《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢意見匯編

Compilação de opiniões da Consulta Pública sobre o Enquadramento do "Plano de Salvaguarda e Gestão do Centro Histórico de Macau"

諮詢時間：2014年10月10日至12月8日

Período de consulta: 10 de Outubro a 8 de Dezembro de 2014

共同保護我們的「澳門歷史城區」！

Salvaguarda o nosso Centro Histórico de Macau!

澳門特別行政區政府文化局
INSTITUTO CULTURAL do Governo da R.A.E. de Macau

目錄
Índice

前言 016
Prefácio

第一章 意見分析報告 018

按八項問題之意見數量分佈 019
針對保護風貌的特徵及完整性的意見 020
針對景觀視廊控制原則的意見 021
針對嚴格控制廣告招牌之安裝的意見 022
針對建築限制條件的制定標準的意見 023
針對保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性的意見 024
針對城市肌理保護原則的意見 025
針對建築修復準則的意見 026
針對諮詢文本的保護力度的意見 027
受關注的意見方向及議題 028
總結 030

Capítulo I Relatório de Análise das Opiniões 032

Distribuição da quantidade de opiniões na base das 8 perguntas 033
Opiniões sobre a salvaguarda da identidade e integridade dos espaços urbanos 034
Opiniões sobre os princípios para a regularização dos corredores visuais 035
Opiniões sobre a regularização da instalação de publicidade 036
Opiniões sobre os critérios que foram definidos para a regularização das construções 037
Opiniões sobre a importância a atribuir à salvaguarda da integridade
e das características do espaço urbano no Centro Histórico 038
Opiniões sobre os princípios de protecção do espaço urbano 039
Opiniões sobre os critérios para o restauro arquitectónico 040
Opiniões sobre os esforços de protecção no texto para consulta 041
As opiniões e assuntos mais referidos 042
Conclusão 046

第二章 意見匯編 048
Capítulo II Compilação de Opiniões

第一節 公眾及社團機構諮詢會意見匯編 048
第一場公眾諮詢會 048
第二場公眾諮詢會 049
參與《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架座談會 050
第三場公眾諮詢會 051

第四場公眾諮詢會 052
參與街坊茶聊之《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢會 054
第五場公眾諮詢會 056
第六場公眾諮詢會 057
參與2014年第二次旅遊發展委員會全體會議之意見收集 058
參與城市規劃委員會工作坊之意見收集 059
參與街坊論壇之《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢座談會 060

第二節　書面及意見收集表意見匯編 066
澳門文物大使協會 066
澳門文遺研創協會 067
澳門學聯 068
澳門街坊會聯合總會-新馬路坊會 072
澳門街坊會聯合總會-下環坊會 073
澳門街坊會聯合總會-南西灣坊會 074
澳門街坊會聯合總會-兩海坊會 075
澳門街坊會聯合總會-板營坊會 076
澳門街坊會聯合總會-十月坊會及爐石塘坊會 077
澳門街坊會聯合總會-沙梨頭坊會 078
澳門街坊會聯合總會-新橋坊會 079
澳門街坊會聯合總會-三巴門坊會 080
澳門街坊會聯合總會-水荷雀坊會 082
澳門街坊會聯合總會-草六坊會 083
聖若瑟大學人文學院 084
澳門崇新文化協會 088
無署名意見 116
無署名意見 116
馬偉明意見 117
金意見 117
劉嘉恆意見 118
張小弟博士意見 119
無署名意見 119
Eli意見 120
Lun Sci Vh意見 120
Sou意見 121
李鳳生意見 121
Kuan意見 122
Bedce意見 122
Ann意見 123
Au Kit Man意見 123
Ruby意見 124
Fan意見 124
張惠梅意見 125
Leo Tong意見 125
鄭永泰意見 126
賴敖敏意見 126
袁女仕意見 127
甘順興意見 127
Li意見 128
Nile意見 128

徐麗雙意見 129
Cloud意見 129
顏意見 130
黃厚發意見 130
Santeis Cear意見 131
彭惠心意見 131
李嘉琦意見 132
Wandy意見 132
Ng Fong I意見 133
故國偉意見 133
吳啟豪意見 134
黃小姐意見 134
蘇華玲意見 135
黃曉丹意見 135
陳小詩意見 136
呈當當意見 136
梁意見 137
温意見 137
張愛珠意見 138
陳意見 138
Alex意見 139
Coey意見 139
黃啟雄意見 140
何權意見 140
梁少燕意見 141
建意見 141
江梅意見 142
吳意見 142
Kuan I Man意見 143
Long Ka Ian意見 143
周子濠意見 144
黃小姐意見 144
無署名意見 145
吳生意見 145
伍惠燕意見 146
羅厚珍意見 146
Binny意見 147
馮喜意見 147
何銳坤意見 148
蕭寅喜意見 148
林浩詳意見 149
周金來意見 149
陳家宜意見 150
無署名意見 150
高力文意見 151
Michel意見 151
Ceiags意見 152
周先生意見 152
馮劍青意見 153
何淑貞意見 153

楊寶昇意見 154
黃二意見 154
配珍意見 155
梁艷珊意見 155
無署名意見 156
洗小姐意見 156
Ly Lam Ngwyen意見 157
無署名意見 157
周海明意見 158
Chan Levy wai意見 158
陳冰意見 159
馬小龍意見 159
范賽嬌意見 160
何旭亮意見 160
馬小愛意見 161
歐意見 161
Oav意見 162
陳滿賓意見 162
Thanit意見 163
無署名意見 163
無署名意見 164
無署名意見 164
無署名意見 165
無署名意見 165
無署名意見 166
無署名意見 166
無署名意見 167
無署名意見 167
無署名意見 168
無署名意見 168
無署名意見 169
無署名意見 169
無署名意見 170
無署名意見 170
無署名意見 171
無署名意見 171
無署名意見 172
無署名意見 172
無署名意見 173
無署名意見 173
無署名意見 174
無署名意見 175
無署名意見 175
無署名意見 176
無署名意見 177
無署名意見 177
無署名意見 178
無署名意見 178
無署名意見 179
無署名意見 179

無署名意見 180
無署名意見 181
無署名意見 181
無署名意見 182
無署名意見 182
無署名意見 183
無署名意見 183
無署名意見 184
無署名意見 184
無署名意見 185
無署名意見 185
無署名意見 186
無署名意見 186
無署名意見 187
無署名意見 187
無署名意見 188
無署名意見 188
無署名意見 189
無署名意見 189
無署名意見 190
無署名意見 190
無署名意見 191
無署名意見 191
無署名意見 192
無署名意見 192
無署名意見 193
無署名意見 193
無署名意見 194
無署名意見 194
無署名意見 195
無署名意見 195
無署名意見 196
無署名意見 196
無署名意見 197
無署名意見 197
無署名意見 198
無署名意見 198
無署名意見 199
無署名意見 199
無署名意見 200
無署名意見 200
無署名意見 201
無署名意見 201
無署名意見 202
無署名意見 202
無署名意見 203
譚志煒意見 203
無署名意見 204
楊意見 205
Steven Leong意見 205

陳瑤清意見 206
温碧兒意見 206
郭祖兒意見 207
Verouica Ao Leong意見 207
LiUian Lam意見 208
Rita Chong意見 208
無署名意見 209
李開意見 209
Marcelo Leong意見 210
羅穎欣意見 210
Esther Lai意見 211
歐靜敏意見 211
陳子玲意見 212
Mandy意見 212
Estella Lei意見 213
Mavis意見 213
Cynthia意見 214
楊美儀意見 214
黃凱欣意見 215
梁麗紅意見 215
Chan Ka Ian意見 216
Kay意見 216
陳少芬意見 217
何偉文意見 217
黃祖兒意見 218
陳思涵意見 218
李本正意見 219
無署名意見 219
ZuaAw Aleg意見 220
周萬歡意見 220
Fatin意見 221
林開鵬意見 221
Ng意見 222
梁國明意見 222
黎鳳意見 223
劉穎欣意見 223
鄭漢文意見 224
麥家瑩意見 224
Rex Chan意見 225
藍志雄意見 225
Teresa Tam意見 226
徐超然意見 226
賈絲雨意見 227
吳子榮意見 227
CO意見 228
譚遠健意見 228
文意見 229
賴生意見 229
黃珍意見 230
何太意見 230

梁太意見 231
寶意見 231
鐘小姐意見 232
林漢明意見 232
吳朝棟意見 233
羅照坤意見 233
張意見 234
李啟儀意見 234
Wong Cheng Man意見 235
Stella意見 235
陳佩詩意見 236
程澔梃意見 236
吳愛華意見 237
曾德榮意見 237
曾德衡意見 238
伍愛卿意見 238
吳璟昌意見 239
陳子聰意見 239
吳楚帆意見 240
Vong Fan Fong意見 240
陳晟昊意見 241
潘文珊意見 241
劉意見 242
陳芷君意見 242
李楚盈意見 243
廖國棟意見 243
劉穎婷意見 244
劉嘉汶意見 244
李泳珊意見 245
陳秋瑾意見 245
徐建生意見 246
蘇沛權意見 246
劉卉意見 247
郭道榮意見 247
Wong King Heng意見 248
陳炳羲意見 248
區耀生意見 249
林孝龍意見 249
Gian意見 250
李小姐意見 250
MS. Ng意見 251
岑小姐意見 251
楊惠儀意見 252
Elanis Gant意見 252
譚先生意見 253
Chiang Hoi I意見 253
無署名意見 254
劉曉卉意見 255
朱淳意見 255
鄭俊榮意見 256

陳生意見 256
Sou Cheng Ian意見 257
無署名意見 257
林偉敬意見 258
Billy Au意見 258
劉鳳綺意見 259
Eddie Tong意見 259
Ashley意見 260
廖紅樹意見 260
Mini Kam意見 261
Teixeira Uiton意見 261
無署名意見 262
林秀耀意見 263
吳小姐意見 263
CM Chan意見 264
周小姐意見 264
李小姐意見 265
李永裕意見 265
Ivan意見 266
Ivan意見 266
關先生意見 267
張瑩瑩意見 267
陳先生意見 268
Hoi Chan Lopes Patusco意見 268
謝小姐意見 269
林小姐意見 269
魏楚雄意見 270
Kevin意見 270
何一意見 271
Joanna Choi意見 271
Felix Tam意見 272
阮健文意見 272
Nicole Lou意見 273
Marco Leong意見 273
Kent, Lou Kin Iat意見 274
Marco Cheang意見 274
吳慧儀意見 275
郭偉明意見 275
徐杰意見 276
夏藝嘉意見 276
Chan Kei Po意見 277
海事及水務局意見 277

第三節　網上表格及電郵意見匯編 280
long wan cheong 280
鍾橋熙 280
Josephine Chou 281
黃偉樂 281
Irmino 282
無署名 282

無署名 282
POON HIO TONG 283
Tam Sin Leng 283
Jeni 283
黃翠霞 284
歐陽詠詩 284
深愛著這片土地的市民 284
劉苑怡 285
Man Chi Wai 285
梁卓宏 285
李靖君 286
chaochiman 286
鄒庭峰 286
van pak hou 287
無署名 287
SI KUN HONG 287
莫兆忠 288
Fred Chan 289
李小姐 290
杜燦榮 290
Hilary.I 291
Macau Urban Planning Institute MUPI 291
Teddy Chio 293
queen 295
無署名 296
李倩雯 296
Ho Kuai Si 297
無署名 297
郭懿柔 297
FONG KIT I 299
Paula Margarida Figueiredo 299
無署名 300
Alex Lou 300
I C LAM 300

第四節　其他媒體平台意見匯編 302
澳門歷史城區位於半島核心地帶　保遺工作需全體齊心　澳門日報 302
歷史城區保護及管理計劃框架今起諮詢60天　澳門電台消息 303
大三巴周邊管理乏善足陳　澳亞衛視－澳亞網 304
平衡文物保護經濟發展顯和諧　澳門日報 305
從“歷史城區保護及管理計畫”諮詢說起（一）　新華澳報 306
「保護」世遺誰人會反對？框架空空如何諮詢？ 310
——吳衛鳴：先教育再推行　論盡媒體
城保計劃諮詢須循序漸進　澳門日報 311
保護區與限高區應合併　澳門焦點報 312
從“歷史城區保護及管理計畫”諮詢說起（二）　新華澳報 313
內港保育業權成掣肘　澳門日報 317
學聯探討歷史城區保護框架　濠江日報 318
吳衛鳴：涉私保育冀民間配合　澳門日報 319
對歷史城區保護及管理　學聯冀訂立拆建改造準則　力報 320

街坊倡針對性保育古建築　澳門日報 321
南灣湖CD區隨時起高樓 民間指擴大世遺緩衝區不能再拖　論盡媒體 322
當局發掘景點分流旅客　澳門日報 323
城規師建議及早調整緩沖區　市民日報 324
澳門歷史城區管理諮詢反應佳　澳門日報 325
歷史城區保護明年次輪諮詢　新華澳報 326
首輪歷史城區保護管理計劃框架諮詢結束　濠江日報 327
完善保護管理歷史城區　澳門日報 328
以社區生活為本，重視步行經驗 330
—— 回應《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架諮詢　論盡媒體
對《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架的一點意見　建語燁言 332
大三巴下：誰的世遺？誰的歷史城區？　論盡媒體 333

第三章　活動紀事 336

第一節　諮詢活動時間表 336
公眾諮詢會、社團機構諮詢會 336
巡迴展覽時間表 337

Capítulo III　Registos de Actividades de Consulta 338

3.1　Calendário das actividades de Consulta 338
Sessões de Consulta Pública, Sessões de Consulta das associações 338
Calendário da Exposição Iterante 339

第二節　諮詢活動圖片集 340
3.2　Fotografias das actividades de Consulta

前言
Prefácio

為履行《保護世界文化和自然遺產公約》的國際承諾，有效保護「澳門歷史城區」，確保其真實性和完整性不受到損害，特區政府根據第11/2013號法律《文化遺產保護法》第五十一條的規定，開展編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的工作。

而為明確計劃的路向，集思廣益，凝聚民意基礎，並讓日後的計劃能更貼合城區的保護及管理需要，於二零一四年十月十日至十二月八日間，特區政府對《澳門歷史城區保護及管理計劃》的框架進行了公開諮詢。在為期六十日的公開諮詢中，特區政府透過舉行六場的公眾諮詢會、參與五場社區組織及相關範疇的委員會會議與工作坊、提供網上表格填寫、電郵、傳真，以及於本澳四個公園及廣場設置巡迴展覽及現場收集意見等多個渠道，廣泛徵詢社會各界的意見。

公開諮詢期間，社會各界反應踴躍，共提交了756份合5913項意見，涉及城市規劃、建築、市政及交通等不同範疇。為了科學地梳理、分析這些涵蓋廣泛的意見，我們採取了意見來源分類、同義意見歸納的方法，將5913項意見逐一編列，撰寫意見分析報告，向社會各界匯報，也供我們作下階段《澳門歷史城區保護及管理計劃》的編製提供參考。本匯編所載除意見分析報告外，還將社會各界透過諮詢會、書面、電郵、報章媒體等不同渠道所提出的意見刊出，以供市民大眾查察。

公眾參與是實踐澳門歷史城區突出普世價值保護及延續的重要一環，在此，感謝社會各界一直以來對有關工作的支持及協助。我們應發揮身為世界遺產地主人翁的精神，尊重市民對歷史城區的情感、權利、責任和義務，齊心合力，共同保護我們的「澳門歷史城區」，為全人類留下一份珍貴的遺產！

Para cumprir os compromissos internacionais da “Convenção para a Protecção do Património Mundial, Cultural e Natural”, proteger eficazmente e assegurar a autenticidade e integridade do “Centro Histórico de Macau”, o Governo da R.A.E.M, de acordo com o art.º 51.º, da Lei n.º 11/2013, Lei de Salvaguarda do Património Cultural, procede à elaboração do “Plano de Salvaguarda e Gestão do Centro Histórico de Macau”.

A fim de beneficiar a discussão mútua, definir o rumo a seguir, lançar bases sólidas a nível de opinião pública para a formulação de planos futuros e permitir que estes se adequem às necessidades da protecção e gestão da zona histórica, entre 10 de Outubro e 8 de Dezembro de 2014, o Governo da R.A.E.M lançou a Consulta Pública sobre o “Plano de Salvaguarda e Gestão do Centro Histórico de Macau”. Durante 60 dias de consulta pública, o Governo da R.A.E.M recolheu amplamente as opiniões das diversas comunidades através dos vários meios, para além das 6 sessões de consulta pública realizadas, da participação em 5 reuniões e workshops de associações comunitárias e concelhos das áreas relacionadas, recolhendo ainda as opiniões nos formulários fornecidos na internet, por email e fax, e recebendo as opiniões nas 4 exposições itinerantes estabelecidas em jardins e praças locais, entre outros.

Durante a consulta pública, todos os sectores da sociedade manifestaram activamente as suas opiniões, foram recebidos 756 documentos, totalizando 5913 opiniões, as quais abrangem o âmbito dos planos urbanísticos, construções, assuntos sociais e de transporte, entre outros aspectos. Com o objectivo de organizar e analisar, de forma científica, as opiniões recolhidas que versam os mais diversos domínios, adoptámos o método de classificação da origem de opiniões e agrupamento de opiniões semelhantes, elaborando relatório de análise, com as 5913 opiniões alistadas, a fim de melhor informar todos os sectores da sociedade. Esta compilação de opiniões serve de referência para nós numa próxima fase da elaboração do “Plano de Salvaguarda e Gestão do Centro Histórico de Macau”. Do relatório de análise, constam também as opiniões recolhidas por sessões de consulta pública, escrita, email e jornais, entre outros meios, de modo a que seja facilitada a sua consulta pela sociedade.

A participação da população é um elemento essencial na prática da salvaguarda e na continuidade do valor universal excepcional do “Centro Histórico de Macau”. Aqui, apresentamos os nossos agradecimentos a todos os sectores pelo apoio prestado nos trabalhos relacionados com a presente consulta pública. Devemos desenvolver a consciência de que somos residentes num sítio único no panorama do património mundial, respeitando os sentimentos, direitos, responsabilidades e deveres da população em relação ao Centro Histórico, unindo forças e trabalhando em conjunto para salvaguardar o “Centro Histórico de Macau”, com o objectivo de deixar este precioso legado a toda a Humanidade.

第一章　意見分析報告
Capítulo I Relatório de Análise das Opiniões

在為期六十日的公開諮詢期間，社會反應熱烈，意見發表踴躍，共收到有效意見756份，合計5913項。分別來自諮詢會意見（63份）、書面意見（16份）、意見收集表意見（615份）、網上表格及電郵意見（39份）及其他媒體平台意見（23份）。

根據下圖所示，社會意見最多來自意見收集表、諮詢會及網上表格及電郵，合計超過總意見份數的95%、總意見項數的97%。

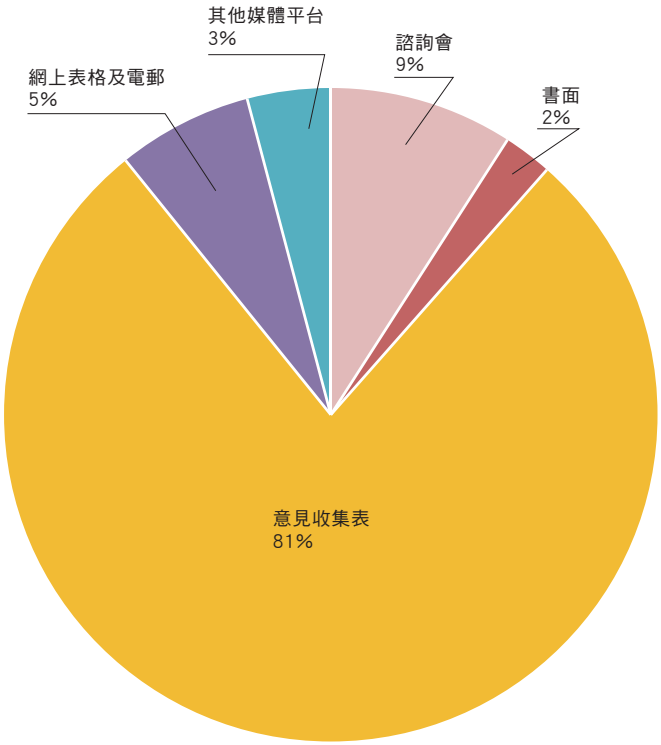


圖1　意見來源分佈（份數）

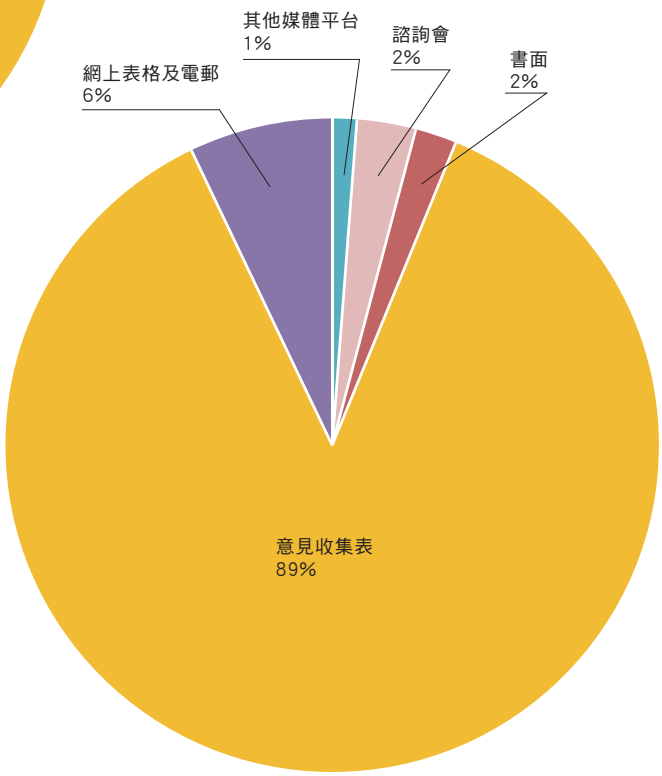


圖2 意見來源分佈（項數）

按八項問題之意見數量分佈

收到的有效意見中，共計94%涉及諮詢文本意見收集表內的八個問題（參見下面問題1至8），6%為其他意見。由於多數意見均來自意見收集表，故收到的各項意見於上述八個問題上的回應數量分佈均勻，僅「其他意見」在來源上差異較大（參見下表1）。

問題1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？
問題2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？
問題3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？
問題4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？
問題5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？
問題6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？
問題7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？
問題8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？

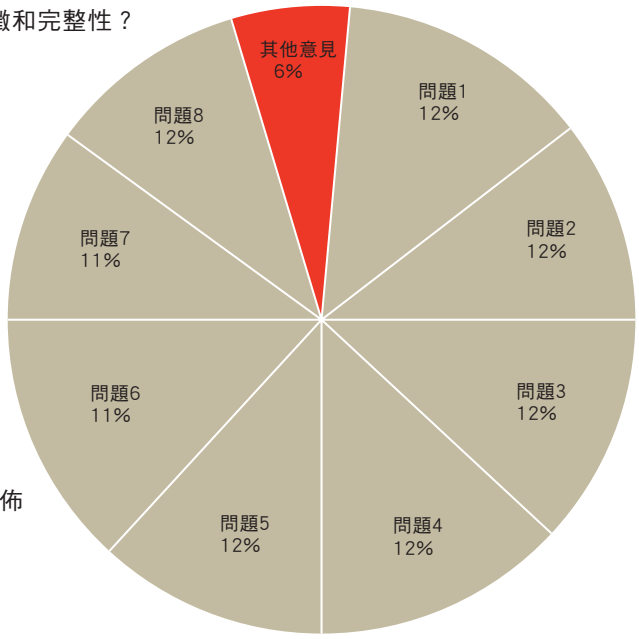


圖3 基於八項問題之意見數量分佈

表 1 基於八個問題之意見數量分佈總表

	諮詢會	書面	意見收集表	網上表格及電郵	其他媒體平台	總計
問題1	16	11	638	42	3	710
問題2	11	3	643	43	6	706
問題3	3	1	664	46	2	716
問題4	18	2	636	43	2	701
問題5	5	4	632	40	1	682
問題6	0	0	625	43	0	668
問題7	5	4	622	39	2	672
問題8	1	0	665	41	0	707
其他意見	90	68	122	31	38	349

針對保護風貌的特徵及完整性的意見

針對問題1「您是否認同保護『澳門歷史城區』風貌的特徵及完整性？」，絕大部份意見均表示「認同」（約99%），「不認同」及「中立意見」均未超過1%，且「認同」所佔的比例為八個問題之最，反映保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性應為最基本、最統一的共識。「不認同」及「中立意見」中的補充意見主要包括：

1. 諮詢文本提出的保護方向應更嚴格；
2. 應提出明確具體的保護措施；
3. 加強對「澳門歷史城區」價值的宣傳和教育。

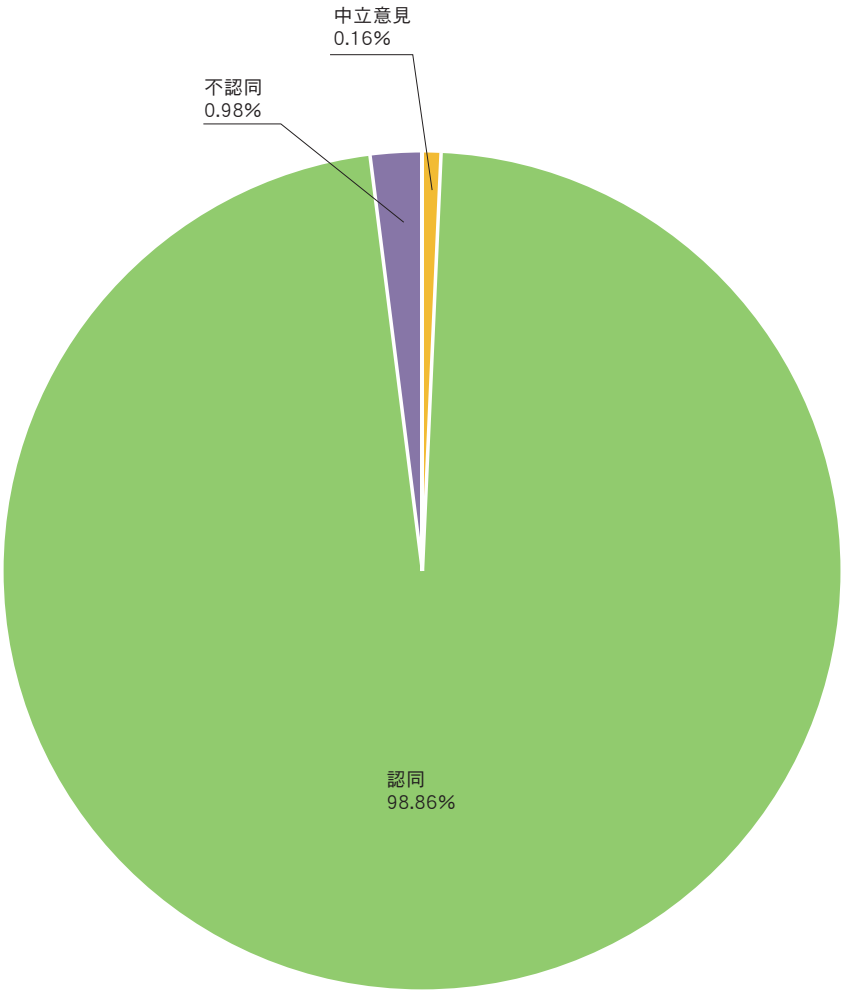


圖4　問題1_您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？

針對景觀視廊控制原則的意見

針對問題2「您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？」，大部份意見均表示「認同」（約93%），「不認同」及「中立意見」合計約7%。「不認同」及「中立意見」中的補充意見主要包括：

1. 視廊的劃定應平衡城市發展的需求；
2. 應提出明確具體的視廊範圍及控制要求；
3. 視廊的劃定應包括緩衝區以外的地區。

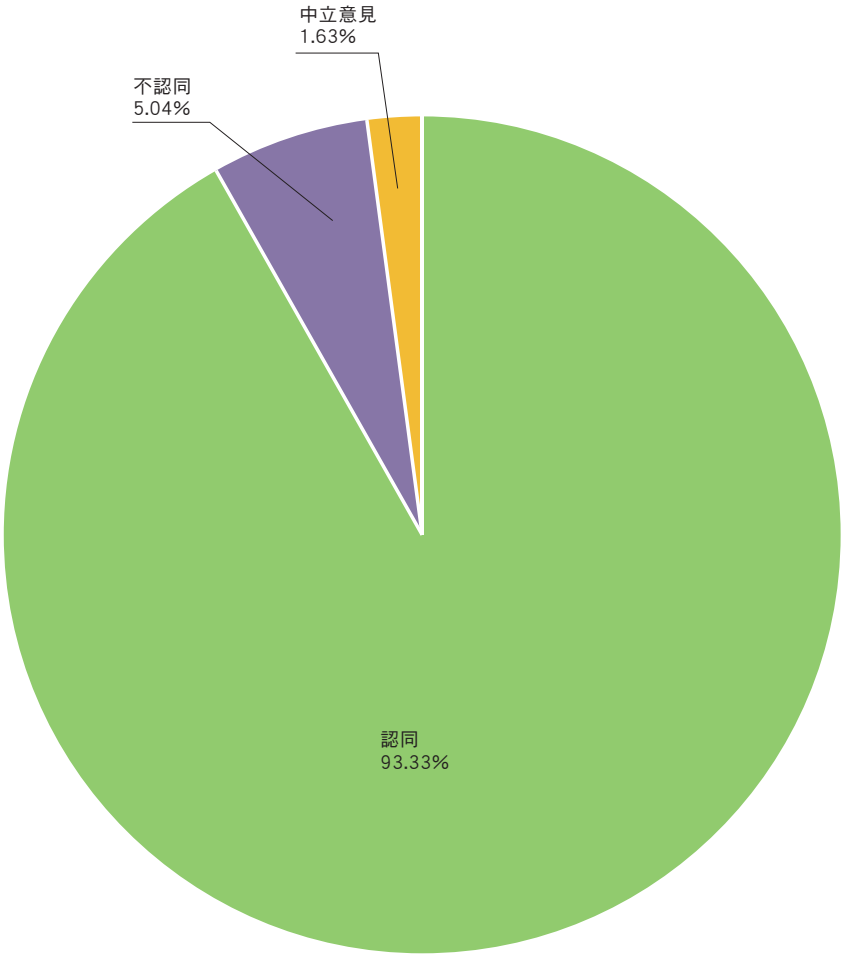


圖5　問題2_您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？

針對嚴格控制廣告招牌之安裝的意見

針對問題3「您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護『澳門歷史城區』的風貌？」，大部份意見均表示「認同」（約94%），「不認同」及「中立意見」合計約6%。「不認同」及「中立意見」中的補充意見主要包括：

1. 一些舊有的招牌廣告亦是澳門城市特色之一；
2. 需兼顧商戶經營的需要；
3. 建議分區域訂定設置標準。

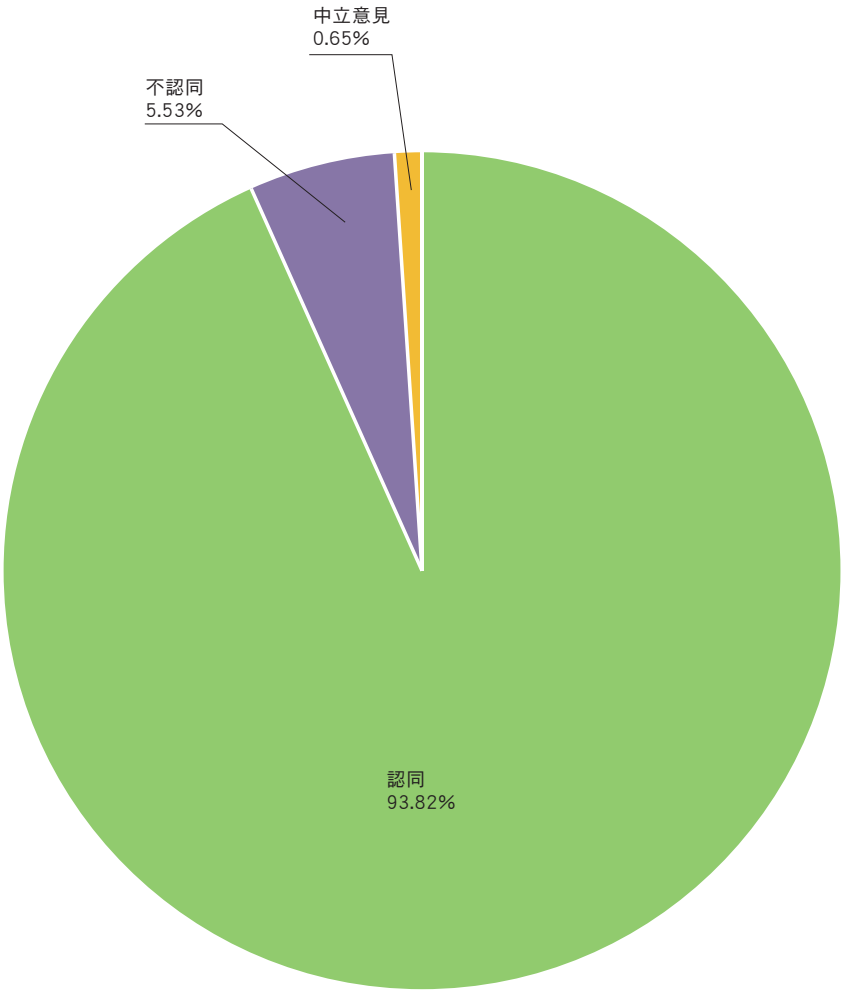


圖6　問題3_您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？

針對建築限制條件的制定標準的意見

針對問題4「您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？」，大部份意見均表示「認同」（約91%），「不認同」及「中立意見」合計約9%。「不認同」及「中立意見」中的補充意見主要包括：

1. 應提出明確具體的建築限制條件及制定標準；
2. 需兼顧城市發展的需要；
3. 應更嚴格地提出限制措施，特別是建築高度。

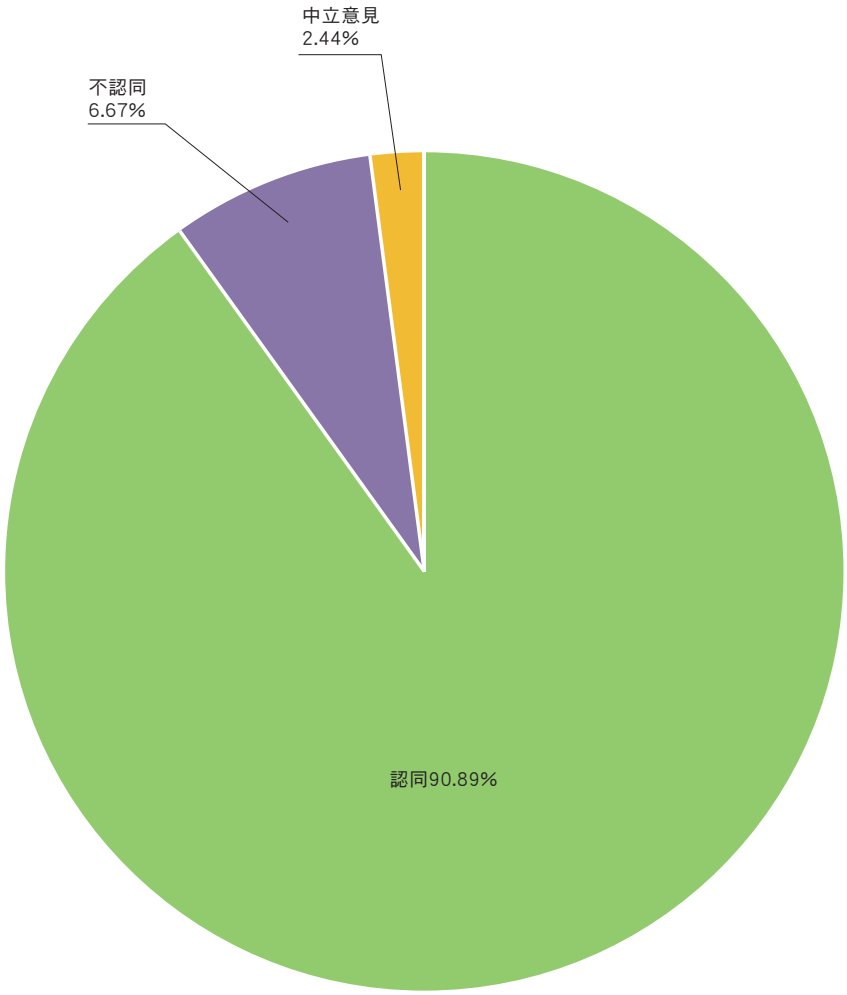


圖7　問題 4 _您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？

針對保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性的意見

針對問題5「您是否認同保護『澳門歷史城區』城市肌理的特徵和完整性？」，大部份意見均表示「認同」（約95%），「不認同」及 「中立意見」合計約5%。「不認同」及「中立意見」中的補充意見主要包括：

1. 應提出明確具體的城市肌理維護措施；
2. 不理解何謂城市肌理；
3. 城市肌理可以變化，不必強制保護。

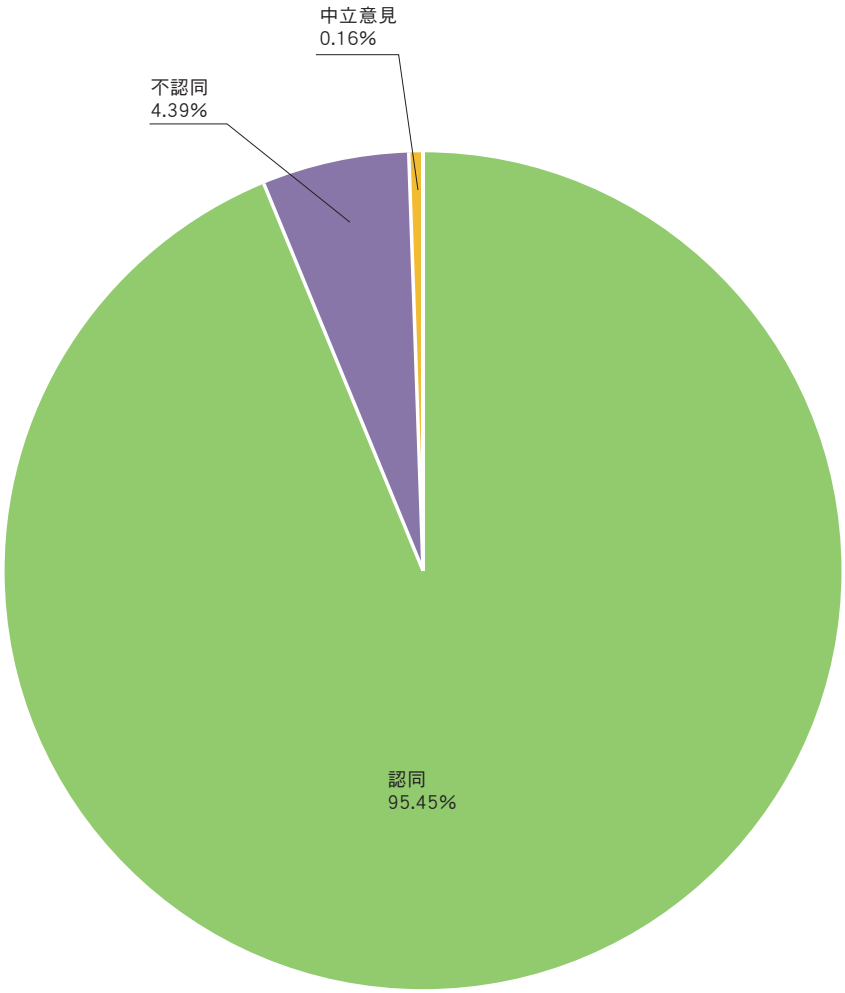


圖8　問題5_您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？

針對城市肌理保護原則的意見

針對問題6「您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？」，大部份意見均表示「認同」（約92%），「不認同」及「中立意見」合計約8%。「不認同」及「中立意見」中的補充意見主要包括：

1. 應改善城區內路窄車多、人車爭路之現象；
2. 不理解何謂城市肌理；
3. 應提出優化全區的步行系統的措施。

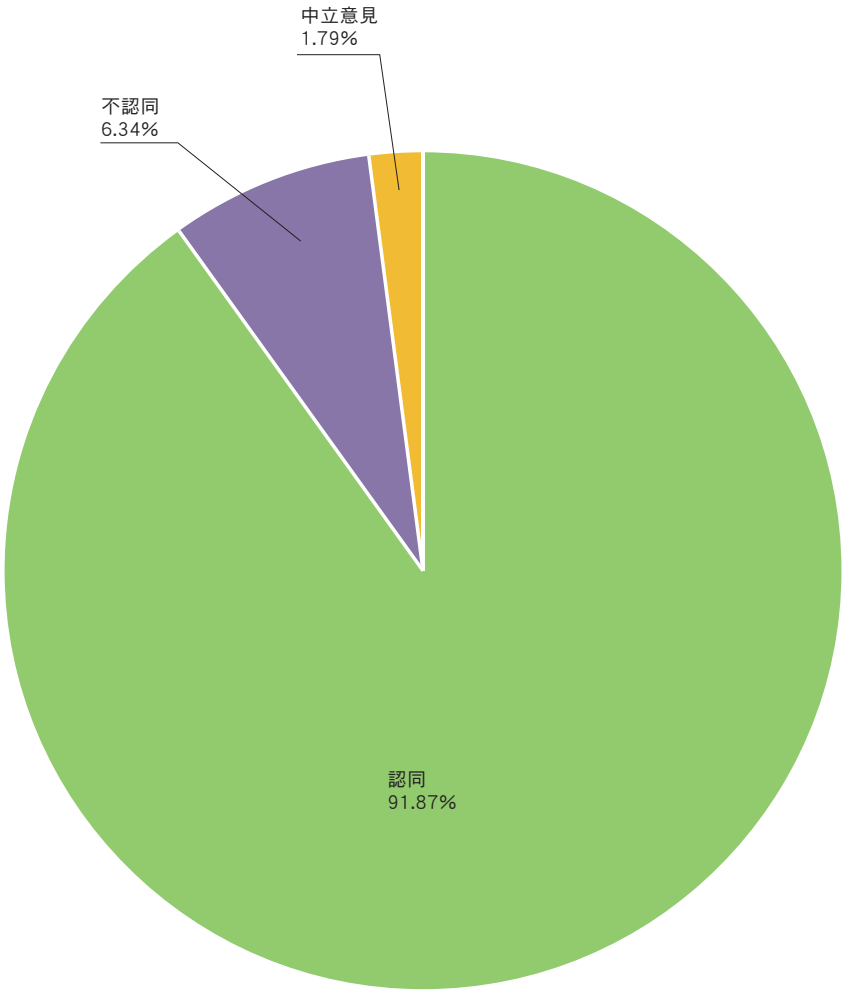


圖9　問題6_您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？

針對建築修復準則的意見

針對問題7「您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？」，大部份意見均表示「認同」（約94%），「不認同」及「中立意見」合計約6%。「不認同」及「中立意見」中的補充意見主要包括：

1. 應提出政府就修復文物建築的財政或技術支援措施；
2. 應提出具體的修復標準，確保「修舊如舊」及合理的活化利用；
3. 應向公眾多宣傳、解釋及說明修復工程的進度及情況。

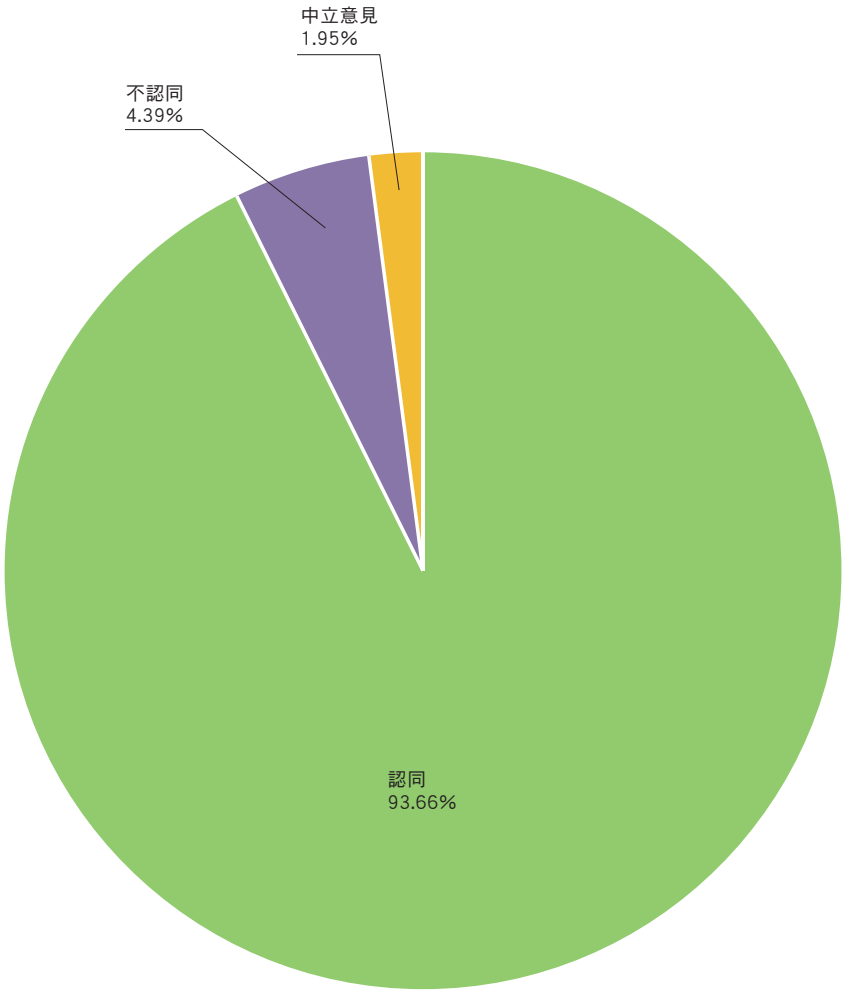


圖10　問題7_您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？

針對諮詢文本的保護力度的意見

針對問題8「您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？」，多數意見均表示「認同」（約87%），「不認同」及「中立意見」合計約13%。「不認同」的意見超過一成，為八個問題之最，表示社會大眾對諮詢文本提出的歷史城區的保護力度有較多其他意見，因此更應注意「不認同」及「中立意見」中的補充意見的主要內容。「不認同」及「中立意見」中的補充意見主要包括：

1. 擔憂政府日後對《澳門歷史城區保護及管理計劃》的執行力度及決心；
2. 對非物質文化遺產資源的保護及利用着墨不足；
3. 認為保護力度不足，應更嚴格並進一步深化保護及管理措施。

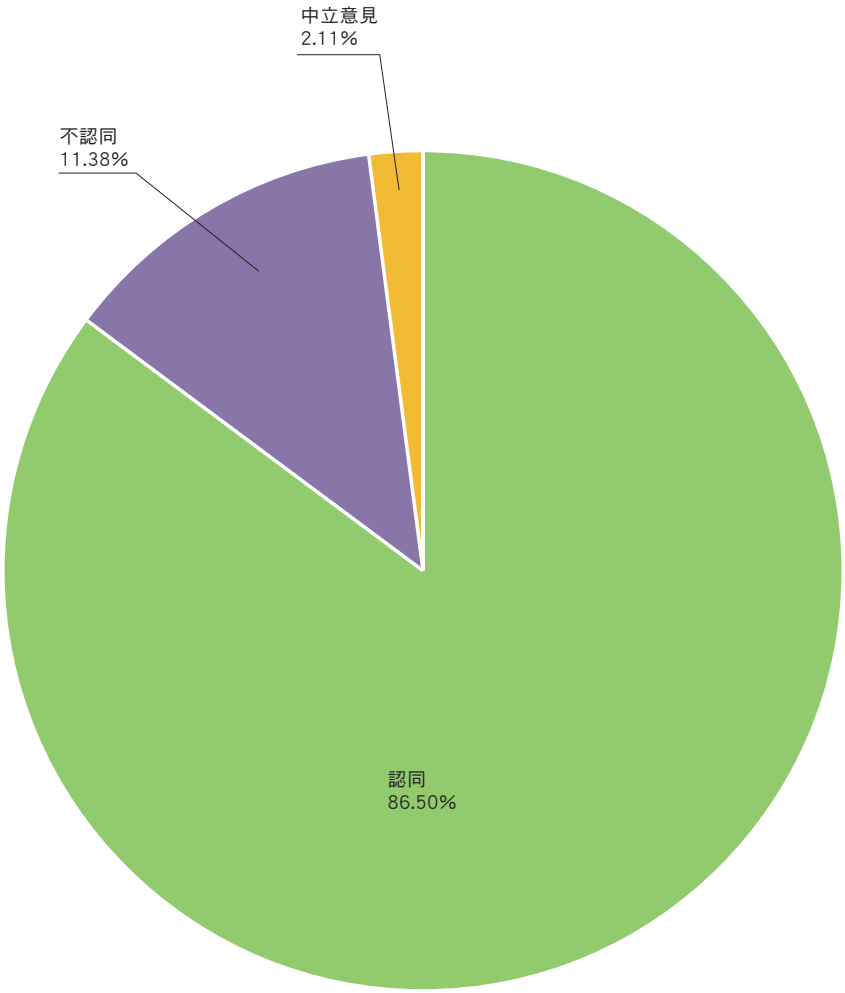


圖11　問題8_您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？

受關注的意見方向及議題

除意見收集表中的選擇性問題外，表格中的「補充意見」及「其他意見」，以及包括諮詢會、書面、網上表格及電郵、其他媒體平台等所收集到之意見（合共473項），按其語意進行分類歸納，對歸納結果之數量進行排列，了解當中最受社會關注的前四十項意見方向及議題。如下表及下圖所示。

	數量最多之前四十項意見	數量佔比（%）
意見1	嚴格保護歷史城區	14.16
意見2	嚴格控制廣告招牌，以維護景觀	7.82
意見3	加強教育、宣傳、普及的工作	6.34
意見4	需訂出控制措施制定的標準	6.34
意見5	應嚴格維護景觀視廊	6.13
意見6	提出具一定文化價值的不動產的保護措施（緩衝區外）	4.86
意見7	應嚴格保護城市肌理	4.65
意見8	嚴格控制樓宇高度	4.65
意見9	梳理城區內的交通問題，尤其是人車爭路、廢氣污染的情況	4.23
意見10	需對城區內的人流進行規劃、控制及管理	3.81
意見11	提出具一定文化價值的不動產的評定建議（緩衝區外）	3.59
意見12	不應嚴格限制廣告招牌的安裝	3.59
意見13	諮詢文本內容空泛，未提及具體措施	3.17
意見14	應重視非物質的文化活動、體驗及傳承	2.54
意見15	關注落實機制	2.33
意見16	提出具一定文化價值的不動產的評定建議（緩衝區內）	2.33
意見17	意見收集表之問題設計需優化	1.69
意見18	加強跨部門協作，有效實施管理計劃	1.69
意見19	應與利益相關者更多溝通及協商	1.69
意見20	文化遺產需修舊如舊	1.48
意見21	不要嚴格保護歷史城區	1.27
意見22	應關注對「圍」、「里」的保護利用	1.06
意見23	應提出維修及財政支援方案	1.06
意見24	建議擴大緩衝區範圍	0.85
意見25	民政總署審批廣告招牌的行政程序緩慢	0.85
意見26	關注東望洋山景觀	0.85
意見27	不應嚴格保護城市肌理	0.63
意見28	擔心現時文化局的架構及人員編制是否足夠應付有關工作	0.63
意見29	關注對特色街道的保護	0.63
意見30	關注主教山景觀	0.63
意見31	應嚴格限制緩衝區外的樓宇高度	0.42

	數量最多之前四十項意見	數量佔比（%）
意見34	緩衝區內的新建築外觀限制過嚴	0.42
意見35	澳門文化遺產保護工作及相關資訊不透明	0.42
意見36	關注內港保育及復興問題	0.42
意見37	內容複雜難理解，建議普及簡化	0.42
意見38	建議訂定鼓勵措施	0.42
意見39	管理計劃推出的時間過遲	0.21
意見40	建立巡查機制	0.21

前四十項意見當中出現有不少意見相悖的情況（如下表所示），其數量佔比相差亦較大，故從中可識別出主流意見的傾向。

	第一組相反意見	數量佔比（%）
意見1	嚴格保護歷史城區	14.16
意見21	不要嚴格保護歷史城區	1.27

	第二組相反意見	數量佔比（%）
意見2	嚴格控制廣告招牌，以維護景觀	7.82
意見12	不應嚴格限制廣告招牌的安裝	3.59

	第三組相反意見	數量佔比（%）
意見7	應嚴格保護城市肌理	4.65
意見27	不應嚴格保護城市肌理	0.63

另外，意見 6 、11、25、28、35及36等均已超出《澳門歷史城區保護及管理計劃》的內容範疇，文化局將另於其他工作中進行吸納及反映。若該等意見涉及其他部門的職權範疇，則將有關意見轉介至相關部門跟進。

總結

由上述的分析可知，除「保護力度」外，諮詢文本內的其他各項主要議題均獲得九成以上的認同，反映諮詢文本基於建築限制條件、景觀管理監督、城市肌理、修復準則等內容上提出的原則及措施方向，是社會上大多數共識，但仍需要在此基礎上進一步深化內容。

在議題上，按意見收集表中的八大問題，以及社會意見數量較多的四十項議題範疇，總括主要意見方向如下：

1. 普遍認同諮詢文本所提之保護力度，但在意見收集表中，提出「不認同」意見之數量超過一成，為八個問題之最。在「不認同」補充意見當中，大部份建議應提出更嚴格的限制措施，尤其是建築高度；

2. 應明確提出具體的保護措施，包括建築限制條件及其制定標準、城市肌理維護措施、視廊範圍及控制要求等，並需兼顧城市發展的需要；

3. 視廊的劃定應平衡城市發展的需求，亦應包括緩衝區以外的地區；

4. 建議廣告招牌的管理應分區域進行，不應「一刀切」設置標準，需兼顧商戶經營的需要，並應考慮一些舊有的招牌廣告亦是澳門城市特色之一；

5. 不理解何謂城市肌理；城市肌理可以生長變化，不必強制凍結保護；

6. 應優化歷史城區的步行系統，改善城區路窄車多、人車爭路之現象；

7. 擔憂政府日後對《澳門歷史城區保護及管理計劃》的執行力度及決心；

8. 對非物質文化遺產資源的保護及利用着墨不足；

9. 加強對「澳門歷史城區」價值的宣傳和教育。

雖然上述僅為對整體意見的概括，無法全部陳述社會各界的意見內容，但更易於掌握意見方向。下一階段，文化局將繼續審視並參考社會提出的各項意見，編製完整的《澳門歷史城區保護及管理計劃》，訂定更具針對性的、更詳細的空間管控措施及指標，確保「澳門歷史城區」的突出普世價值得以有效保護及延續。

下一章，我們將對公開諮詢期間所收集到之意見，按「公眾或社團機構諮詢會意見」、「書面及意見收集表意見」、「網上表格及電郵意見」及「其他媒體平台意見」進行分類並逐一編列，公開呈現，以供社會各界考究查閱。

Durante a consulta pública de 60 dias, todos os sectores da sociedade manifestaram activamente as suas opiniões, e foram recebidos 756 documentos de opiniões efectivas, num total de 5913 opiniões, incluindo opiniões recolhidas nas sessões de consulta (63 documentos), opiniões escritas (16 documentos), opiniões recolhidas por formulário para a recolha de opiniões (615 documentos), opiniões por formulário na internet e por email (39 documentos) e opiniões em outras plataformas de comunicação social (23 documentos).

De acordo com o representado nas figuras, a maior quantidade de opiniões sociais foram recolhidas por formulário preenchido em impresso escrito, nas sessões de consulta pública presencial e por formulário preenchido pela internet ou por email, totalizando mais de 95% dos documentos, o que equivalea 97% de opiniões total.

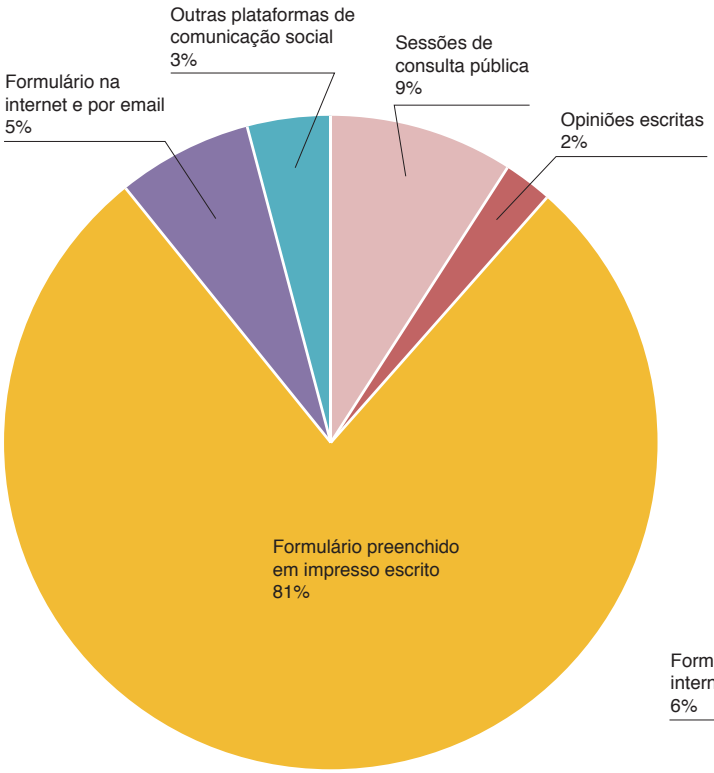


Figura 1 Distribuição das origens de opiniões (documentos)

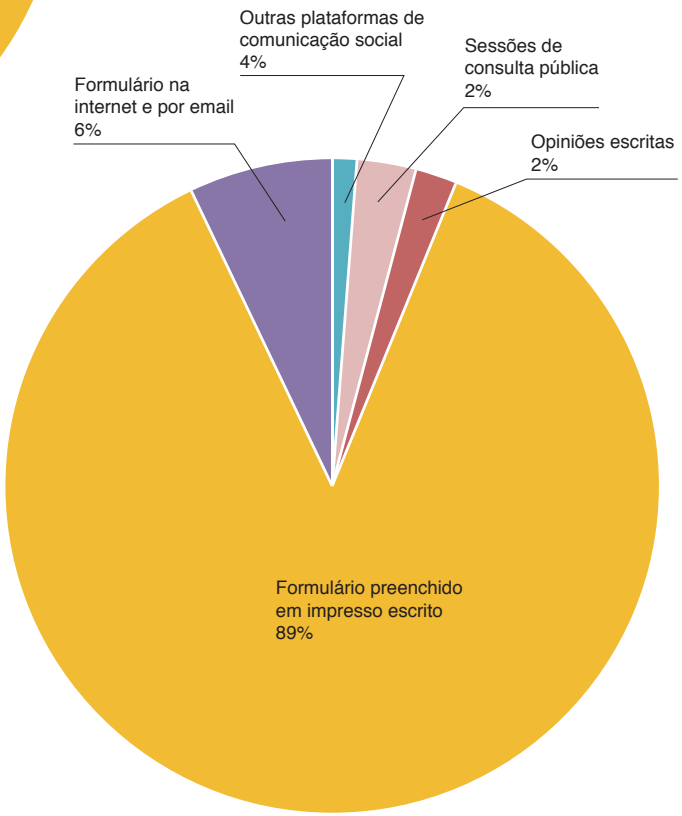


Figura 2 Distribuição das origens de opiniões (artigos)

Distribuição da quantidade de opiniões na base das 8 perguntas

Dos documentos de opiniões efectivos recebidos, 94% envolve-se nas 8 perguntas do formulário para a recolha de opiniões do texto para consulta (ver as seguintes perguntas 1-8) e outras opiniões ocupam 6%. A maioria de opiniões foi recolhida por formulário preenchido em impresso escrito, e a distribuição das opiniões recebidas relativamente às 8 questões acima mencionadas foram na sua maioria uniformes, havendo, no entanto, maiores divergências no campo das "Outras opiniões" (ver o mapa 1).

Pergunta 1: Considera que se deve dar importância à salvaguarda da identidade e integridade dos espaços urbanos do "Centro Histórico de Macau"?
Pergunta 2: Concorda com os princípios do texto para consulta para a regularização dos corredores visuais?
Pergunta 3: Considera que se deve regular a instalação de publicidade para salvaguardar o ambiente do "Centro Histórico de Macau"?
Pergunta 4: Concorda com os critérios que foram definidos para a regularização das construções?
Pergunta 5: Considera que se deve dar importância à salvaguarda da integridade e das características do espaço urbano do Centro Histórico?
Pergunta 6: Concorda com os princípios de protecção do espaço urbano apresentados no texto da consulta?
Pergunta 7: Concorda com os critérios apresentados para o restauro arquitectónico?
Pergunta 8: Concorda com os esforços de protecção que foram apresentados para a salvaguardar o ambiente do Centro Histórico de Macau?

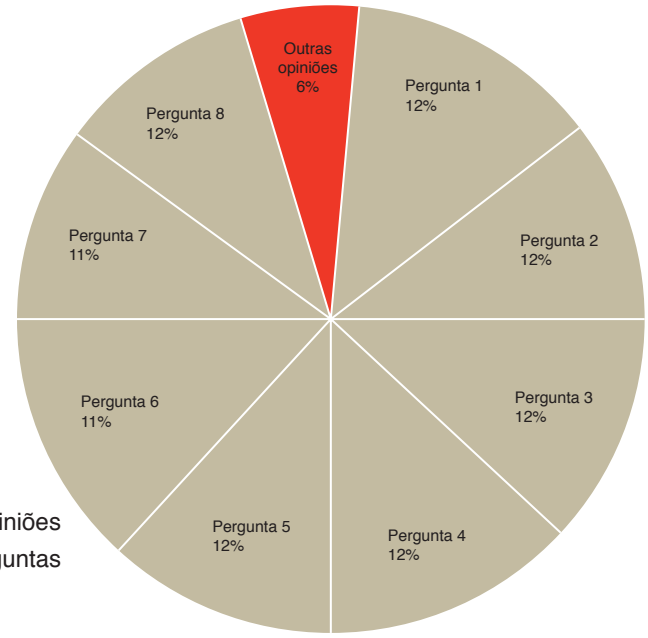


Figura 3 Distribuição da qualidade de opiniões na base das 8 perguntas

Mapa1 Lista de distribuição da quantidade de opiniões na base das 8 perguntas:

	Sessões de consulta pública presencial	Opiniões escritas	Formulário preenchido em impresso escrito	Opiniões por formulário na internet e por email	Outras plataformas de comunicação social	Total
Pergunta 1	16	11	638	42	3	710
Pergunta 2	11	3	643	43	6	706
Pergunta 3	3	1	664	46	2	716
Pergunta 4	18	2	636	43	2	701
Pergunta 5	5	4	632	40	1	682
Pergunta 6	0	0	625	43	0	668
Pergunta 7	5	4	622	39	2	672
Pergunta 8	1	0	665	41	0	707
Outras opiniões	90	68	122	31	38	349

Opiniões sobre a salvaguarda da identidade e integridade dos espaços urbanos

Em relação à pergunta 1 “Considera que se deve dar importância à salvaguarda da identidade e integridade dos espaços urbanos do “Centro Histórico de Macau”?”, a maioria das opiniões manifesta “Concordo” (cerca de 99%), o que ocupa uma maior percentagem nas 8 perguntas, e reflete bem como a salvaguarda da identidade e integridade dos espaços urbanos no “Centro Histórico de Macau” é de consenso básico e uniforme na sociedade. As opções “Não Concordo” e “Neutra” não ultrapassam 1%, nas quais se apresentam as seguintes opiniões principais:

1. A orientação da salvaguarda apresentada no texto da consulta deve ser mais rigorosa;
2. As medidas de protecção específicas devem ser apresentadas;
3. Obrigatoriedade na divulgação e a educação sobre o valor do “Centro Histórico de Macau”.

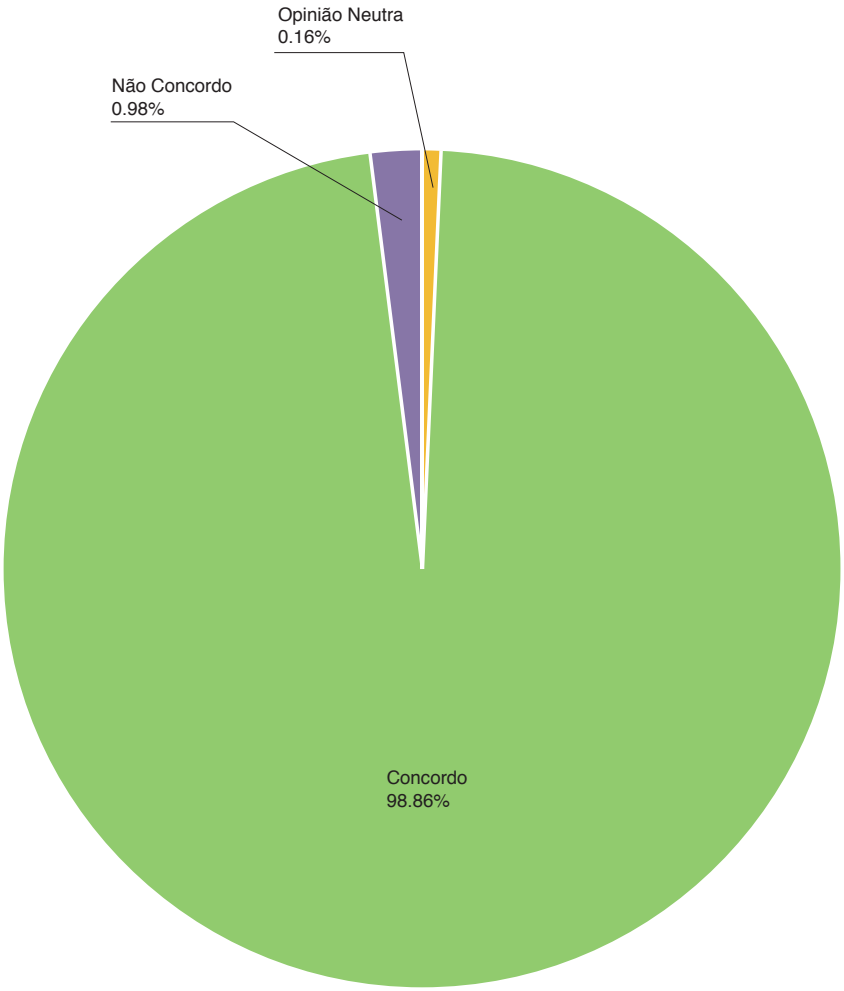


Figura 4 Considera que se deve dar importância à salvaguarda da identidade e integridade dos espaços urbanos do “Centro Histórico de Macau”?

Opiniões sobre os princípios para a regularização dos corredores visuais

Em relação à pergunta 2 “Concorda com os princípios do texto para consulta para a regularização dos corredores visuais?”, a maioria de opiniões manifesta “Concordo” (cerca de 93%), enquanto as opções “Não Concordo” e “Neutra” correspondem a cerca de 7% da totalidade, nas quais se apresentam as seguintes opiniões principais:

1. A regularização dos corredores visuais deve estar em equilíbrio com o desenvolvimento da cidade;
2. Os corredores visuais devem apresentar os respectivos critérios de regularização e área, de forma concreta e específica;
3. A regularização dos corredores visuais deve incluir as áreas fora das zonas de protecção.

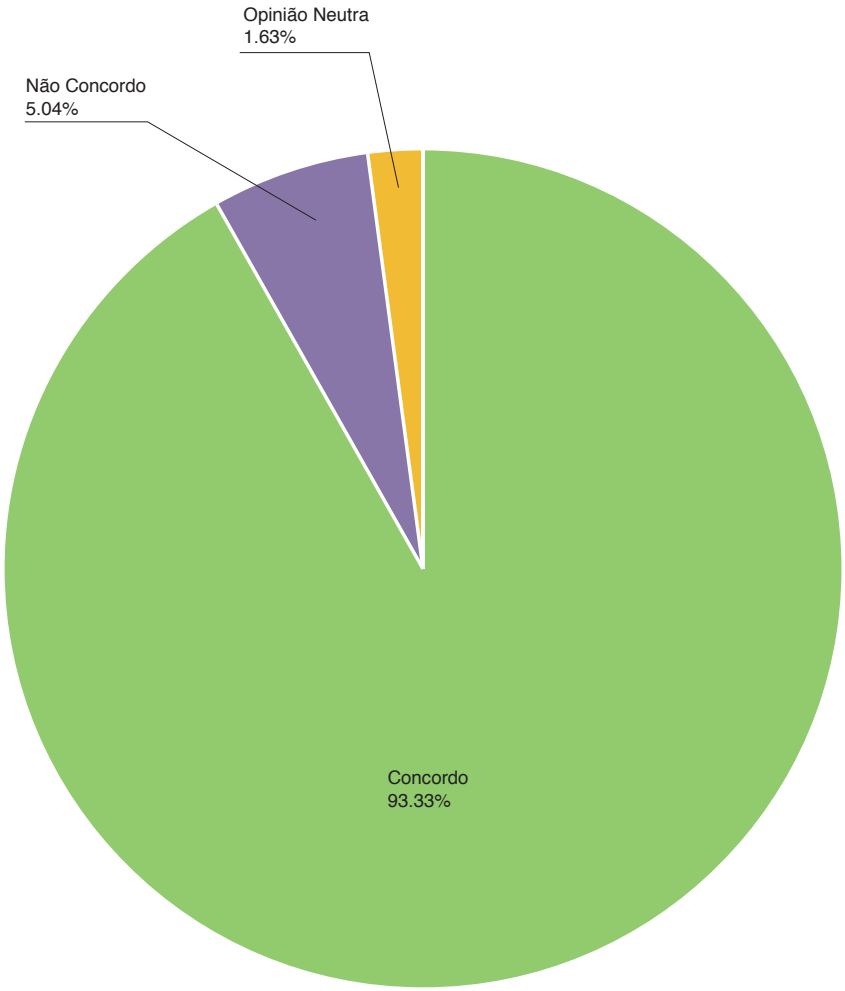


Figura 5 Concorda com os princípios do texto para consulta para a regularização dos corredores visuais?

Opiniões sobre a regularização da instalação de publicidade

Em relação à pergunta 3 “Considera que se deve regular a instalação de publicidade para salvaguardar o ambiente do “Centro Histórico de Macau”?”, a maioria das opiniões manifesta “Concordo” (cerca de 94%), enquanto as opções “Não Concordo” e “Neutra” correspondem a cerca de 6% da totalidade, nas quais se apresentam as seguintes opiniões principais:

1. Alguns letreiros publicitários antigos são também uma característica de Macau;
2. As necessidades do comércio devem ser consideradas;
3. A Proposta de gestão dos paineis publicitários bairro a bairro.

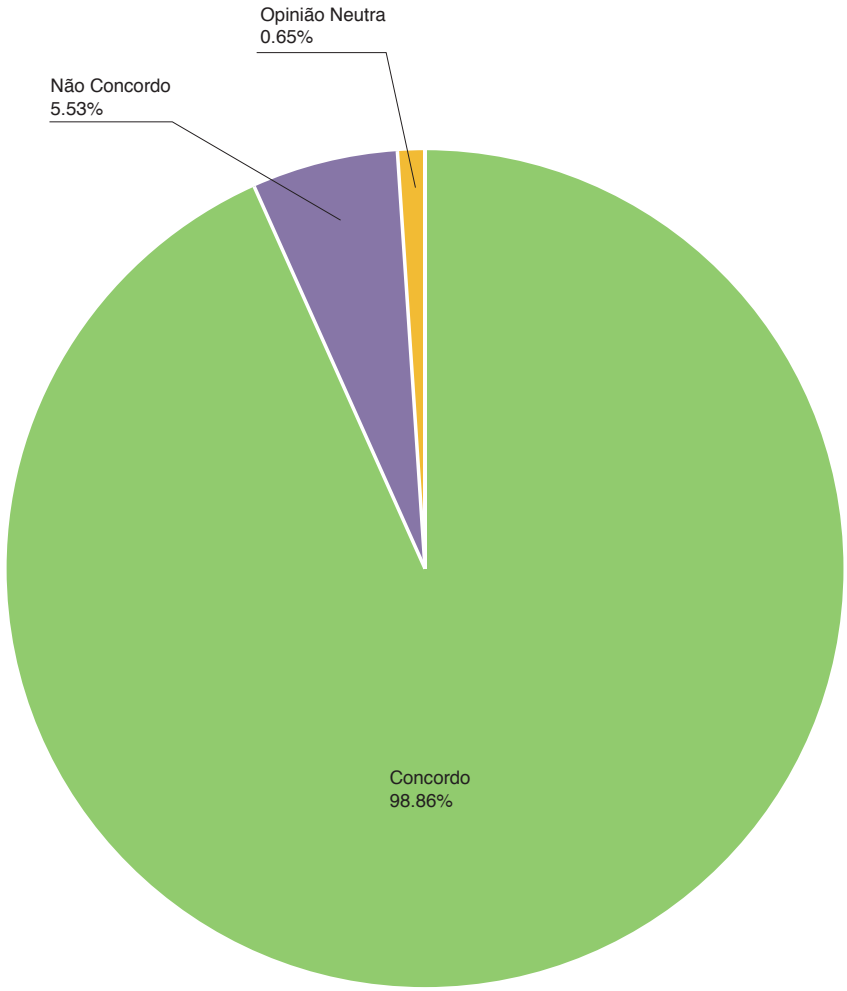


Figura 6 Considera que se deve regular a instalação de publicidade para salvaguardar o ambiente do “Centro Histórico de Macau”?

Opiniões sobre os critérios que foram definidos para a regularização das construções

Em relação à pergunta 4 “Concorda com os critérios que foram definidos para a regularização das construções?”, a maioria das opiniões manifesta “Concordo” (cerca de 91%), enquanto as opções “Não Concordo” e “Neutra” correspondem a cerca de 9% da totalidade, nas quais se apresentam as seguintes opiniões principais:

1. As condições da construção e os seus critérios devem ser apresentados da forma específica;
2. As necessidades do desenvolvimento da cidade devem ser consideradas;
3. As medidas das restrições mais rigorosas, sobretudo a restrição na altura da construção devem ser apresentadas.

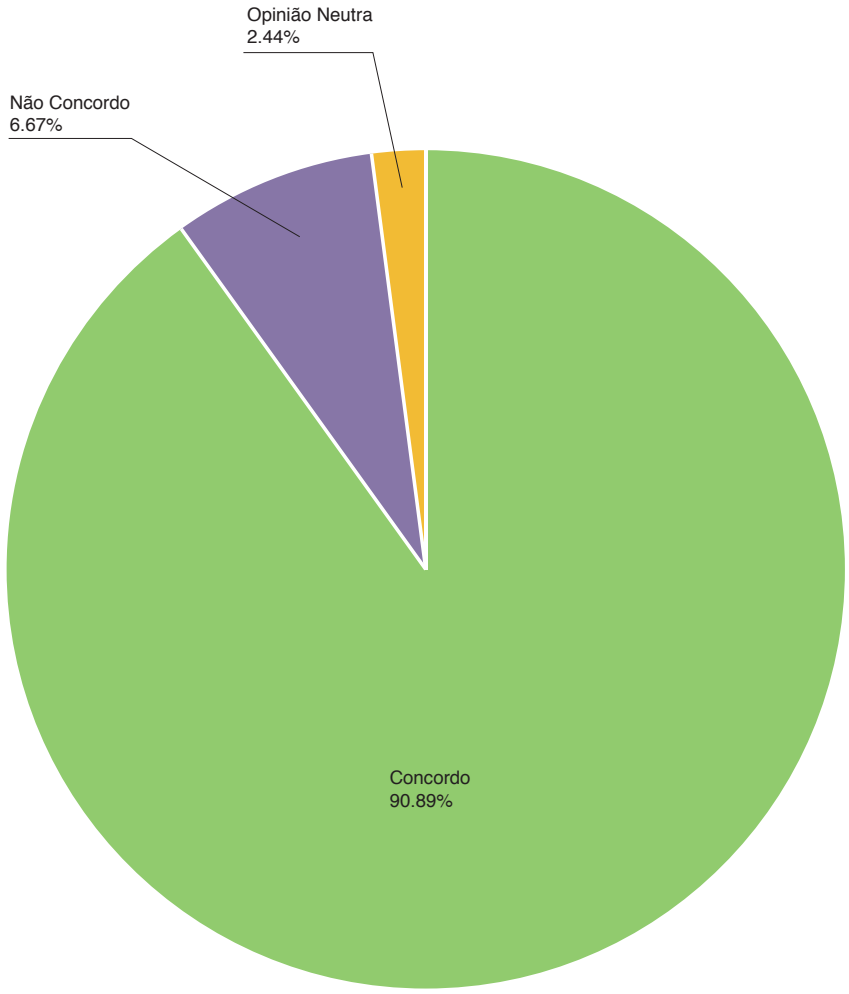


Figura 7 Concorda com os critérios que foram definidos para a regularização das construções?

Opiniões sobre a importância a atribuir à salvaguarda da integridade e das características do espaço urbano no Centro Histórico

Em relação à pergunta 5 “Considera que se deve dar importância à salvaguarda da integridade e das características do espaço urbano do Centro Histórico?”, a maioria das opiniões manifesta “Concordo” (cerca de 95%), enquanto as opções “Não Concordo” e “Neutra” correspondem a cerca de 5% da totalidade, nas quais se apresentam as seguintes opiniões principais:

1. As medidas para a protecção do tecido urbano devem ser apresentadas de forma concreta;
2. Desconhecimento sobre o significado de “tecido urbano”;
3. O tecido urbano pode ser alterada, e não haver necessidade de impor a sua protecção.

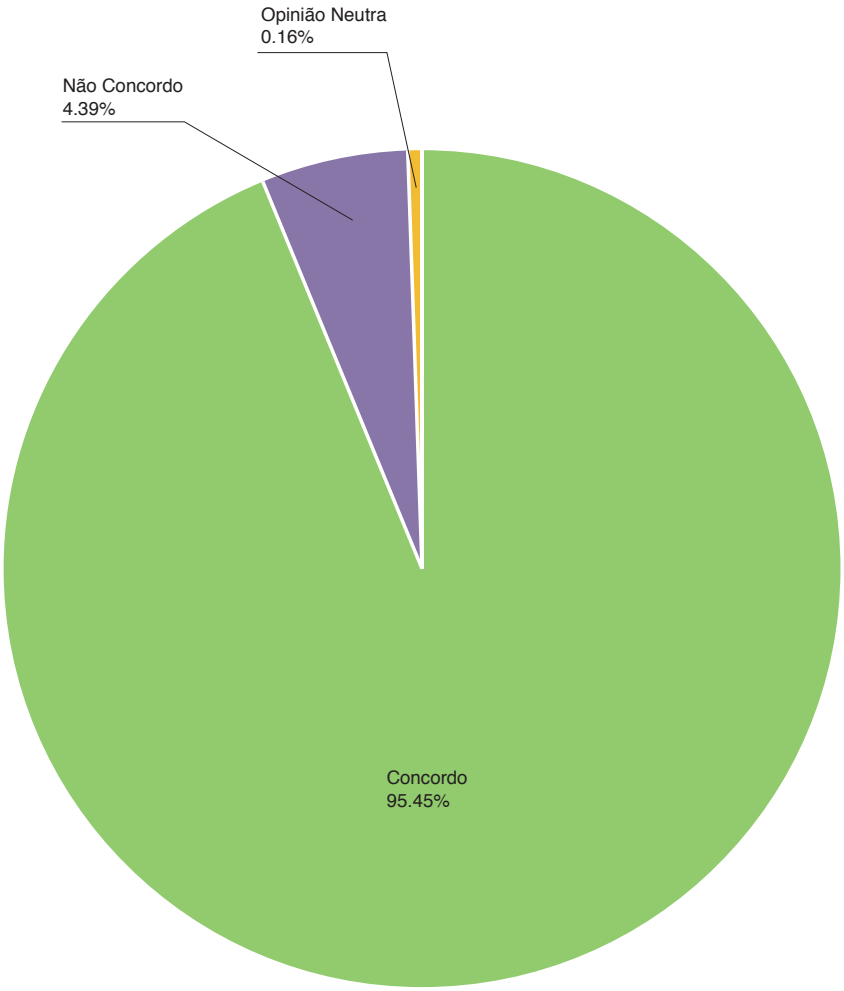


Figura 8 Considera que se deve dar importância à salvaguarda da integridade e das características do espaço urbano do Centro Histórico?

Opiniões sobre os princípios de protecção do espaço urbano

Em relação à pergunta 6 “Concorda com os princípios de protecção do espaço urbano apresentados no texto da consulta?”, a maioria das opiniões manifesta “Concordo” (cerca de 92%), enquanto as opções de “Não Concordo” e “Neutra” correspondem a cerca de 8% da totalidade, nas quais se apresentam as seguintes opiniões principais:

1. O excesso de carros nas ruas estreitas da cidade e a constante disputa entre peões e veículos deve ser melhorada;
2. Desconhecimento sobre o significado de “tecido urbano”;
3. O sistema pedonal deve ser optimizado em toda a zona.

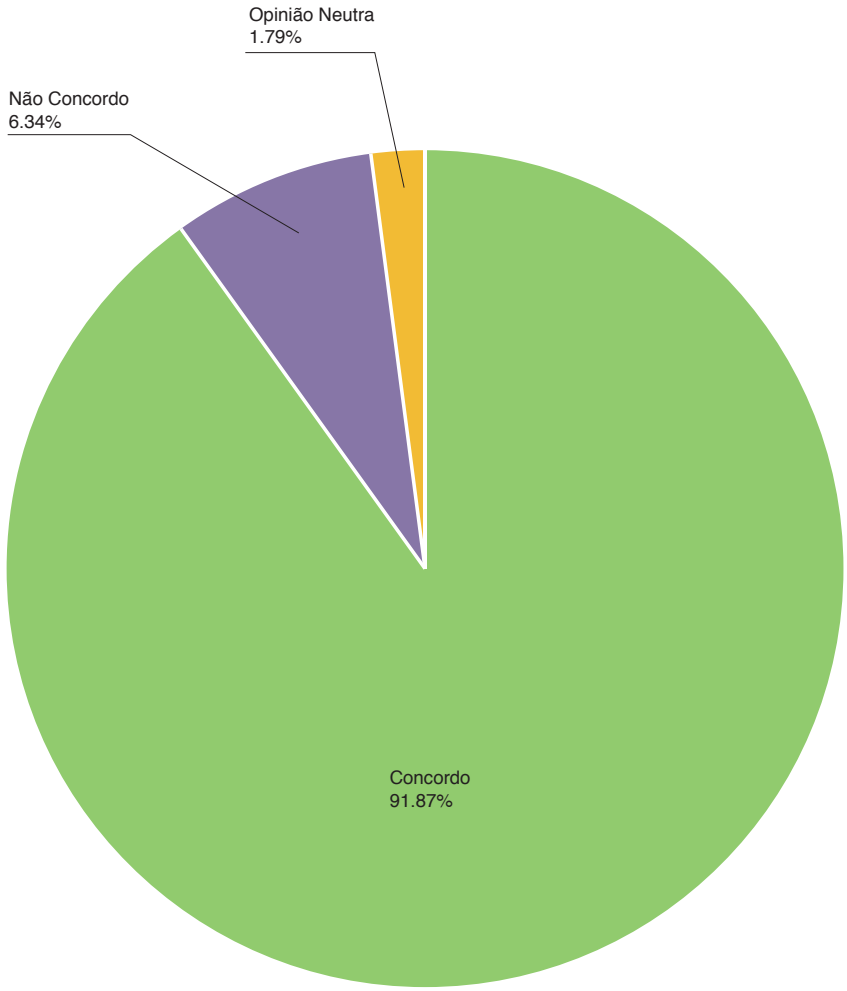


Figura 9 Concorda com os princípios de protecção do espaço urbano apresentados no texto da consulta?

Opiniões sobre os critérios para o restauro arquitectónico

Em relação à pergunta 7 “Concorda com os critérios apresentados para o restauro arquitectónico?”, a maioria das opiniões manifesta “Concordo” (cerca de 94%), enquanto as opções “Não Concordo” e “Neutra” correspondem a cerca de 6% da totalidade, nas quais se apresentam as seguintes opiniões principais:

1. As medidas de apoio técnico ou financeiro relativo ao restauro arquitectónico do património devem ser apresentadas;
2. Os critérios de restauro, devem ser apresentados concretamente assegurando que o “velho é recuperado como velho”, e a razoabilidade da sua reutilização;
3. Obrigatoriedade de divulgar e explicar mais ao publico sobre o actual estado do património, e sobre o processo da obra de restauro.

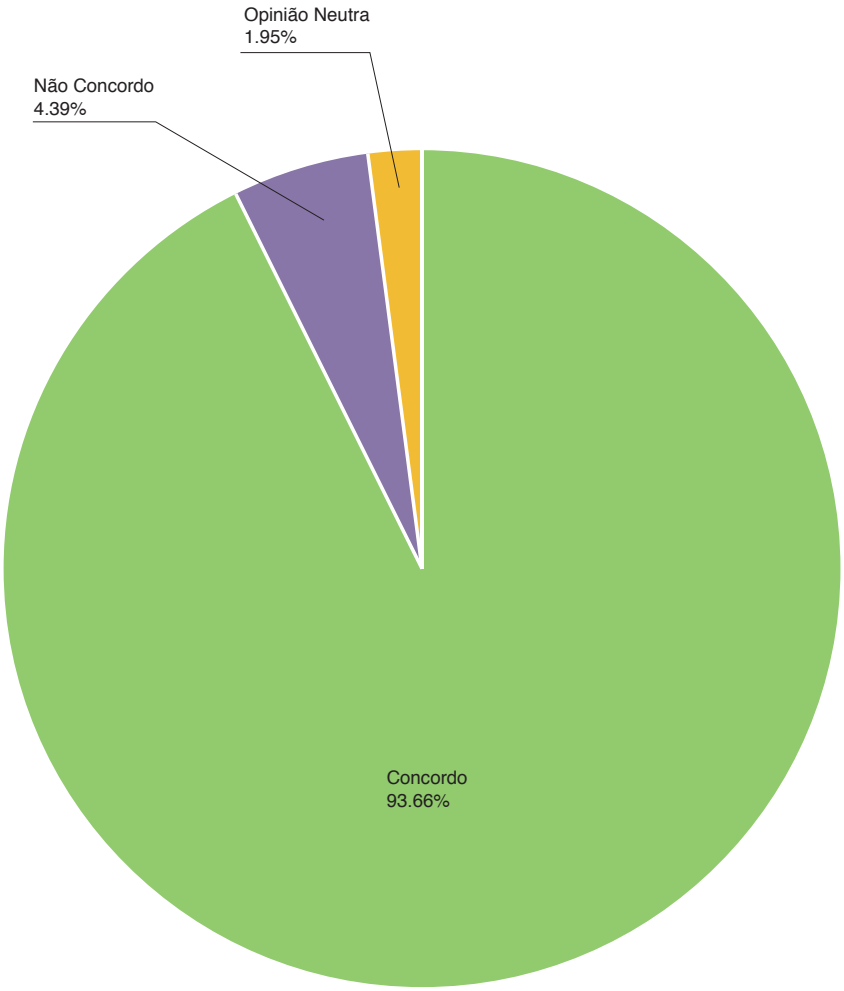


Figura 10 Concorda com os critérios apresentados para o restauro arquitectónico?

Opiniões sobre os esforços de protecção no texto para consulta

Em relação à pergunta 8 “Concorda com os esforços de protecção que foram apresentados para a salvaguardar o ambiente do Centro Histórico de Macau?”, muitas opiniões manifestam “Concordo” (cerca de 87%), enquanto as opções “Não Concordo” e “Neutra” correspondem a cerca de 13% da totalidade, o que ocupa uma maior percentagem nas 8 perguntas, e reflete bem como o público tem outras opiniões sobre os esforços de protecção para salvaguardar o ambiente no Centro Histórico de Macau. As opiniões “Não Concordo” e “Neutra” referem-se fundamentamente às que se apresentam em seguida:

1. Preocupação pelo “Plano de Salvaguarda e Gestão no Centro Histórico de Macau”;
2. Aproveitamento insuficiente na utilização dos recursos para a protecção do património cultural intangível;
3. Os esforços de protecção do património são insuficientes e as Medidas de gestão e protecção devem ser mais rigorosas e profundas.

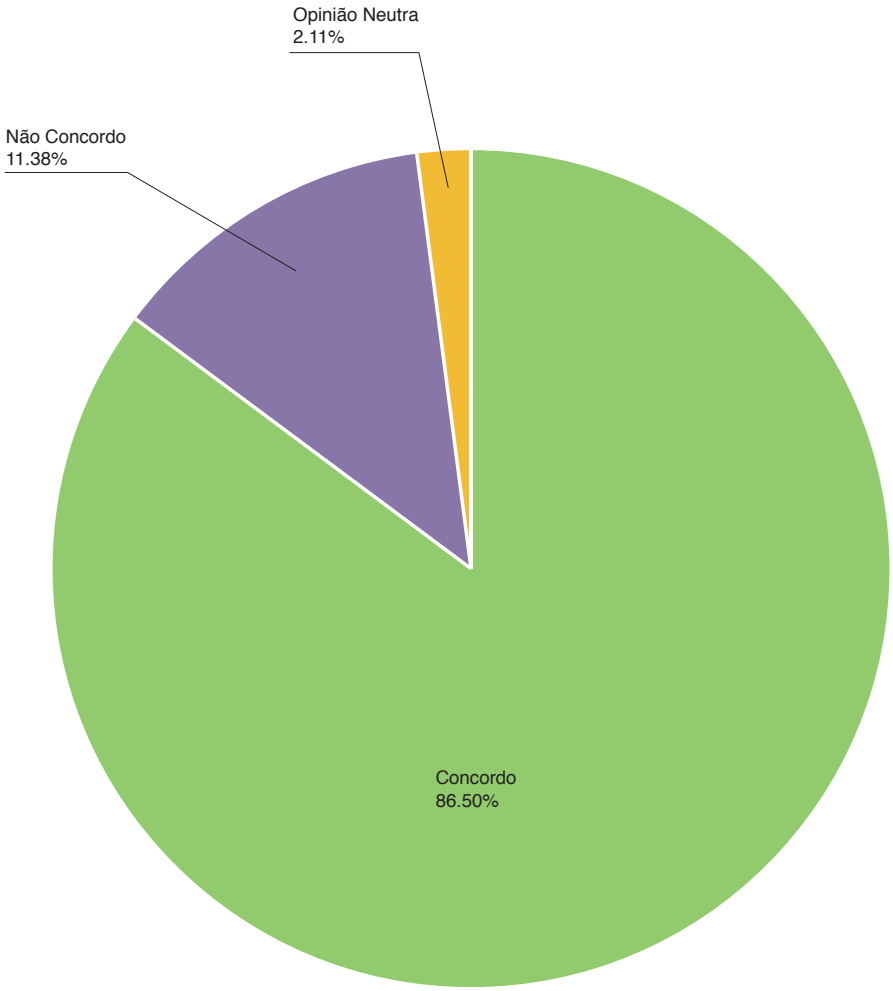


Figura 11 Concorda com os esforços de protecção que foram apresentados para a salvaguardar o ambiente do Centro Histórico de Macau?

As opiniões e assuntos mais referidos

Além das perguntas do formulário para recolha de opiniões, foram ainda recebidos 473 opiniões, incluindo "opiniões suplementar"e "outras opiniões" do formulário , opiniões recolhidas das sessões de consulta publica, opiniões escritas, de formulário da internet, por email e por outras plataformas de comunicação social, as quais foram feitas um sumário conforme as suas classificações dos comentários, organizando-os por frequência, podendo assim ficar a conhecer os 40 assuntos e opiniões a que a sociedade dá mais valor, vide a lista seguinte:

	As 40 opiniões mais referidas	**Percentagem (%)**
Opinião 1	Salvaguarda rigorosa do Centro Histórico	14.16
Opinião 2	Regulação rigorosa dos letreiros publicitários para preservação da paisagem urbana, no Centro Histórico	7.82
Opinião 3	Reforço nos trabalhos de educação e divulgação	6.34
Opinião 4	Definição dos critérios a elaborar sobre as medidas de controlo a tomar no Centro Histórico de Macau	6.34
Opinião 5	Obrigatoriedade na preservação rigorosa dos corredores visuais	6.13
Opinião 6	Apresentação de medidas para a protecção de bens imóveis com interesse cultural (fora das zonas de protecção)	4.86
Opinião 7	Salvaguarda rigorosa do tecido urbano	4.65
Opinião 8	Controlo rigoroso da altura dos edifícios	4.65
Opinião 9	Resolução dos problemas de trânsito, sobretudo entre veículos e peões, e resolução do problema da poluição atmosférica	4.23
Opinião 10	Necessidade de pôr em prática medidas de planeamento, controlo e gestão do fluxo pedonal na zona	3.81
Opinião 11	Apresentação das propostas de classificação de bens imóveis com interesse cultural (fora das zonas de protecção)	3.59
Opinião 12	Não haver necessidade de regular rigorosamente a instalação de publicidade	3.59
Opinião 13	Texto apresentado para consulta pública é de conteúdo vago, e não foram apresentadas medidas concretas	3.17
Opinião 14	Obrigatoriedade de dar importância às actividades, experiência e transmissão da cultura intangível	2.54
Opinião 15	Necessidade de considerar implantar mecanismos próprios	2.33
Opinião 16	Apresentação das propostas de classificação de bens imóveis com interesse cultural (nas zonas de protecção)	2.33
Opinião 17	Obrigatoriedade de optimizar as perguntas do formulário para a recolha de opiniões	1.69
Opinião 18	Reforço na cooperação entre os departamentos com o objectivo de realizar um plano de gestão eficaz	1.69
Opinião 19	Obigratoriedade de comunicar e deliberar com pessoa de interesse	1.69

Opinião 20	Obrigatoriedade de manter o património cultural velho a recuperar assumindo a sua idade	1.48
Opinião 21	Não salvaguarda rigorosa do Centro Histórico	1.27
Opinião 22	Obrigatoriedade de preocupação com a utilização e protecção dos “pátios” e “becos”	1.06
Opinião 23	Obrigatoriedade de apresentar as medidas de apoio à manutenção e apoio financeiro	1.06
Opinião 24	Sugestão de expandir o âmbito da zona de protecção	0.85
Opinião 25	Morosidade do processo administrativo sobre a aprovação dos letreiros publicitários do IACM	0.85
Opinião 26	Preocupação com a paisagem na Colina da Guia	0.85
Opinião 27	Não obrigatoriedade de salvaguardar rigorosamente otecido urbano	0.63
Opinião 28	Preocupação com a estrutura e o quadro de pessoal do Instituto Cultural para que sejam suficientes para resolver os trabalhos relacionados com o património	0.63
Opinião 29	Preocupação com a protecção das ruas características	0.63
Opinião 30	Preocupação com a paisagem na Colina da Penha	0.63
Opinião 31	Obrigatoriedade de controlar rigorosamente a altura dos edifícios fora da zona de protecção	0.42
Opinião 32	Preservação e reforço na ligação das paisagensdo Centro Histórico e do Porto Interior	0.42
Opinião 33	Obrigatoriedade de manter a disposição e ligação das colinas, mares e cidade	0.42
Opinião 34	Restrição demasiada rigorosa com a aparência das novas construções na zona de protecção	0.42
Opinião 35	Pouca transparência nos trabalhos de salvaguarda do património cultural de Macau, e com todas as informações relacionadas	0.42
Opinião 36	Preocupação com a preservação e revitalização do Porto Interior	0.42
Opinião 37	Conteúdo complicado e difícil de compreender, sugerir simplificar e divulgar	0.42
Opinião 38	Sugestão de apresentar medidas de incentivo	0.42
Opinião 39	Proposta de lançar lentamente o plano de gestão	0.21
Opinião 40	Proposta de estabelecer um mecanismo de supervisão	0.21

Neste contexto das 40 opiniões, houve ainda bastantes situações de opiniões contrárias (ver a lista abaixo), em números muito díspares, podendo, assim, distinguir-se os pontos de vista da maioria.

	1º grupo das opiniões contrárias	**Percentagem (%)**
Opinião1	Salvaguarda rigorosa do Centro Histórico	14.16
Opinião 21	Não salvaguarda rigorosa do Centro Histórico	1.27

	2º grupo das opiniões contrárias	**Percentagem (%)**
Opinião 2	Regulação rigorosa dos letreiros publicitários para preservação da paisagem urbana, no Centro Histórico	7.82
Opinião 12	Não haver necessidade de regular rigorosamente a instalação de publicidade	3.59

	3º grupo das opiniões contrárias	**Percentagem (%)**
Opinião 7	Salvaguarda rigorosa do tecido urbano	4.65
Opinião 27	Não obrigatoriedade de salvaguardar rigorosamente o tecido urbano	0.63

Além disso, como as opiniões n.º 6, 11, 25, 28, 35 e 36 afastam-se do âmbito do "Plano de Salvaguarda e Gestão do Centro Histórico de Macau", o Instituto Cultural irá adoptar, e reflectir sobre elas noutro trabalho. Quando as opiniões envolvem a competência de outros departamentos, estas serão encaminhadas para os respectivos departamentos competentes.

Conclusão

Segundo as análises acima apresentadas com exceptção da pergunta relativa aos “esforços de protecção”, as perguntas principais obtiveram o acordo de mais de 90% dos inquiridos, demonstando um consenso da maioria da sociedade nos princípios e medidas indicados no texto para consulta, contando com as condições de construção, controlo e gestão de espaços urbanos, protecção do tecido urbano e critérios para o restauro arquitectónico, contudo, será necessário aprofundar conteúdos com base nos princípios apresentados.

De acordo com as oito perguntas indicadas no formulário para a recolha de opinião, e de acordo com os quarenta assuntos mais referidos pelo público, conclui-se o seguinte sobre as opiniões principais:

1. A maioria das opiniões concorda com os esforços de protecção que foram apresentados para salvaguardar o ambiente no Centro Histórico de Macau, onde a quantidade sobre a opção “Não Concordo” ultrapassa os 10%, manifestando-se como a percentagem máxima nas oito perguntas. Em relação à opção “Não Concordo”, a maioria das opiniões apresenta uma proposta suplementar sobre as medidas de restrição mais rigorosas, sobretudo na restrição da altura de construção;

2. Obrigatoriedade de apresentarconcretamente medidas de protecção específicas, incluindo sobre as condições de construção e os seus critérios; a protecção do tecido urbano; a área e os critérios de regularização dos corredores visuais, etc., ou seja, em conjunto, considerar as necessidades do desenvolvimento da cidade;

3. A regularização dos corredores visuais deve estar em equilíbrio com o desenvolvimento da cidade, devendo incluir também áreas fora das zonas de protecção;

4. Sugestão para que a gestão de letreiros publicitárias seja feita, bairro a bairro, não se devendo implementar um “tamanho único”, e devendo considerar as necessidades do comércio, tendo em conta que alguns letreiros publicitários antigos são também característicos de Macau;

5. Desconhecimento sobre o que significa tecido urbano; é possível que hajam alterações no tecido urbano, não sendo necessário impor uma zona de proteção estática;

6. Obrigatoriedade de optimizar o sistema pedonal em toda a zona, reduzir o excesso de carros nas ruas estreitas da cidade, e resolver a disputa entre peões e veículos;

7. Preocupação com os esforços e com a decisão na execução do “Plano de Salvaguarda e Gestão do Centro Histórico de Macau”;

8. Aproveitamento insuficiente na utilização dos recursos para a protecção do património cultural intangível;

9. Reforço nos trabalhos de educação e divulgação do valor do “Centro Histórico de Macau”.

Embora as opiniões acima referidas sejam o resumo geral, e apesar de não representarem as opiniões das diversas comunidades, no entanto, tornam mais fácil a compreensão sobre os principais pontos de vista do público. Na próxima fase, o Instituto Cultural continuará a analisar e referenciar as opiniões das diversas comunidades, e elaborará por completo o "Plano de Salvaguarda e Gestão do Centro Histórico de Macau", bem com as medidas e critérios mais especificos e detalhados de gestão e controlo do espaço, assegurando desta forma a protecção e a continuação eficaz sobre o valor universal excepcional do "Centro Histórico de Macau".

No próximo capítulo, pretenderemos classificar as opiniões recolhidas de consulta pública em quatro categorias "opiniões das sessões de consulta pública das associações", "opiniões por formulário escrito", "opiniões do formulário na internet ou enviadas por email" e "opiniões por outras plataformas de comunicação social", e irá publicá-las como um estudo de referência para a comunidade.

第二章　意見匯編
Compilação de Opiniões

第一節　公眾及社團機構諮詢會意見匯編

第一場公眾諮詢會

舉行日期：2014年10月25日
舉行時間：15:00~18:00
舉行地點：新口岸誠豐商業中心七樓公務人員培訓中心演講廳
出席人數：約120人

提問或意見發表人	提問、意見或建議內容
一位市民（女士）	緩衝區外沒有高度限制，若城區被高樓包圍，是非常醜陋的情況。
	看過一些媒體報導，古城牆好像被破壞得好嚴重，文化局有沒有具體的修復措施，以保護所剩無幾的古城牆？
	緩衝區外的部份是否不需要保護？澳門四百多年歷史，有很多地方亦是有特色的建築物，例如渡船街1號，是法定文物，但已被破壞，難以明白為何其會被拆掉；又如路環早前發現古人類生活的遺跡，文化局好像無意欲對其原址保留，是否代表該遺跡不重要？整個諮詢文本好像僅為配合旅遊而製。
黃先生	認為本次諮詢會與期望落差較大。本次諮詢會並沒有為諮詢文本進一步作具體的內容介紹或解釋，如準則如何訂定，實施的路線圖如何等。目前文本相對概念，擔心其他市民亦有如此想法，會影響文化局的意見收集工作。個人認為如涉及概念上的問題的話，不存在認同或不認同，而意見收集表上雖保留了「其他意見」一欄，但沒有指出欲收集的意見的方向。
	目前的標題感覺上僅為「存其性命」，而沒有發揚的部份。文本上有很多控制、管理或準則，都是禁止性的，字面上沒有看到更進一步的、鼓勵發揚或發展上的內容。
	不了解澳門需要保護的文化是甚麼？於核心區內的爭議可能較小，但於緩衝區外的爭議可能較大，是否可於這方面給予更多的資料。
	廣告招牌上是否不是控制其安裝，而是以鼓勵的方式令其與文化遺產保護的需求相配合？
	文本於城市肌理上的原則是禁止其發展變化的，但澳門從十五世紀至十九世紀等時間內一直在演變發展，建城區越來越大，感覺澳門的城市是向北面一直發展中，故是否合適假設其在二十一世紀時就不能再發展呢？個人不認同。
一位市民（男士）	認為意見收集的方式設計上有問題。目前意見收集表的設計是對框架問題去表態認同或不認同，個人認為有瑕疵。認為去收集市民的具體意見，方可問其認同或不認同。
	從意見收集表中的問題看，局方已假設及認定將來的矛盾點及爭議點僅在於空間的方向上，如肌理、景觀、建築限制等，認為不恰當，亦誤導了市民的焦點集中於此，偏離了今天的題目。建議應集中於如何面向國際公約，如何保護和管理世遺，而非集中於城市發展上。相信工務部門有足夠的能力取得城市發展與遺產保護間的平衡。可否修改該意見收集表？

第二場公眾諮詢會

舉行日期：2014年10月26日
舉行時間：15:00~18:30
舉行地點：白鴿巢-東南學校禮堂
出席人數：約40人

提問或意見發表人	提問、意見或建議內容
一位市民（男士）	是否會與學校一起做講座，或製作教程，以宣揚及延續澳門的歷史及普世價值。
一位居住於大三巴附近之市民	建議與旅遊局合作，加強宣傳大三巴牌坊及其附近的文物，並反映澳門中西文化交融的特徵。建議加強對文物的維修及保護，最好每個點有專人定期跟進其保存狀況，這樣可及早發現風險或問題，若待問題大了才作事後補救，價值會不完整。另外，一些節慶活動，很有價值，希望文化局可參與或與民間共同舉辦，搞出特色，對其保存亦有好處，亦能加深年青人對社會的文化認同，延續文化。
一位居住於下環區之市民	澳門下環區很有特色，走路經過或居住均很舒服，特別是一些圍里（如綠豆圍）及河邊新街的拱形騎樓建築，值得保護。認為應出版文物保護相關的統一的教科書。
一位市民（男士）	認為氹仔、路環亦有不少文化遺產，建議除歷史城區需保護外，將來將框架延伸至上述地方。
一位市民（男士）	建築修復有時與現時的法律法規不合，如消防的一些規範等。建議相關的部門亦應從文物保護的角度去設置及考慮有關規範及工作。

參與《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架座談會

舉行日期：2014年11月19日
舉行時間：20:30~22:30
舉行地點：草堆街69號草六青年中心三樓禮堂
出席人數：約30人

提問或意見發表人	提問、意見或建議內容
新馬路坊會- 李卓君先生	參見本文本第72頁。
下環坊會- 羅錫坤先生	參見本文本第73頁。
南西灣坊會- 洪鉅江先生	參見本文本第74頁。
兩海坊會- 朱浩源先生	參見本文本第75頁。
板營坊會- 黃錦洪先生	參見本文本第76頁。
十月坊會 及爐石塘坊會- 黃偉斌先生	參見本文本第77頁。
沙梨頭坊會- 陸南德先生	參見本文本第78頁。
新橋坊會- 李志遠先生	參見本文本第79頁。
三巴門坊會- 劉雁群女士	參見本文本第80頁。
水荷雀坊會- 李偉民先生	參見本文本第82頁。
草六坊會- 盧定淦先生	參見本文本第83頁。
福隆坊會- 杜妙玲小姐	請文化局公佈有關福隆新街維修的時間表；
	清平戲院與福隆新街接近，期望其將來有帶動作用；
	將來管理上要有清晰指示，指明福隆新街哪些部份是文化局負責；
	需讓大眾了解福隆新街的青樓文化；
	改變福隆新街建築的色彩、掛上牌匾，並建議建造一個牌樓，以展示其真正的名稱。

第三場公眾諮詢會

舉行日期：2014年11月22日
舉行時間：15:00~18:30
舉行地點：大炮台－澳門博物館演講廳
出席人數：約110人

提問或意見發表人	提問、意見或建議內容
三巴哪咤會值理會理事葉達先生	有必要修訂澳門歷史城區保護法，在大三巴附近有許多大型招牌及花籠等，破壞景觀，希望當局能加強管理及控制。
文遺研創協會安先生	希望框架文本能夠作出補充，對於歷史城區，包括緩衝區，人流管理方面，能否作出指引或安排？
	因為預計未來文化局工作量會大增，除了澳門歷史城區的管理計劃外，還有其他工作，來年又不會增加人手的情況下，文化局到時如何真正落實相關管理計劃？
一位建築師（女士）	How Management Plan is urgent but is being delayed because the people of Macao have already shown that they want to protect the heritage of the city.
	Chaotic situation: urban pressure, tourism pressure in Inner City Center.
來自香港大學之男士	How can one reconnect the buffer zone to the Inner Harbour and to the water? This is missing from Management Plan. Comment related also to the vistas of Macao, the waterfront where the highest development pressures are, but also lack of protection in the Inner Harbour – issues of height and population pressures. Also how Macao is seen from the Chinese side – even far away constructions can impact the vistas.
	Issues of urban management, regeneration in the politic sense (half empty buildings for example, in San Ma Lou), sewage, management of goods – should be addressed in the Management Plan.
文物大使協會梁文傑先生	關注澳門的宗教建築物管理情況，現多由值理會或教會負責管理，會否參考香港設置統一的管理機構－華人廟宇管理委員會？
	管理計劃是否有檢討機制？
一位教師、建築師（男士）	What is missing: in the public consultation, the part of public participation is crucial and participation is rare. Opinions are not known and there is a lack of transparency in the law. For example, the remodeling of Saint Lazarus or demolishing of government houses behind the St. Paul Ruins – there was no public consultation before these processes
	The consultation is not about the Management Plan, because there is no Management Plan – only some norms are presented. And a Public Plan is also missing and is something different from Management Plan.
	Critic to questions that were not open (just Yes or No). Document should be reviewed and a public participation should be really implemented
一位男士	文遺法生效後，板樟堂和新馬路一帶歷史建築若有工程違反文遺法，文化局亦會關注使其停工，具有阻嚇作用。然而，仍有人違反文遺法，建議應加強教育。
	關注公眾紀念物是否有巡查機制。例如位於關前正街的聚龍舊社，其花崗岩材質的土地，建於1869年，具歷史價值，不過近日發現被人移平了，事件非常嚴重。
一位持牌導遊（男士）	關注崗頂前地違例泊車情況，文化局對此是否有干擾或管理措拖？
	文物景點的景觀衛生（如大三巴和玫瑰堂）方面是否有改善方法。
	景點外圍的保安和管理是否可以加強（如大炮台城牆遭塗鴉）。

第四場公眾諮詢會

舉行日期：2014年11月23日
舉行時間：15:00~18:30
舉行地點：大炮台－澳門博物館演講廳
出席人數：約40人

提問或意見發表人	提問、意見或建議內容
一位來自學聯之男士	如何協調舊城區和現代建築兩者之間並存。
	如何改善人車爭路的情況（如媽閣－萬里長城－鄭家大屋一帶的街道）。
	一些特色「圍」因私人物業清拆，當局是否有長遠保護政策。
	葡式街道應要保護。
	核心區和緩衝區之間興建的建築物，應有建設的限制。
	在點、線和面三者中，面（廣場和緩衝區）較為缺乏保護，是否有法律和相關限制？並且應把此概念介紹給廣大市民認識。
	認為除要提高保護周邊地區外，亦要配合城市生活和發展。
	文本上著重管理，建議亦要提及保護和教育。

一位女建築師	Sra. apresenta-se como arquitecta que trabalha em Macau, acrescentando que tinha estado presente na consulta pública do dia anterior e que terá levantado algumas questões de modo genérico. Ela tem tido a experiência de trabalhar em zonas de edifícios classificados, tendo conhecimento de que o IC, embora não de forma obrigatória, tem dado a sua opinião sobre obras públicas e os arquitectos têm cumprido as suas directivas no que concerne ao tipo de construção, entre outros.
	Comentário: Mais preocupante são as zonas de protecção – Toda a área geográfica na península de Macau é praticamente a buffer zone do património da UNESCO, que está no seu centro, e ao considerar os corredores visuais, é preciso estipular metodologia de utilização do espaço e a construção de novos edifícios que respeitem a manter integridade física do ambiente. Isto tem que ser conseguido rapidamente para não acontecer o mesmo que aconteceu com a Ponte Cais 16 ou com os casinos ou com as construções todas que se situam fora da buffer zone tal como ela está delimitada e onde os construtores pensam que vale tudo e as construções inviabilizam a leitura da parte monumental da cidade. Isto é uma questão da parte física, da envolvente arquitectónica e urbana
	Comentário: Plano de gestão tem que garantir a sustentabilidade social dos cidadãos, e "não só com uma cidade bonita para os turistas verem". Pelos quase 500 anos de história, estes anos têm sido dedicados à população de Macau e aos seus locais. Mas o que está a acontecer é que actividades tradicionais não se estão a aguentar no centro e o comércio tradicional que ajuda e é fundamento cultural do património que existia, está a desaparecer (questão de preços e rendas) e os edifícios estão a ser ocupados por finalidades que não correspondem ao que eram. Esta é uma questão de sustentabilidade económica, que tem a ver com os cidadãos e os seus negócios, bem como possivelmente, no futuro, ligado com indústrias criativas. Isto é tudo cultura, e esta tem um sítio onde pode ter lugar – no centro histórico. Relativamente a isto, pois não está listada a parte económica e social nestas quatro prioridades do plano de gestão, está este assunto a ser pensado, por quem está a ser pensado e como vai ser articulado com outras disciplinas na elaboração deste plano gestão?
來自建築設計業之男士	關注緩衝區和核心區以外的建築物，如特色的圍和巷如何保護。
	工務局在文物保護中擔當的角色是甚麼？對於要拆卸的危樓是否有保護措施？除拆卸外會否有其他方法？如快艇頭里30號-41號及拆卸中的營地大街28號。
	將來管理上要有清晰指示，指明福隆新街哪些部份是文化局負責；
	需讓大眾了解福隆新街的青樓文化；
	改變福隆新街建築的色彩、掛上牌匾，並建議建造一個牌樓，以展示其真正的名稱。

參與街坊茶聊之《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢會

舉行日期：2014年11月28日
舉行時間：16:30~17:30
舉行地點：新橋球場花園
舉辦單位：澳門街坊會聯合總會
出席人數：約20人

提問、意見或建議內容
以下資料由澳門街坊會聯合總會整理並提供：
是次座談會各街區居民街坊積極建言獻策，並提出多個保育地點及結合民間典故，冀望當局完善澳門的文物普查及保護管理工作，綜合望廈、沙梨頭、提柯、新橋街區居民建議保護及管理的建築如下：
1. 望廈區
望廈是本澳的舊城區之一，見證著澳門的發展，區內含有大量歷史價值的古跡，但隨着時間的演變與發展，不少文物已被破壞和拆掉，所以更需要政府幫忙保護碩果僅存的少量文物，令望廈區原有的面貌得以保存。其中從前區內有四大名花園，有很多值得保育的古樹、灰磚牆等，亦有傳是「牡丹亭京夢」的其中一個啟發地，現在只剩下一間，對於土生土長的居民來說甚是可惜。另外，在國內文化界享負盛名的京劇中，望廈亦出了一名英雄人物——沈志亮，捨身成大義，沈志亮刺馬，以洩天朝之憤，而伸地府之冤。建議在黃東陽書屋前立沈志亮銅像紀念這位義士。
公務員大廈：是一些少數現存別具特色的單橦式建築物，富葡國風格。
何家祠：位於望廈觀音古廟附近的何家祠歷史悠久，是現時本澳少數僅存的文物古跡，澳門最舊的氏族祠堂，具保育的價值。
黃東陽書屋——是望夏村書塾，而黃東陽書屋獨特之處，是收藏著鏡海里人(即澳門人)的夢想，上京赴考，金榜題名。

2. 沙梨頭區

茨林圍與新勝街交街的一段古城牆最壯觀，是我國華南現存最大的夯土古城牆，石牆街的一段古城牆，昔日臨海邊以右構築，見證澳門的歷史轉變。

位於沙梨頭的工羡行會館，即澳門造船工會，創立於1854年，是澳門最古老的會館之一。昔日不少居民從事漁業為生，漁業的興旺決不能沒有造船業的支援，澳門造船業全盛時期的規模，絕不比同一時期的神香、火柴和爆竹三大傳統工業遜色，不少人更把造船業稱為「第四大傳統工業」。會館除了作為工作議事之地，也是作為供奉造船師祖魯班的廟宇，所以會館又被稱為「師傅廟」或「魯班先師廟」。造船工會不但是造船工人們議事交流的地方，也擔當造船資格認證的地方。

現時當局著重保育「上架行會館」並專為「魯班廟」，對於工羡行會館有所不公，加上民政總署舉辦的“漫步澳門街”免費導賞服務亦以本會館作景點，可見工羡行會館值得被保育及活化，改建成造船業博物館。

3. 提柯區

澳門的廟宇文化歷史悠久，其中位於美副將馬路的先鋒廟，建於清咸豐十一年，至今已有150年多年歷史，廟內供奉先鋒將軍和東海龍王。整座先鋒廟廟身矮小，淺殿低壇，古樸莊嚴。廟內保存者幾件百年古物，包括已有一百二十多年歷史的香爐、木匾等。

先鋒廟，恭奉先鋒楊將軍是家喻戶曉北宋名將（楊家將）老令公楊業。現存最古之物為古鐘，從銘文可知鑄於鹹豐十一年（一八六一），相傳此廟始建於道光年間。

當上茶樓的傳統漸漸式微，並被不同的大酒樓取代時，龍華茶樓卻迄立不倒，成為現今澳門粵式風格的傳統茶樓之一。入口沿着長長的樓梯走到大廳，地面是小碎磚鋪成的地板。到龍華飲茶除了可以享受舊式木卡座，回味綠色鐵窗框和得到自助沖茶到點心服務外，最令人嚮往的是享受這特別的氛圍，對六十年代的澳門人來說這可算是集體回憶。「澳門歷史城區保護及管理計劃」框架的建立，我們希望除了保育建築物本身外，還應保留本身的特色，做到「保育不變質」。

4. 新橋區

隨著自來水的飲用增加，以及水源的污染，很多水井早已停用。新橋區涼水井村是澳門昔日八大古村的分支小鄉村，水井是古時澳門重要的水源，在澳門自來水公司成立前，一直是澳門大眾主要的食水來源。現時村內只餘下兩間村屋，其他村屋早已發展，民間希望政府保育位於村口的涼水井、舊村屋及土地公，保留涼水井村最後記憶。涼水井的井口非常特別，以花崗石砌成方形，與一般圓形井口不同成為涼水井獨一無二的特徵。涼水井的歷史相當悠久，昔日有數十戶人家聚居於此，形成位於新橋村與沙梨頭村之間的小村。清代山水畫家吳歷（又名吳漁山），為「清初六大家」之一，相傳亦曾暫居涼水井村。

第五場公眾諮詢會

舉行日期：2014年11月29日
舉行時間：15:00~18:30
舉行地點：高樓街－海星中學禮堂
出席人數：約40人

提問或意見發表人	提問、意見或建議內容
來自下環坊會之男士	支持及受惠於本澳的歷史文化，吸引大量旅客到訪參觀，帶旺地區。
	澳門有400年至500的歷史，然而1999年澳門回歸 ，前澳督韋其立把200多箱檔案資料都帶回葡國，當中包括昔日銅馬廣場的阿馬留銅像。這些應屬於澳門，當局有權申請要求退回給澳門。
一位市民（女士）	是否保護計劃內只包括核心區。
	管理上要考慮旅客帶來的影響。
	應同時關注地理環境山和水之間的關係，尤其澳門是被「水」包圍著。
	除保護建築物外，非物質部分如人民生活習慣，管理上要如何做到？
一位市民（男士）	即使保護做得多好，若居民破壞文化遺產便沒用了。如鄭家大屋、阿婆井前地有垃圾堆，建議每天增加收垃圾次數以及加強清潔。
	阿婆井、港務局、萬里長城和媽閣廟前地有寵物便溺，即使用清水洗去仍會留漬，故建議設狗公廁。
一位市民（女士）	「圍」有甚麼保護措施？
一位來自上海之男士	計劃在實施上有點困難，歷史街區亦是商業發達的地方，業主在保護和商業經濟上會產生沖突，商業產業對歷史風貌的影響要如何控制？
一位市民（男士）	認為保護歷史城區是全面的事情，除保護建築物外，更多的是涉及周圍的環境，故視乎政府的干擾力度如何去防範一些情況的出現。
	歷史城區的特點除文化遺產外，亦是澳門人生活狀態，建議文化遺產要多活化、利用和引入文化活動，以和生活文化融合。

第六場公眾諮詢會

舉行日期：2014年11月30日
舉行時間：15:00~18:30
舉行地點：營地街市四樓－營地活動中心
出席人數：約40人

提問或意見發表人	提問、意見或建議內容
來自草堆街之店主（男士）	中西藥局已修葺幾年了，大致已完成，但至今仍是空的，應加快進度開放，工程費用會否公佈？
	中西藥局是個景點，該地點交通上會否有配套？且在商戶立場而言，都期待這個景點儘快開放，帶旺人流。
一位司打口蓬萊新街街坊（女士）	多年前道德巷內的人昌押治安存在問題（有人在裏面吸毒、賭博），後來發生小火，當局救火後把整棟拆了，希望可以按原貌重建。
	五洋酒店和新濠酒店拆卸後荒廢多年，十多年前已向當時市政廳建議興建臨時停車場。
	司打口區是經濟文化治安繁榮的市中心，應把該區文藝復興，回復當年的經濟文化。
	表示司打口公園的石級對長者上落不方便，到對面的商舖也要上石級。
一位居住於三巴門附近之市民（男士）	文本景觀管理上以靜態建築物為主，除視覺上，認為應包括其他感覺，如身體、情感和嗅覺的經驗，納入規管範圍內。如居住的環境三巴門區一帶空氣差人流多，在歷史城區周圍一帶環境這麼差當局應要關注。此外，文本上視覺上的控制只著重招牌方面，其實其他方面亦要關注，如民署的節慶花燈同樣對視覺上有影響。
	社區居民與建築物之間的關係很重要，區內居民是否喜歡該區以此為豪很重要。
我城社區規劃合作社－李凱欣小姐	文本問卷上列出的資訊只是大方向和原則性條文，難以引起公眾討論。認為文本應比城規法和文遺法更深入具體介紹內容，在問卷上陳述利害以及替選方案讓公眾選擇。
	按之前的計劃時間表，管理計劃應要在明年上呈到聯合國教科文組織，然而現在已是11月了，尚餘時間不多，擔心上呈的資料不全面會有問題。
	理論上整個澳門都屬於緩衝區，面積上應作少許的調整。在景觀監督上，若要待詳規推出已太遲了，如南灣C、D區事件，應借是次在緩衝區上作出調整。

參與2014年第二次旅遊發展委員會全體會議之意見收集

舉行日期：2014年12月01日
舉行時間：10:00~12:30
舉行地點：旅遊活動中心
出席人數：約20人

提問、意見或建議內容
私人樓宇修復，是否有設計師去看圖則？申請裝修、招牌都需經文化局，諸多限制。2005年申報世遺時的準則是甚麼？在歐洲一些地方，對舊建築利用上，使用的材料可以不同，窗口可以變大，文化局是否有這些遠見？不是所有舊屋都是鄭家大屋，甚麼都說保護，小店如何經營？而且小商戶是否有設計團隊？小商戶不知道怎樣操作，有些店鋪月租20萬一個月，文化局以文遺法為理據，阻礙發展，環境美觀一些的目的是甚麼？
評估文化遺產是否得到有效保護的標準是一個技術問題，真實性、完整性是國際標準，達不到該標準，會被剔除出世遺名錄之外；管理計劃須引入視廊，並補充高度限制的理據，有些可能涉及世遺城區以外，亦須填補一些區外的好東西；管理計劃須要有共識，民間、政府、個體戶等由零散走向整體，以實現保護城區及可持續的目標。
舊的歷史的物業留下來是想發展的，政府如何利用它們帶動旅遊發展？政府控制建築物有沒有指標？文化局太多意見，有時區外，有時區內，新的舊的都管，文化局與旅遊業界須多溝通，另外，審批速度要快不要拖。受保護的建築除8個廣場和22個建築外，緩衝區外亦有不少文物，是否可以簡易查得到？發展和保護互相配合的問題，我想沒有人會提出反對意見，但保護太多限制，招牌審批行政程序久，是對發展有壞影響的。
肯定文化局的工作，但要提供指引予商戶，諮詢不需要多，招牌方面的審批非常困擾我們。
諮詢文本內第28頁第四項，有關被評定不動產及其相鄰地段以外的，澳門歷史城區緩衝區以內的地段的建築限制，不知會否很嚴？
為何澳門很少有街頭賣藝的人？這些可以產生文化氛圍，有沒有相關的制度或環境支持他們？
發展當中需要保護，澳門應實事求是地去做，保護的確要符合國際要求，有些不一定是保護一條路，可留給業界發展，申請牌照要有規範性，不然民署和業界也會寸步難行。
保護世遺的目的要明確，建議在文本的原則上加入「保護可令澳門的文化品位提高，提升城市形象，令其可達世界旅遊休閒中心的目的」；一些酒店在緩衝區內，得出的意見大部份是維持現狀，建議可變為配合景觀為主，允許外觀改造。
澳門的文物保護工作得到周邊地區的認同，但在保護區內做生意真的很困擾，如近期有一個招牌被民署拆了，但該商戶反映，拆後的三個月，新招牌仍未被通過，影響經營；大三巴左上角滲水，可能民署去清雜草和清洗有關，大三巴前左邊有旗杆石，建議加以保護，有幾百年歷史，一般在廟宇前才會有，它是扯幡用的，大三巴西式教堂前有中式的旗杆石，實在是獨一無二，傳說從前有三品或二品大員被皇帝追封而設，現已斷掉一根，余下一根；半邊橙上有華士古像，建議加中文說明。

參與城市規劃委員會工作坊之意見收集

舉行日期：2014年12月04日
舉行時間：10:00~12:30
舉行地點：澳門馬交石炮台馬路三十三號土地工務運輸局五樓會議室
出席人數：約20人

提問、意見或建議內容
除澳門自身可以控制到的因素外，澳門之外的珠海灣仔、橫琴樓宇建設對我們的城市建設均有影響，灣仔現時有一棟高樓，橫琴十字門中央商務區日後有另一棟將更高。與澳門一河兩岸、相隔內港數百米至一公里但兩岸景觀完全不同。在世遺歷史城區諮詢時有業界反映一河兩岸有兩種景色，一側繁榮現代化，另一側保護世界文化遺產歷史世遺歷史城區，景觀方面如何作出平衡？
回歸後，世界文化遺產景觀屢遭新口岸區及世遺歷史城區建築物的放高破壞，如海擎天對大三巴、凱泉灣對主教山的影響令人慘不忍睹。在世遺歷史城區外，景觀視廊是否應有角度保護，早年松山燈塔對新口岸視廊的限制，被批評後知後覺，現時政府仍與業權人洽商，若對景觀視廊作出限制是否會更好？澳門發展太快，相關限制不應隨時更改，希望文化局通過今次諮詢全面考量，景觀外無法干涉，但可控景觀內，若不仔細考慮則存在問題，澳門境內景觀是特區政府責任，對境外其他地方是否配合不能存有太大期望，具體希望景觀視廊能做好些，特別一些重要文物，如松山燈塔、大三巴牌坊、主教山等均應考慮。
從西灣及南灣放眼遠觀，有主教山和松山。現時在一些區域有保護措施，但有些區域應保護但又無保護，應如何訂出管理計劃？是否要考慮過往不被保護的區域，我們希望知道政策何時出台，因管理計劃未有前，我們希望盡努力保護，當我們談到景觀走廊時，想清楚了解這裡所指的景觀控制會否只規定在世遺歷史城區內？在這以外是否能訂定景觀控制，如我們望去能看到山，但未包括的區域是否能控制？水域、海岸等空間是否要考慮，過了河就是大陸，我們有甚麼可以做到？關於區域協調是否有措施和機制？
南灣一帶暫時看似無太大擔憂，若建高樓必定影響整個景觀，包括世遺歷史城區。有不少人認為望向主教山的視線不能遮擋，但除主教山外還有很多重要景觀。事實上主教山已被不少建築物阻擋，如媽閣一帶漸有不少高樓大廈，而不能如過往在船隻航行時望到媽閣廟，如單純規範世遺歷史城區範圍，似乎解決到問題的程度有限，舉例如之前城市規劃委員會討論過的嚟囉園項目仍未有共識。

提問、意見或建議內容
第一．既然城市規劃委員會討論文遺保護區，應從整體城市規劃角度考慮歷史文化保護。第二．澳門定位世界旅遊休閒中心，討論歷史文化要考慮如何配合旅遊城市作為文化資源，既吸引遊客觀光遊覽欣賞，亦要考慮當地居民如何更好地在區域生活。在我表達幾個主題前想舉個實例，前兩年去歐洲地中海沿岸幾個城市考察，意大利為例，威尼斯屬歷史名城，原本面積只有8平方公里，最高峰時住有34萬人口。但我們前年參觀，居民減至6萬人。為何會如此呢？第一．八平方公里基本上是禁建區，看不到委員所述有大型建築和區域不協調風格的新建築物。但居民要生活，如何同時兼顧接待大量遊客？城市有生命、要發展，是以保護威尼斯的前提作發展，要有新城區置換，威尼斯的機場、遊輪碼頭、大型商場在新區，舊威尼斯可以有新區給予置換，才有條件作完全禁建和保護，威尼斯較澳門歷史悠長，很多建築不宜居住。居民想解決生活，要考慮：一．能否從城市規劃角度、包括確認水域，作為保護文化世遺歷史城區的條件，要有土地置換。第二，以大三巴為核心。中軸大三巴至噴水池是成熟區域，有商業、旅遊和歷史文化保護元素，但東軸，即由大三巴到松山燈塔仍有待開發。中間望德堂、塔石廣場、燈塔，東軸我認為保護方面做得不俗，但旅遊開發欠缺，尤其大型旅遊巴，在西墳馬路到大三巴造成交通擠塞及環境、噪音污染，問題一定要解決。西軸則有空間去考慮，但涉及道路交通改善，應禁止大三巴東軸尤其西墳馬路大量旅遊巴行駛，沙欄仔街的交通方向如能作出調整則可改善，或直接改為步行區，如鄂街般既便利居民遊客，改善大量旅遊巴流動致長期塞車和污染。舊區保護是綜合性，不是單棟，本澳城市規劃須照顧當地居民生活和遊客，此前提條件做好後，是否考慮不是每棟建築物都須保護？保護區外又如何處理，如參照同樣的規劃標準，在保護區外放高則會“連成一片”，從城規角度是否能先有前提條件，設可建區、限建區和禁建區。此模式參照其他區域均有先例，如橫琴106公里只限28公里為可建，換言之其餘76%土地基本上限建和禁建，但澳門有否條件這樣做？有這些條件作為前提後，限建區高度多少等可以作為參照，不用如現時城市規劃委員會每個個案均需討論，劃定有關區域準則後有指標參照、減少爭議。第三．旅遊城市和居民生活。意大利巴里是一個港口城市，與威尼斯不同，所有中世紀元素均保留，如街區碼頭。居民安靜生活、遊客可以慢行，居民友善，門前有庭院，家庭熱情招待遊客，感覺非常好。大三巴區域能參照港口城市，遊客和居民有好的接觸。威尼斯基本上是空城、十室九空，但與巴里完全兩種感覺，澳門保護世遺歷史城區，尤其大三巴中、東、西軸可否發展成此模式，希望此意見提供予政府參考。最後談到水域，一河兩岸，一側為橫琴十字門中央商務區，一側為澳門舊城區，各有特色。如新加坡魚尾獅、克拉碼頭的另一方是三座酒店，兩者並不矛盾。保護若做得好，不同風格可以相互輝映融合。但澳門的水域確認涉及大三巴西軸至十六浦開發，此屬重要。以往內港舊有碼頭屬於“水位紙”，若水域未劃定，重新開發、重建無前提條件，在確定水域後才能考慮此區重新開發。我建議若有條件，可組織城市規劃委員會去新加波，魚尾獅、碼頭、金沙酒店、牛車水等，新加坡此區開發相當好，澳門可借鑒。當年很多舊建築可重建、保留風格，但不是發展為一個完全的新區，更大的考慮一河兩岸可延伸至路環船廠、碼頭以至橫琴長隆。從大的設想完全有條件，但需澳珠政府作整體城市發展及旅遊發展規劃，則澳門歷史城區保護、旅遊產業開發有更大發展。並考慮與橫琴融合，新城區3.5平方公里僅限於澳門，但如將橫琴新元素放入澳門應有更大發展空間，補充澳門土地空間不足，又可作新舊城區置換，令澳門尤其世遺歷史城區保護有前提條件。

提問、意見或建議內容
考慮到法律法規，澳門私有財產權利須保護，又欠缺土地置換，這是要考慮的現實問題。特區政府希望生活質素愈來愈好。其他國家地區經驗是好，但要考慮是否適合的問題，歐洲在保護名城、歷史遺產方面的法律法規是否適合澳門等需思考。同時要兼顧城市在發展的現實，澳門人均生產總值居世界前列，城市發展須付出代價，平衡可持續發展，這方面需跨部門考慮，祇有文遺保護而不兼顧跨部門協作和市民感受，是不可行的。打個比喻，羅浮宮是法國人的自豪，貝聿銘設計的玻璃金字塔興建時，當地不少居民反對，但現時卻有更多人慕名前往，成為了世界地標。此例子證明發展與文物保護可以靠專業作出平衡。澳門是特別的城市、中西文化並融，大三巴與旁邊的哪吒廟就是很好的體現。值得一提的是，我們申請世界文化遺產是以中國名義而非澳門，若非置於粵澳合作框架協議下，能否打動評委仍屬疑問。因此考慮保護問題時，需要兼顧宜居城市和世界旅遊休閒中心的定位、整體考慮。澳門土地資源緊缺，現時珠海正拍賣土地，為何特區政府不競投？有關土地投得後可置換以保護舊城區，現時以填海解決土地資源問題衍生環保和生態問題。澳門應發展自己的城市管理，那麼多旅遊巴在大三巴一帶行駛實際上正破壞文物，為何不能全停泊於塔石廣場停車場、並以電瓶車接駁。組織出外考察時能否學習到其他地方經驗？舉例約旦明例進入世遺歷史城區須步行兩小時，意大利不少小城禁止行車，瑞士的山上無電油車行駛，全是電動車，澳門是否具備條件？世遺緩衝區方面，澳門入選中國十大最美麗濕地。香港米浦保護區每天限制入場人數，更設有禁區。現在金光大道旁邊的就是澳門濕地，想可持續發展須跨部門與橫琴長隆洽商。保護環境可無邊界，同時應加強管理。
社會對世遺歷史城區保護管理無爭議。澳門作為歷史城市管理很有需要，但要清楚自身城市歷史、環境、現實社會中遇到的問題，澳門面積只有30多平方公里，人口密度世界最大，旅客三千多萬，澳門面對無空間可擴展的局面。雖然部分口岸實施24小時通關，區域融合也是趨勢，但畢竟與內地邊界不能取消。在此背景下做世遺歷史城區管理、規劃和訂定政策，關鍵除文物保護、景觀管理、城市規劃外，政府的政策取態，經濟發展總規劃對城市的歷史環境管理才是最重要。如無確立此方向，則難定出需要甚麼經濟環境及城市定位，如只談世遺歷史城區管理始終有所欠缺。政府有否明確發展政策？否則不清楚保護強度，理論上可以保護到如歐洲般程度，但應思考是否有必要、是否能做到、政府有否決心、要付出甚麼代價、代價又是否有社會共識等多個問題，否則現時討論空間過大，保護強度可以強、弱、中等，但問題在於最基本的城市發展定位何在。剛才大家提到不少景觀問題。城市管理角度景觀屬重要，高低層樓宇均會產生影響，非獨高層才有影響，建築物存在就已有影響。人和景觀視廊都處於動態發展，要考慮是否應該發展，如要發展，程度至哪？建築物發展多高才屬合理？現今30樓宇或被稱為超高層，但20年後可能40層才屬超高樓，同時要考慮建10層是否能滿足所需。我認為現時並非訂建多高才是正確，因為我們不知道具體建築物位置在哪、建幾高。現時討論不少規劃條件圖，單考慮樓宇高度，無考慮樓宇在地的佈置。同一區域內建築物調整位置，高低方面可配合視線，因其對環境景觀，包括視線影響很大。從規劃角度，或難定景觀視廊的著眼點和起始點，作項目時或需以多個重要點作為標誌性視線走廊，才能推敲出對環境的影響。下階段會否有清晰指引作考慮？另外建築物的設計亦有重要影響，對環境有利的建築物，較單純控制建築物高度更重要。現時對建築倍數有限制，高低可調節不同結果，不能簡單批判高與低，要整體考慮建築物對環境的影響。最後想談城市肌理，過去兩次城市規劃委員會開始出現肌理的議題，過去長時間無對此作正式研究，但今次討論出現肌理，作為建築設計以至城市規劃，首先無劃定甚麼區域要保護肌理，按照法例保護區必須考慮，但無評定區域是否能考慮？政府會否制訂哪些道路、片區可以考慮肌理？甚麼區域不用考慮？第二，肌理是否代表即使街道非常狹窄仍要保留？個人認為值得商榷。肌理是橫、是直？整體布局的街道空間，如非重大改變（改變街道走向），可允許一些調整。上兩次個案項目現時連建築物也清拆了，是否須保護肌理至這種程度？我認為未必，首先無改變街道走向和空間，簡單調整空間對肌理破壞程度並非巨大，破壞了肌理即街道取消或拓寬，向橫打直穿過了就改變肌理，但單獨建築物調整對街道景觀甚至會有幫助，不是完整保留整條街就是保護，城市及社會不斷進步，時代要體現時代性，簡單保護容易落實，但如何在保護同時體現時代性和反映社會發展需要？規劃上要提出，街道走向基本上保留時，街道空間優化方面我認為在今次的肌理方面可以提出討論。

提問、意見或建議內容
時代和社會發展互相協調，巴黎保護做得好，但大家不會記起如此好的城市格局是數百年前法國國王的決定。數百年前也有人類社會存在，若大家認為古羅馬須全部保留就不會有今天的巴黎。巴黎鐵塔大家認為是美麗建築，其實當年曾作為軍事設施，市民普遍不滿，但現時認為屬於地標建築，玻璃金字塔大家一開始並不認同，現時又接受。另一個例子，巴黎鐵塔、羅浮宮附近只有1棟較高的黑色寫字樓，建於七十年代。此後巴黎方面認為不能再建這種高樓，以後40年來世遺歷史城區無再建此類現代建築。但今年巴黎市政府準備在羅浮宮區建金字塔大樓，幾乎獲當地城市規劃委員會通過，此項目上，政府、私人發展項目認同，從市長到負責各城市建設範疇的領導均同意，但同樣有很多保護景觀、保護舊城區建築的人士反對，兩派人正在角力。西方保護很多方面值得借鑒，且人民質素相對較高。但隨著社會發展過程都出現不同情況，從媒體反映，贊成方主要認為現時巴黎經濟低迷，項目鄰近市中心，可以促進商業和建設有就業職位，建成後帶動該區經濟發展。近來澳門亦有此情況，歐洲小鎮不需要再發展，因為已確立了定位，大家均認同休閒方向，但澳門情況不同、處於高速發展中，不是我們能夠控制，所以出現城區繼續繁榮、與文物保護之間如何妥善處理的問題。是否能透過區域合作、新區等抽疏舊區人口、置換等都是可以探討的向方。但現時文化局提出世遺歷史城區計劃，城市規劃委員會從規劃方面給予意見，如我們只談發展會減弱文物保護，這方面不單純為科學，涉及每人心中的尺和價值判斷。威尼斯人旅遊區變空城、中國麗江亦然，澳門是否想變成這樣？若是澳門大部分人可遷往珠海居住，讓溫州、上海等內地城市到來開店。如不是走這個方向，有否辦法阻止資金進入澳門？內地人到澳購房，珠海就予澳人居住？這方面還有通關便利等一籃子前設。整個城市發展策略，澳門走向何方？現時確立了不少定位，包括休閒城市、產業多元、葡語系平台，但具體操作要做些功夫，多年來政府開展了很多研究，但均不是技術部門可以單方面決定，推出澳門城市總體規劃要先有總體發展策略：人口政策如何，繼續予人口自由進入否？
澳門有何價值目前仍未研究得十分透徹，相比起其他擁有世界文化遺產的研究，我們仍然存在不少空缺。舉例世遺歷史城區的文物有一個小小誤會，很多人認為盧家大屋是現時的建築物，這其實是錯誤的，真正盧家大宅是培正中學行政樓，不清楚為何當時行政樓無列入到保護範圍內。雖然不能拆但很多人也不清楚，盧九公園屬哪一部分也不知道。我按照資料認為此部分價值最大，屬當時建築典型，但為何市民仍然不認識。作為資料研究也是很缺乏，無真正做相關研究、很多工作仍未跟上。第二，旅遊大使推廣工作無法持續，文化發展研究已處於一種低潮局面，要不斷研究挖掘除世遺歷史城區範圍外的發展問題。認同各位所言，從歷史角度去看，策略上要明確一些，世遺歷史城區發展很大原因是因為海港。澳門數百年發展最早是由海港開始，但現時未夠重視。二十多年前看澳門海事博物館感覺很好，但今天已不足夠。作為海港發展城市，列入世界文化遺產名錄，但澳門的根仍在，城市發展幾個歷史走應大大發展，如現時十六浦至南灣一帶發展並不足夠，連繫可以至路環舊船廠。這裡介紹一些數字：十九世紀珠江三角洲水上人家超過200萬，整個珠江三角洲是海上城市，海上經營肉店、流動商點等包羅萬有，外國博物館現時仍有不少當時的畫作和文物，澳門自身反而欠缺。是否該從戰略不單從澳門本身出發，應做好海港文化的發展，因關係到整個珠三角洲地區，應與周邊合作，發掘海上市場的文化資源，十九到二十世紀文化應透過博物館等好好反映，並應聯合珠江三角洲一帶地區。

提問、意見或建議內容

曾到很多地方包括歐洲城市去學習，歐洲城市最早要保護建築，所以今時今日很多成果已是當時已做功夫，他們在行政和社會上較早思考和著手工作，剛才有人介紹了意大利的個案本人也同意，很多不同層面政策，令我們保護世遺歷史城區的工作增加挑戰，此方面的系列政策，不應只局限於建築或城市規劃的一些政策，因要考慮到人的流通問題，考慮到管理問題，要考慮到每個區域的人和遊客，交通工具為何？往來的是甚麼人？歐洲很多城市做工作，意大利從眾多不同層面做政策研究，亦做了很多比較，因為意大利自身每個城市都有自己的特色，都要有針對性研究。如巴黎亦都做了人流的研究，有些地區具中世紀感覺，當地的世遺歷史城區範圍較大，與澳門不一樣，具備條件將一些街道拓寬、容許較大的車輛通行，但我們澳門的情況未必做到，如新馬路明顯無此條件去做。現時做的不少功夫，包括有著名則師所言，第一步要令社會了解澳門自己建築特色，經多年傳媒廣泛報導，問題較集中於要平衡發展和保育，這首先要分清楚不同價值，世遺歷史城區當中的價值是甚麼？其他區域的價值又是甚麼？每個區份都有歷史價值和發展潛力，要做研究，不能只顧兌現承諾，現時有保護框架，框架應從大方向考慮，現階段較難給予仔細意見，但認同最少要有框架去訂定管理規劃政策。而且政策要有效，首先需在步行方面做更多工作，事實上透過此方法，在城市帶來新的感覺和生活質素，亦使到行人問題得到解決到，我認為從而可平衡到其他問題。建議可以在新馬路區著手考慮規劃為步行區。首先做整體規劃規範旅遊巴，若沒有落實步行區概念，則做多少功夫幾保護世遺歷史城區也好，在區內見到車輛行駛、電單車違泊均有損害，同一背景下有車輛與無車輛完全是兩種感覺。若要提升公眾空間管理和生活質素，必須考慮步行問題。當然我們明白工作不能一朝一夕完成、一步登天不切實際，但希望一步步慢慢在每個區落實，要有系列計劃和時間表，兩年、以至十年後發展多少區域為步行區，如在議事亭前地等先行，慢慢達至效果，循序漸進，市民和社會均會接受，否則無保育可言。如果我們希望人感到舒服的話，不單步行，同時需要都要考慮交通問題，澳門仍較少討論巴士專道的問題。澳門居民可選擇步行或乘車，需有其他政策配合，如居民駕車進入某些區域有時間限制，在世遺歷史城區落實，可能每周只有一天准行車，其他日子不行，或以輪替形式讓車輛通行，當然可以預期會對這些措施有投訴，但若持久則會適應。另外新的保護區要透過不同政策、平衡發展與保護，要加入景觀視廊的控制一併考慮，這方面本人認同且非常重要。因現時的保育工作集中在某些區域，但實際上想感受景觀的美麗並不容易。某角度想見到風景，但眼前有車輛經過，雖然建築物未必遮擋到視線，這是大的問題。我明白這是困難的工作，但個別的區若要保留文遺價值，這方面工作必須做，否則會失去價值，且最終整個世遺歷史城區的評價或會因此受損。一個建築物即使不屬於遺產和文物，但本身或有一定歷史價值，這方面重點不是自身建築物是否美觀，如周遭建築均無味道和特色，旁邊都是現代的大樓和建築物時，則毫無標準去保護。

我參加過一次吳局長介紹世界文化遺產，從十七世紀繪畫的角度欣賞。作為居住在澳門的市民，無論土生土長或居住了一段時間，抑或首次踏足澳門的遊客，好自然會拍照留念，以往很容易。但現時城市發展社會須付出一定代價，很多遊客拍照的角度移來移去，可能碰到前面有電線杆、有天線，電單車、汽車路過。城市規劃非僅限於目前決定哪座建築物的高或低，從整個城市角度考慮，大家不妨當自己是一個攝影家、畫家，思考整體的城市規劃，可能會有新的欣賞點。很多人講究拍攝的角度，澳門的景觀已有變化，攝影家用了很多藝術標準角度拍攝予人欣賞。作為推廣澳門，贊同先確立城市定位何在，展示澳門的名片。現在定位為旅遊休閒城市，首要令遊客感到舒服、賞心悅目，澳門隨發展居民和遊客增加，很多建築物因歷史原因改變，宏觀來看澳門整個大框架應無太大變化，然而就珠江三角洲鄰近地區，應考慮如何凸顯澳門的特點。澳門的水彩畫在珠三角，甚至全中國均有特色，全國美協、文聯等很多畫家都認同，歷史上有錢納利、博爾傑等留下很多美麗景象，尤其在相機不普及的年代，畫家妙筆留下澳門最美的角度，近代有故去老畫家，近現代有甘長齡、譚智生、黎鷹、廖文暢等，很多作品表現澳門美的一面，我接觸過不少畫家，他們有較嘆息的意見，稱現在找比較好的角度創作已較難，旁邊很多建築物被覆蓋了，攝影可以後期慢慢處理，繪畫可以移位，但城市規劃亦要考慮澳門名片，從攝影者，畫家角度考慮也是一個比較好的方向。

提問、意見或建議內容
想問文化局對於世遺緩衝區有否明確的科學定義，如有，則日後城市規劃委員會討論會較容易及具基礎。
若不作建築面積及人口總量控制，估量世遺歷史城區有多少人居住、交通及公共設施等需求，作為特區政府很難與居民解釋，因為居住在世遺歷史城區，所以新區有的設施因條件限制無法提供，客觀情況是任何居民均不會接受此解釋。世遺歷史城區要做總量控制，預估有多少建築物、樓面面積多少、多少居住人口等，若將來增加公共設施包括甚麼種類等，另關注整體交通策略、委員提到步行區的問題。另景觀視廊方面，經常談到建築立面的保留，但舉例議事亭前地全年均有不同裝置設置，某種程度阻礙市民遊客欣賞景觀，臨時性設施是否美觀屬見仁見智，但可以思考實際上是否影響了景觀，我認為裝置的大小和位置都要管理，不單止永久性設施。
環境規劃方面，將來澳門有功能分區，平衡保育發展方面，環境都是因素之一。框架性上，建築物立面設計可能需要保留，世遺歷史城區在過去城市人口少、交通相對未見繁忙，採取保留立面等措施適合，但日後會否造成噪音、燈光等影響，建議可預先作考慮，另外世遺歷史城區保護與方方面面相扣，訂定世遺歷史城區會有旅客到來，需評估人流情況、步行設施等，同時舊區有很多長者居住，如何處理社會上對設施的需求或將來旅遊資源的分配，交通如何接駁世遺歷史城區等問題，這不單涉及環保範疇，日後要透過跨部門銜接世遺歷史城區管理計劃，以及建立環評制度。
文化局有否諮詢交通事務局？世遺歷史城區於人流方面會否需要提出控制，以及與旅遊之間的關係，如果車輛進入旅遊區域可透過交通方面的行政方式處理，會否和交通事務局之間有合作機制。

參與街坊論壇之《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢座談會

舉行日期：2014年12月06日
舉行時間：16:30~17:30
舉行地點：康公廟前地
舉辦單位：澳門街坊會聯合總會
出席人數：約30人

提問、意見或建議內容
以下資料由澳門街坊會聯合總會整理並提供：
是次座談會各街區居民街坊積極建言獻策，並提出多個保育及需加強管理的地點，冀望當局完善澳門的文物普查及保護管理工作，綜合澳門居民建議保護及管理的地點如下：

聚龍社最初無人認識，是一個充滿垃圾的地方。後來由坊會發動區內義工進行清潔行動，將垃圾清理整頓，最後才有居民及遊客認識前來觀光，建議在法規未完善下，當局可多與民間團體合作溝通，管理及理順受保護文物。
建議為本澳所有法定文物增加保護級別指示標記，讓居民及旅客得悉本澳文物保育情況，令大眾能更清晰其欣賞價值，增加文物的透明度和在社區的存　在意義。這樣也避免居民或發展商因未知情情況下對文物造成損害或遺失。
結合上述增加保護級別指示標記，建議考慮建立一個網上通報機制，如例用facebook等平台，當居民發現相關文物出現問題時可即時通報，也可讓局方即時作出回應。當局日後也能透過平台向大眾作諮詢及介紹文物狀況，讓更多居民認識及了解本澳文物情況。
現時本澳的葡式建築風格文物都保育得較完善，文物周邊都十分整潔、乾淨，但中國式建築卻出現破損、佈滿垃圾的情況，以三街會館為例，建築物的主體是受保護，可是門口位置被大量的電單車佔據，嚴重影響文物與街區的景觀，建議當局除文物本體外，更要立法加強文物周圍環境的監管。文化局應同民政總署作出溝通加強管理文物周邊環境，同時不應對中式及西式文物存有不同待遇。
康公廟在修繕過程中出現漏洞，令廟門左方外牆被白油遮蓋石磚，廟宇負責人於2011年已去信文化局講述事件，但至仍未得到局方重視，廟內橫樑也長期受到雨水吹襲、白蟻侵食等，建議當局多加強與廟宇聯繫和定期派員進行檢查，做好保育工作，修舊如舊。
對本澳某些未界定是否文物的特別建築，建議當局應採取特別機制，先作出保護修繕，避免因未界定文物而長期荒廢而導致不可彌補的損壞。然而，舊式建築物應當作出修繕活用，才能增加城市價值和吸引遊客前來觀光。

第二節　書面及意見收集表意見匯編

澳門文物大使協會

澳門文物大使協會
Associação dos Embaixadores do Património de Macau
Macao Heritage Ambassadors Association

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公眾諮詢意見

2014.12.8

本會認為此管理計劃重點應是指出澳門歷史城區——即由 22 座位於澳門半島的建築物和相鄰的 8 塊前地所組成的歷史城區“細緻化”管理。為更有效力進行統籌及保護歷史城區、以至全澳不同文物，遂建議設立局級單位作為整個本澳世遺區的實體管理部門，在法律上具有對世遺文物範疇的行政管理權威性地位，從而更有效地、集中資源落實各項管理及保護的各項工作。

同時，建議文物清單的重新訂立及審查須同步進行，因為物質和非物質文物清單的定立可以在現有法律框架下先進行，亦可在以後新設的《框架》及法規出台後再作修訂。這作法可爭取時間，減少本澳更多有價值的物質或非物質文化遺產在這段時間內損失或損毀。

隨着旅客數字的穩步上升，我們將面對世遺景點的遊人“數量”可能出現過多的情況，這一定程度上會影響景點的維護、以至休閒旅遊的體驗，故本會認為必需作出相應管理措施。環觀全球的歷史城區，本澳歷史城區的人流量與市內常住人口的對比絕對是數一數二的，因此適當地進行限制或人流管理也是合情合理的。而各國的一些重要文化遺產景點，對進入景點內的參觀人數甚至是參觀路線都有嚴格規定，從而確保文化遺產的保護得以貫切落實，值得本澳參考。反觀現時澳門部分景點在重要假期的人流量非常高，加上遊人和市民非有意地對景點的損壞也不能忽視，如非存心觸摸文化遺產建築物本身等行為，對於這類行為必須從教育和執法兩邊同時處理。另對於部分莊嚴的景點場所，亦需要提醒遊人對於衣着和言行舉止的注重，顯然相關措施也是迫在眉睫的。

另外，對於《城市規劃法》中有關規劃條件圖的實行，曾發現坊間所提交的建築計劃中，將興建的樓宇與行政法規 83/2008 號批示所批准興建的高度有衝突情況，故本會期望當局續積極提出技術意見，確保城規發展待合法規要求。

本會對於《澳門歷史城區保護及管理計劃》確立框架後，下一步細節的落實將會是是對管理當局及整個澳門的一個重大考驗。僅願澳門的文化遺產的保育將迎來令人歡喜的新一章。

澳門文遺研創協會

澳門文遺研創協會
Associação para a Reinvenção de Estudos do Património Cultural de Macau
Macao Cultural Heritage Reinventing Studies Association

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公眾諮詢意見

2014.12.8

對於澳門歷史城區、以至全澳文物保護的工作，本會希望政府能賦予文保單位更大的公權力，如設立專門文物保護的局級單位，以至透過法律法規等途徑提升文保單位在文物保護的協調能力，避免早前渡船街 1 號事件再次發展，上述事件亦令社會關注和深思。本會認為未來《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架的確立須以法律文本方式來提高權威性，以及需加重文遺法內對破壞文物的內涵。再者，文保工作須從管理和教育兩方向著手，故文保教育工作的投入有待提高，這才可有效加強歷史城區和本澳文物的保護，亦為外界展示特區政府重視世遺保護方針及立場。

現時本澳不少文遺建築各有不同的管理人和業主，本會建議政府參考鄰埠經驗及早展開協商，逐步讓上述文遺建築納入本會建議的局級或現有文保單位作統一管理，這樣不但有助梳理、減少管理各文遺建築物間所出現的重複及矛盾，也可以使整個歷史城區在管理及策略統籌上有更佳的投入成效比。同時，本會亦建議當局除了從現有澳門歷史城區的保護及管理計劃進行諮詢外，亦應考慮擴大世遺緩衝區，從而保護澳門海岸景觀及海岸線等新的方向進行深入研究。

對於近日坊間熱議的街影條例，本會認為 76 度線對整個澳門小城包括整個歷史城區都是至關重要的，在未有更佳的保護措施讓社會公眾接受之前，建議當局堅守街影條例對保護本澳歷史城區、以至澳門社會發展的重要性。文物保育從來不是一兩代人的事情，沒有前人對澳門文化遺產的付出，也就沒有 2005 年的申遺成功的努力，以至《文遺法》的實施，本會衷心期望透過《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架的確立，以至各項硬性（法規、建築規例、限高等）和軟性（人潮、場地使用等）的管理措施，讓澳門歷史城區的保護得到更切實和臻善的保護，亦讓市民和各地旅客能有感受本澳歷史城區獨特之美的更佳體驗。

澳門學聯

發言稿

澳門歷史城區見證四百年來中西文化交流的歷史，體現世界民族融和，是人類不可多得的資產，因此澳門政府及市民有必要保護歷史城區風貌特徵，並維護其完整性。同時，澳門歷史城區也是一個「活」的古城，大量居民仍在城區內生息，因此學聯認為《澳門歷史城區保護及管理計劃》應同時顧及保護與發展的需要。

景觀視廊控制

為保護歷史城區風貌特徵，必須控制景觀視廊內的建築物高度；除此以外，當局有必要思考如何改善視廊的文化、景觀感受。現時不少歷史城區地標，周圍往往有不少與地標文化風貌大相逕庭的物件存在，嚴重影響地標本身的文化觀感。對於該種建築或事物，當局應研究訂立拆除、改造、新建的準則，以保障景觀視廊的文化感與歷史感，從而優化城區景觀。

此外，由於東望洋燈塔位於山嶺之上，其景觀視廊的通視性與新口岸等區的經濟發展不免相悖。可考慮對東望洋燈塔東南方的發展作景觀視廊通視性保持的豁免，僅限制其不得破壞松山之山脊線及保障在燈塔上可以看到海。然而若有豁免，當局必須訂立清晰的規定。

建築物外觀與廣告牌

城區內新建樓宇理應與城區年代風格保持一致，而且其高度、體量不應對原有的景觀造成影響。其中，對於城區原有制高點、觀景點、自然山體也不應產生影響。當局也可以參考英國相關的做法，新建樓宇的外觀風格要與原有的舊城保持一致；固有建築外觀必須保留，內部結構則可在不影響外觀的前題下任意改動。另一方面由於澳門歷史城區仍有大量居民居住，並有恆常性的商業活動，當局不應一刀切禁止安裝廣告招牌，唯城區內的廣告招牌設計表須合乎城區本身的歷史及文化風貌。因此，當局可依照城區不同部分的地區特色，作彈性而具有約束性的指引，限制廣告招牌的安裝方式、設計風格等，令城區的文化特色得以保存之餘，不致扼殺區內的商業活動，令歷史城區可保持其活力。

現時城區內有大量與歷史城區年代不相關的建築物，不少都有僭建的情況。不但危險，而且對歷史城區的景觀也有莫大的影響。因此，作為長期性的政策，管理框架是否可以將有關的街區建築物地段納入限制區，在該地位拆卸重建時要求新建的建築物要符合歷史城區內地段原有的歷史氛圍。

澳門學聯

城市歷史肌理

歷史城區是一個整體性的存在，其中包含中世紀晚期歐洲城市的風格、中國傳統坊里制度的風格、商港城市的功能性設計、地形起伏而形成的曲折街道等特色。為了歷史城區的完整性，當局必須同時考量保留以上的特色。因此不應改動古城的街道設計，保護歷史城區固有的城市肌理特徵和完整性。城區內用地的劃分固然須尊重城區的空間形態及特徵，而有關道路寬度的問題，現時在城區的一些部分，由於現代建築與歷史建築間的不協調，令部分道路過窄（如鄭家大屋後的一段媽閣街），當局應該從長遠考慮如何修整該些街道。

此外，現時歷史城區有不少現代的建築物，分佈在過去的特色街區裡。例如大量的「圍」都已改建成現代建築，也有「圍」的部分舊式建築遭拆除（例如公仔圍）。當局對於那些地段的土地運用及外觀修復也必須有長遠性的政策。譬如「圍」內的唐樓在重建時，外觀須一定程度恢復「圍」的特色；葡式街區則須以葡式建築作為外觀；必須配合地段在歷史年代中的特色而建構其外觀與高度。

明確城區保護範圍及運用的準則

有關保護範圍的界定，歷史城區的範圍與緩衝區的範圍須明確劃定，而且在兩個區域的保護條款也應明確分別。歷史城區嚴格而言是

而~~條款~~的核心区有设制定严格的条款要求，例如Jazdsalus的历史城区
世遗

点线面，以我们主要保护点，但示缓冲区的保护没有点那么强。

由二十多個「點」所組成，連結「點」的道路街區的保護，也與歷史城區本身的保護相關，是否可以在緩衝區與歷史城區之間，加入「保護區」的概念。將各個點周圍和連結的街區劃分為保護區，以較嚴格的保護條款管理。

同時，由於歷史城區位於本澳的核心地段，至今仍然是人口稠密的市區。對於城區及周邊地區的保護及限制，必需同時平衡區內居民的發展需要，保持城區本身的活力。諮詢文本在「保護」上的力度可說是十分周詳及完善，但對於規劃、建築運用著墨不多，而那些元素對於維持城區整體性的氛圍也十分重要，理應加入有關歷史建築運用原則的內容，才說得上是「管理」。現時文化局也正在進行不動產類文化遺產普查，若明訂文化遺產建築的運用原則，日後也可以將有關規定套用於歷史城區以外的其他文化遺產，對於澳門未來的保育發展亦有幫助。

澳門街坊會聯合總會 - 新馬路坊會

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架座談會

新馬路坊會發言 - 李卓君

新馬路從古至今皆是連接內港和南灣的主干道，連綿的騎樓建築在現有澳門文物分類中被列入受保護之建築群，可惜從前政府不重視保育，這裏部分地段的騎樓建築已倒塌，現在部分仍面對樹根侵食和缺乏維修等問題。

文物的延遲保護，很大程度是基於現時政策和法律的滯後，這次澳門歷史城區保護及管理計劃框架的諮詢無疑有助日後法律的制定。文化局做任何修輯必先基於法律層面做起，有健全法律制度及適當修法，才有助官民協商，解決現時許多因業權人或業權分散而延誤修輯的問題。另外，文化局如已有不同方案亦應盡快推出諮詢，免與坊間紙上談兵，拖慢立法的進度。

為保護現有的舊建築文物，當局應建立一個完善的文物巡查機制，定期派員到各區視察文物情況。如歷史城區地段如遇重建發展，也建議必須於重建前考慮配合整體觀感為依歸，協調與周邊建築達一致性。

位於新馬路，開設於 1917 年的"德成按"，經歷過抗日戰爭的當舖全盛時期，文化局耗資一百四十萬元重修，條件是德成按和背後的貨樓由文化局設立典當業展示館。2004 年聯合國教科文組織亞太文化遺產保護獎，嘉許業主保留建築物及文化局修復利用。在現在法律未完善下，文化局應以德成按為案例，以保護城市的脈搏和民眾共同回憶為大前提，主動走多一步與文物業權人及機構合作修復、活化或改造。舊城區的規劃既影響經濟亦影響民生，在發展同時，希望當局應研究活化文物空間，鼓勵業權人保留同時有營商空間。如遇重點保護文物或具特顯澳門城市人文生活及變遷的時代建築，更應加大力度進行維修或收購，免錯失保育和活化的良機。

澳門街坊會聯合總會 - 下環坊會

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架座談會

下環坊會發言 - 羅錫坤

澳門舊城區有著優秀的特色，並且結合著成為世界文化遺產的歷史城區，有其存在的意義，社區居民都贊成是次框架中的保護城市肌理這個概念。

最初澳門城區從營地大街開始，順著往內港方向擴展，形成魚骨般的街道網，下環區也有類似的街道網絡。下環區可以說是本澳最舊的街區之一，當年葡國人登陸的媽閣亦是位於下環區，區內還保留著少數極具歷史價值和記載人文生活發展的老街老巷老圍老里，例如六屋圍、鳳仙圍、綠豆圍、光復圍、沙井天巷、河邊新街少數舊建築等等。如果仍缺乏保護和城市規劃，以上特色小圍里無疑很快會消失怠盡，而僅存下來的文物亦會黯然失色。

澳門舊城區街巷集印度文化、拉丁色彩和本地居民的社會信仰緊密連成一體，同中有異異中有同，這就是小城的魅力所在。現今，以上不少老街巷和小圍里人去樓空，日久失修，不禁令人質疑當局對本澳具建築藝術價值的樓宇和特色街巷之保護力度。建議當局應更主動與業權人聯繫和協商，定期對舊城區作粉色，清晰保護方向和完善法規，在保育之餘同時對業權人有所保障，官民協商，達致雙贏。

另外，針對以上及本地舊城區中具特色的街區圍里，建議是否也應納入特別的保護級別，以便能有效地保存本澳僅餘的具風貌和獨特的小城肌理。

澳門街坊會聯合總會 - 南西灣坊會

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架座談會

南西灣坊會發言 - 洪鉅江

南西灣有很多特色景點，如鄭家大屋、聖老楞座堂、崗頂劇院及何東圖書館等，他們已經被列入世界文化遺產名單之中，並已有充份的宣傳及維護。而如阿婆井前地，海事及水務局等的一些較有特色的地點，也得到了充份的活化和使用。儘管如此，南西灣仍有不少可以發掘的事物。

其中最具特色的就是本澳的圍里文化，而南西灣，下環一帶有很多特色的圍里，如六屋圍、幻覺圍、鳳仙圍、綠豆圍。他們充份體現澳門固有特色，能夠體現本澳過去的文化，唯這些特色圍里，至今仍未進行保育，十分可惜。

以六屋圍為例，該處曾出現倒塌事件，維修保育十分迫切，但至今仍有人居住或租住。澳門不少的歷史建築，都是由於這些原因，導致工作無法開展。

長久以來，當局仍未有關注部份圍里，而當中部份又涉及業權問題，甚至無法找到業權人，任由這些建築損毀和破壞。政府應該要思考如何透過法律層面，去解決這個長年存在的問題。

澳門街坊會聯合總會 - 兩海坊會

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架座談會

兩海坊會發言 - 朱浩源

從上世紀末至本世紀中兩海坊會所處位置是水陸路交通、金融、行口(欄口)和旅遊業的重要樞紐，但隨着時代的變遷，社會的進步，大多數具歷史意義的古蹟、建築都已被清拆或改建。但區內仍保留著不少特色商業街巷和廣州西關大屋式風格的建築。以大碼頭街為例，就是一條特色生果批發店商業街，在一條街上聚集同一種行業在澳門是少有的，內裏更保留不少獨特的倉儲模式和珍貴歷史文物。

又以「廣州酒店」為例，作為澳門僅有的單棟式獨立酒店，具有一定的歷史價值，理應被活化，奈何現已成為摩卡娛樂場，與區內純樸民生和老店格格不入。

區內一些文物雖被保留，但卻失去應有的功能，又如十六浦的大鐘從前除了告知附近一帶居民時間外，更是澳門的方向標示，對老一代的澳門人來說，別具感情和歷史意義。可惜大鐘仍在，但已失去報時的功能，期望能作出修理，保留屬於澳門的集體回憶。

至於司打口一帶，同善堂(即鴉片屋)雖有保育，但其背後的歷史意義卻不為人知；而位於對面且具歷史的炮竹廠，亦被荒廢多年，希望文化局能作跟進，考慮以博物館等方式開放，讓居民和旅客可更深入認識澳門。在澳門的急促發展中，現時尚保留僅餘的舊街巷和建築實在難得，若作出適當翻新或重整，與小城繁華一面相映成趣，在當中保留細微的歷史足跡和一代人的生活記憶和商業文化，相信定可創造出一定價值。

澳門街坊會聯合總會 - 板營坊會

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架意見書

板營坊會發言 - 黃錦洪

板營坊會處於主要的世遺歷史城區，大多數具歷史價值的建築已在現有澳門文物分類中被列入受保護之建築群，但以三街會館為例，建築物的主體是受文化局的保護，可是門口的位置被大量的電單車佔據，嚴重影響街區的景觀，文物周圍的土地由誰監管？這些是否都應該列入將來立法的範圍內以作有效的規管？希望當局可以在日後立法時能循此方面作參考。

澳門城市發展急速，文化局為保護和維持歷史城區原有面貌，對某些舊有建築物的外牆作出保留，但一般市民對如何界定的因素相當模糊，如板樟堂國際銀行旁邊至阿羅鞋鋪一段為例，經過長年累月的侵蝕，建築物變得殘舊破損，多名商戶希望拆卸重建，入紙申請卻被當局拒絕，表示必須保留外牆「騎樓」，但卻沒法提供理由，請問當局是以什麼準則評定需保護的建築？此類受保護建築的清單有沒有公開讓公眾知道呢？建議能清晰劃分定義，並作出適當的保育，以保護具文化特色的小城建築。

澳門街坊會聯合總會 - 十月坊會及爐石塘坊會

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架座談會

十月坊會及爐石塘坊會發言稿 - 黃偉斌

澳門歷史文化深厚，有價值的舊物建築遍佈各區，本人期望藉這次難得的機會，向政府提出幾點建議，希望政府可以廣納居民意見，串聯各城區的特色建築，更好發掘澳門的文化內涵。

第一， 爐石塘區老人圍五號、七號、九號是澳門少有的青磚大屋群，而且樓腳用麻石鋪砌，具防水功能，是罕見的青磚大宅結構，另外，屋群後方有三間鐵皮平房，長期被非法佔用，希望文化局能保育有關青磚屋群，並且回收非法佔用土地，整體規劃發展，重現大屋昔日風貌；

第二， 爐石塘區馮家圍是區內頗有特色的街巷，十多戶人家住在同一樓群，保留住昔日馮家圍原有居住模式。“圍里”是澳門城區重要的城市肌理，希望政府能派員實地了解馮家圍的文化價值，若果認為值得保育，應該採取措施維護及發展。

第三， “石敢當”信俗是澳門流行的民間信仰，也是澳門宗教文化的重要組成部分，但過往不少發展商因發展私自拆毀“石敢當”神位，與居民發生摩擦，希望政府可以完善有關建築指引，尊重並延續本地民俗信仰。

第四， 十月街區是澳門極具特色的老街區，但除了康公廟，區內並無其他地標性建築，已納入澳門文物名錄的德生大按，原本可以善，成為吸引遊客的好去處，可惜文化局至今未有具體活化措施，令人十分惋惜，希望政府盡快公佈有關發展計劃。

澳門文化的延續及發展，不單著眼在澳門歷史城區內部，還應著重周邊舊區肌里、脈絡的串聯，如何將散落在各區的特色建築與世遺景點作有機連接，相信是“保護及管理計劃”框架的重要課題。最後，希望政府在保育歷史建築文化的同時，不要忘記持續向社會灌輸、宣傳、教育維護文物的重要性，提升澳門居民的文物保護意識。

澳門街坊會聯合總會 - 沙梨頭坊會

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架座談會

沙梨頭坊會發言 – 陸南德

認同此次諮詢框架的理念，政府亦在當中做了很多功夫。澳門是一個有著歷史的城市，在城市急速發展中，前人留下的遺產，更應由政府和民間協力盡快保護。

沙梨頭這個社區，在城市發展中仍保留著小街小巷小屋小圍的街區肌理，例如銀針圍、工羨行會館和造船子弟學校等。當中崔特首於 2010 巡區時，更向文化局提出對區內甚至華南地區僅存、承載著打更文化歷史的「更館」進行維修保留，功能日後再規劃的做法。現時，當局不時派人到「更館」進行修復和研究，當局是否亦需把其列入到文物清單當中？然而列入文物清單後，當局又如何去管理？正如道德巷 3 號當鋪早已列入清單，卻於 2000 年因大火而遭拆卸。當局究竟怎去維護和管理清單中的文物，何時又會公佈新一批列入清單中的文物概況，這都該向大眾透明。

澳門城市發展急速，故文化保育的工作要同步進行，否則便影響到業權人和社會大眾的利益，增加社會矛盾。例如業權人想重建發展，但有可能出現社會或政府想要保留物業的情況；有時政府不出支收購，但要求業主不能改建或拆建，這是否存在矛盾，業權人的財產不受法律保障？因此政府更應清晰屬私人物業的保育問題和處理手法，明確制定相關法律，這樣才能更有條件保護城市的文物和肌理。

另外，當局近年積極推廣本澳廟宇文化，但澳門現在的廟宇管理卻存在不少未完善的地方，廟宇多無業權人，理應屬政府監管，但廟祝的管理費及廟內存放的珍貴歷史文物和日常小型維修卻不是由政府負責，這些是否都應由政府管理和出資維修？希望當局可以在日後立法理順廟宇文物管理的問題，以便更好地保育本澳的宗教文化財產資源。

澳門街坊會聯合總會 - 新橋坊會

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架座談會

新橋坊會發言 - 李志遠

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架著重歷史城區與周邊舊區肌里、脈絡的串聯。新橋區作為澳門富有特色的舊區之一，有非常豐富的歷史資源，值得政府關注，例如，連勝馬路 38 號 A 、連勝馬路 8 號及亞豐素街 32 號，都是保存較好的民國時期西式民居，希望政府吸取渡船街一號的經驗，及早保育。

另外，涼水井村是昔日澳門的小村落，因一口涼水大井而得名，據聞康熙年間，我國著名畫家吳漁山曾入住此村，極具保留價值，可惜隨著時代發展，村落規模逐步縮小，現在僅存數間村屋，希望政府重新規劃發展涼水井村遺址，重現昔日澳門居民依井而生的生活場景，並介紹舊時特有的買水行業、泡水館等。

其次，澳門過去造船業及船行盛行，船業工會應運而生。現時，區內有一間保存較完整的船業工會建築“工羨行會館”，相信已有過百年歷史，昔日是船行工人聚會及搵工的聚腳點，建議政府善用有關空間，展示昔日船業發展歷程。

此外，蓮溪廟是新橋區廟宇文化的地標建築，但廟宇兩側空間長年被空置及外租，無法完整重現廟宇當年規模，希望政府關注；同時，區內有一石敢當小廟，歷史較蓮溪廟悠久，每年更有香港遊客特意組團拜祭，可見其獨特性，期望政府能將此特色廟宇納入保育範疇。

最後值得一提的是永樂戲院，雖然戲院建於 1952 年，算不上文物，但屬於澳門早期的戲院之一，居民希望政府能持續關注戲院的狀況，讓這個特色建築得以延續。

澳門街坊會聯合總會 - 三巴門坊會

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架座談會

三巴門坊會發言 - 劉雁群

吾鄉，吾土，吾情——
對本澳歷史城區保護及管理計劃的思考

澳門歷史城區是四百多年中西文化交流的歷史精髓。它是現存年代最久，最具規模，保留最完整和最集中的，並以、中西建築為特徵的歷史城區，也是中、西文化相互交融的歷史見證。

從歷史和文化等人文學的角度來看，保護文物就是保護歷史的延續性，使生活在某一特定社區的人們的生活方式得到保護，這是貫徹可持續發展政策的基礎。保護和管理好文物的另一重要意義在於它能使一個城市或社區積累了數百年甚至千年的歷史沉澱得到昇華，從而提昇它的藝術、文化 魅力。

大三巴城區是一個古老的城區，時至今日，舊城區仍保留著他那獨特的城市風貌。區內大三巴牌坊，還有多個“世遺景觀”，令本區成為本澳歷史文化的核心城區。且有代表原生文化載體的“包公廟廟宇群”，這不僅是本土的文化，也是區內居民生活的重要部份，更有華人社會的生活積澱，是祖輩留給我們的珍貴的文化遺產。從前包公誕設有廟會，更有在包公廟前地舉行賀誕神功戲等活動，可惜這些都只能從回憶中去感受……現時，區內仍保留著一些古老的街道，這些舊街巷，讓人們尋找到本澳歲月的足跡。如文化局在月前修復的永福圍古建築群及附近的永慶里、俊秀里、長樓斜巷等，該處的建築肌里未受進一步破壞，修葺需是保護的措施，但如何善用有關建築群，結合豐富旅遊文化資源，有助帶旺在“世遺”與周邊保護區的街巷人流，對活化地區經濟和優化旅遊有莫大裨益。

對文物採取適當的保護措施是十分重要的， 因為文物是一個城市或社區區別於世界上其他社區的標誌。所以保護好這些文化財產，在將來，才會使澳門這一彈丸之地區別於其他地區，而繼續發揮其文化的魅力和光芒。同時，這也符合現代城市設計的觀點，城市的歷史沉澱是城市風貌特色的基礎，這種文化財產就是澳門城市特色的基礎。故此，有關《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架的制定和施行是大分重要 ！

本區尚有多個歷史“元老”，如古老城墻，老社團—劉永福堂，古舊行業—神香、柴炭、木屐、紮作等許多非物質文化遺產……

透過文化遺產保護法當中第五十二條內容…對景觀的管理監督，尤其是街道的風貌等方面。我們街坊認同必須訂立並完善的法律、法規；必須維護歷史城區景觀的完整性；必須清晰及完善有關管理；必須維護及延續其歷史的真實性及完整性；必須貫徹以可持續發展政策為基礎下，為活化舊城區制定中、長期的發展規劃。

自 1982 年文化局成立後，修復工程 主要是通過屬下的文化財產廳來執行。特別是近十年來，在文物保護的工作得到顯著的發展。澳門已回歸近十五年，政府面對文物的修復工程態度較為被動，更何況是要進行有效的管理，這將會面對更大的挑戰和難題。

面對每年約三千萬旅客到訪，而本區更是歷史文化的核心城區，無論在交通、人、物流，承接力早已超負荷，應如何營造國際旅遊休閒城市？每個人心中都有一把尺，居民的生活又如何改善，能談上“休閒”嗎？

文化是城市競爭力的重要元素之一，中西文化交匯互融是澳門的特色，全力定保護好澳門歷史城區，讓世界遺產的內涵天豐富，意義更深遠。

引用文本的一句話：我們要共同保護我們的“澳門歷史城區”！

澳門街坊會聯合總會 - 水荷雀坊會

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架座談會

水荷雀坊會發言 - 李偉民

就有關框架，本人認同設立的必要性，但對於如何管理，本人認為，現時水荷雀一帶有不少的特色建築，但長期以來當局一直未有進行關注。

以愛都酒店為例，該酒店體現了本澳的賭業轉變，包括了酒店、賭場、餐廳等元素，雖然它並非世遺，但仍是一棟具歷史價值的建築。現時有關建立長期空置，浪費社會資源。本人希望有關當局關注這些被遺棄的建築，並配合政府的城市規劃進行活化，避免這些社會資源白白浪費。

由於該區已經有不少的文創地點，因此本人不贊成將愛都酒店活化成為文創類型。又鑑於水荷雀區擁有不少特色建築，本人建議仿效新口岸區的賽車博物館，將愛都酒店以博物館的主題進行活化，重新呈現昔日愛都的面貌。

本人建議，將水荷雀區多年以來的變化及特色建築和歷史，例如婆仔屋、瘋堂、水坑尾、卓公庭等地方進行介紹。吸引居民及旅客前來參觀，了解本區社會變遷。並加入商業購物、飲食元素，帶動本區經濟發展。

澳門街坊會聯合總會 - 草六坊會

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架座談會

草六坊會發言 - 盧定淦

作為最接近歷史城區的舊區，這區還有不少值得保育的街區肌理，例如：關前街一帶，它的歷史悠久，是澳門古老的街道之一，街區中仍保留了不少傳統的商店，可是隨著經濟的發展，不少大型連鎖集團進駐，民間傳統手藝也缺乏年青人傳承，舊街區的文化特色正逐漸消失，甚至可能將來連椰子雪糕也沒法再品嚐，所以期望當局能夠透過法例保留現有的街區特色。

上一輩的人的生活，喜歡在屋前的空地，伴隨大樹乘涼閒聊，在外國如羅馬，不時會有水池出現在街區裏，成為居民社區生活的一部分，而在澳門，更保著獨特的「前地文化」，如阿婆井前地等，而在區內蠔里與果欄尾間的空地，保留著大樹和小數特色舊屋，整個格局完整，置身該處便會想像到昔日難忘的睦鄰關係，充分體現出從前澳門的面貌和城市肌理，很適合在區內舉行小劇場等節目，以及保留其氛圍，讓年輕的一輩知道。

現時這區的小街小巷仍保留著少數傳統建築，相信部分有保留和活化價值，如中西藥局等。而位於關前後街的「聚龍社」，根據其形式顯示為從前居民祭祀的地方，雖然坊會接管後，繼續保留傳統協助舉辦賀誕活動，但歲月無情，門口和牆身損毀嚴重，急需修復保護，希望當局重視。

聖若瑟大學人文學院

UNIVERSITY OF SAINT JOSEPH
聖若瑟大學

Report

Contributions for the Public Consultation on the Framework Text for the Heritage Protection and Management Plan of the Macao Historical Centre, Classified by UNESCO as World Heritage.

Workshop and round table, Nov 25th 2014. USJ Speaker's Hall

Organized by the
Faculty of Humanities 人文學院
University of Saint Joseph 聖若瑟大學
Rua de Londres, Nº16, NAPE, Macao SAR
澳門外港新填海區 倫敦街 16 號

UNIVERSITY OF SAINT JOSEPH
聖若瑟大學

Report on the contributions for the Public Consultation on the Framework Text for the Heritage Protection and Management Plan of the Macao Historical Centre, Classified by UNESCO as World Heritage. October 10th to December 8th 2014. Macao S.A.R.

We are grateful for the opportunity to contribute to the above-mentioned public consultation with this report, which includes the opinion of students and specialists in matters related to the Heritage, History, Architecture, City Planning and Humanities.

This report was elaborated mainly during the workshop and round table organised by the Faculty of Humanities and held on the 25th November 2014, focusingon the Management of the Historical Centre of Macao – Past, Present and Future Scenarios.

The opinions and suggestions in this report do not represent the official position of the University of St. Joseph. The report is only a compilation from participants and contributors to the academic research and debate motivated by the public consultation. Having received the feedback from the Cultural Institute that the report can be in English, it is therefore sent in that language.

We are glad to see the commitment of our students and professors in contributing to the bettering of the Heritage preservation and management of the historical centre.

Having served our obligations as citizens, we shall eagerly await comments on our opinion, as presented in this document.

With best regards,

Lucie Bernier

Dean, Faculty of Humanities 人文學院院長
Head of the Department of Philosophy 哲學系系主任
University of Saint Joseph 聖若瑟大學
Rua de Londres, Nº16, NAPE, Macao SAR
澳門外港新填海區 倫敦街 16 號

UNIVERSITY OF SAINT JOSEPH
聖若瑟大學

WORKSHOP & ROUNDTABLE DEBATE ON THE PUBLIC CONSULTATION DOCUMENT

Following a document from the Instituto Cultural de Macao, entitled Public Consultation for the Management of the Historical Centre of Macao, the Faculty of Humanities together with Drs Francisco Pinheiro and Vitor Teixeira (teaching two courses related to Heritage) and in collaboration with specialists in Heritage from the region, organized a two-folded event to discuss and contribute to this Public Consultation.

Prior to the organization of this event, on November 22nd, students and professors from USJ participated in the presentation promoted by the Cultural Institute in the Auditorium of the Macao Museum.

At the workshop and round table at USJ Speakers' Hall, the main speakers and participants in the debate were Dr. Richard A. Engelhardt (AAHM), Dr. Imon Sharif (IFT) Dr. Vincent Ho (UMAC). Prof. Francisco Pinheiro (USJ), Prof. Vitor Teixeira (USJ), Prof. Lucie Bernier (USJ), Professor Jose Alves (USJ). Eduardo Tavares (DM). Cesar Guillen (Ricci Institute). Students raised several questions and suggestions on how to improve public participation and the need for more information and transparency in the consultation process.

Several opinions and suggestions were received after the workshop resulting from in classes' research and discussions as well as from emails received during the consultation period.

I. ROUND TABLE & WORKSHOP

1. Introduction

Before starting the debate, Professor Francisco Pinheiro presented a timeline evolution of the protections laws in Macao showing the past and present case by case approach in the approval of projects for renovation or re-use adaptation in classified sites.

The presentation also included a reference to accepted standards proceedings in public participation like Arsteine's ladder of public participation, a universal reference to distinguish real public participation from tokenism approaches or manipulated therapy of public opinion.

UNIVERSITY OF SAINT JOSEPH
聖若瑟大學

2. Cases discussion of past and present scenarios.

Several past cases of heritage management were shown and discussed in Prof Pinheiro's power point presentation, like the different approaches and policies for Chinese Heritage (Zheng Guangyin, Lou Kau and Ye Ting mansions) and the ones applied to Portuguese origin heritage (the demolition of the public clerk mansions near St. Paul Ruins or the *façadism* (preserving only the façade) at San Ma Lou Avenue, the Old Court at Nam Van, and the de-classification of the Portuguese School in Macao). Intervention in Portuguese Buildings altered the characteristic typologies, as it happened to the public houses adapted to be the Music Academy. Also presented was how Cultural Identity can be distorted or destroyed with the introduction of modern elements that alter the originality or authenticity of buildings. The Portuguese and Chinese Traditions in buildings can progressively be erased in the subjective criteria applied in the case by case approach, that rely mainly in the top down opinion of one department of the government (Cultural Institute) without check and balances mechanisms and public participation.

3. Public participation, past and present consultation.

The dominant practice in heritage management is that there is no consultation, no public accountability, and a lack of transparency in the planning for the re use of old buildings, with millions of dollars going to rehabilitation projects, paid with tax payers money. There is no guarantee in the law and in the "plan" that this situation will continue. The format of the questionnaire in the current public consultation raised many doubts on the way questions are designed, and appear oriented for providing a generic approval on the value of Macao's Heritage and the need for protection norms. The eight (8) questions in the survey are clearly oriented to motivate a YES (Agree) answer. This YES or NO (Agree or don't agree) survey does not fit with the standards of professional surveys, which include the possibility of multiple replies or different degrees of agreements or disagreements. The current questions seem to be designed to orient toward a positive reply, with some degree of repetition on topic or focus like in the case of questions 1, 5 and 8, which basically ask if you agree with the protection of Macao Heritage, it is doubtful that anyone will answer NO. The promotion of the consultation was deficient and time for information, study and feedback is very short if compared with international standards. Several members of the academics as well as the population were not aware of the consultation or did not had access to the consultation document.

UNIVERSITY OF SAINT JOSEPH
聖若瑟大學

There was no feedback from previous consultation (2007). Failure to disclose and to publish the outcome of previous public consultations to the population, may lead many to a lack of faith on this consultation. To publish people different opinions (as it happened with the consultation on new land reclamations, social housing, etc.), is a question of transparency and respect for the opinions of Macao's citizens.

4. Management plan or generic principles?

The document itself has no management plan, no maps, codes, etc. but only generic principles that can be interpreted case by case in a subjective manner as it was done in the past. Why the name "consultation" on the "Framework of Heritage Protection and management" if the law was already approved (2013). Usually the framework is discussed before the law is elaborated. In our consultation case, the heritage protection law already exists, and many plans and projects are already elaborated but not shown to the public (with some heritage buildings in the historical centre currently under renovation).

5. Difference between the actual and the original collegial management plan proposed to UNESCO.

The current management body of the Historical Centre differs greatly from the collegial management (Heritage Environment Management Council) proposed to UNESCO in 2003 (by the State Council) supposed to be formed by representatives of property stakeholders (Temples, churches and other monuments), scholars and government departments. The new law provides most power to a top down management directed by the Cultural Institute, with a consultative committee nominated by the government and to support the government, with little checks and balances from outside institutions or from the society.

The original document submitted to UNESCO for approval of Macao Historical Centre as World Heritage, "The Historic Monuments of Macao" is available at (http://whc.unesco.org/uploads/nominations/1110.pdf).

6. "Harmonized" historic description

The document has a few historical errors, probably with the good intention to create a "harmonize" narrative, that nevertheless deny or ignored other important aspects and characteristics of Macao history and heritage of outstanding value, like the international influence in the history of China, Japan, Korea, and several polities in East Asia. For example,

UNIVERSITY OF SAINT JOSEPH
聖若瑟大學

the origin and development of the city; its influence and relationships with Goa and Malacca, the multi-ethnicity, the different cultural backgrounds, etc.

7. Lack of an English version.

Professor Imon Shariff (IFT) thanked the translation of the consultation document to English made by USJ. He regrets that a large sector of the Macao's population is excluded from participating (among them many scholars) because they don't speak/read Chinese or Portuguese. There is no consultation to people living in the historical areas. The official vision for Macao is a World Tourism and Leisure Centre; the international aspect should be manifested in the presence of the English language in the promotion of cultural events.

8. Inner Harbour.

Although the document mentions the important role of the Inner Harbour, and the characteristics of Macao as a Port City, reflected in the Natural and Human landscape, it is not clear how this feature will be protected if the Inner Harbour is outside the protection zone.

9. Visual corridors

Visual corridors are mentioned, in general, but there is no indication of the platforms and angles for the views.

10. Need of experts in restoration.

Professor Vitor Teixeira mentioned the need for experts in restoration, the importance of reversibility and the necessity to protect the areas of the Inner Harbour. He also stressed that the University can play an important role in this studies.

David, a student, asked: why so much "secrecy" (lack of transparency) in the heritage management process?

11. Plan and vision for the future

Richard Engelhardt, and international expert and consultant in heritage management, asked a critical question; - How do you see Macao Historical Centre in 100 years time? The historical centre should anchor on "Originality" (concept of the origin) not "authenticity" (re-interpretation).

UNIVERSITY OF SAINT JOSEPH
聖若瑟大學

There is a danger to just keep façades for attracting tourists, emptying the historical centre from its local residents. This is what happened in Venice, which had witnessed an increase in the number of tourist and a reduction of residents in the historical centre. UNESCO requires having public participation. (The way this) Consultation was done (shows IC) creates uncertainty on how and what should be done.

12. Need for a curriculum on Macao History and Heritage

Professor Vincent Ho (UMAC) mentions that student and citizens know little of Macao history and heritage because the programs of different schools focus on the history of Continental China, or Taiwan, or Portugal, or other places. Most textbooks are imported and don't mention Macao's history. Another factor is that a large majority of the population was not born in Macao and knows little of Macao outstanding value. The Historical Centre is now populated by many new immigrants. Different Macanese students, like Stella, Rui and Tiago, corroborated this opinion. One student of Government studies mentioned that Macao's citizens pay little attention to Macao's heritage because the main concern is to find affordable housing, job, and transportation.

13. Need for the listening to young people opinions and expectations.

Mr Eduardo Tavares encourage the students to participate in these academic initiatives and public consultation. If they don't participate now, then the people with power and money will decide for them, eating up their future. Young people should participate more actively and make their voice heard.

II. NEWS FROM MACAO's MEDIA (Translation from Jornal Tribuna de Macao, 26th, 11, 2014). Article by André Jegundo. http://jtm.com.mo/local/falta-de-visao-ameaca-centro-historico/

The lack of a "future vision" is a "danger" to the Macao heritage, warns Richard Engelhardt, former advisor of UNESCO in the Asia Pacific region, whereas the "originality" of history's territory is at risk to get lost.
At a workshop dedicated to the History Centre, the architect Francisco Vizeu Pinheiro also argued that the eminently advisory functions of the Cultural Heritage Council represent a "full adulteration" of the proposed management model initially UNESCO.

UNIVERSITY OF SAINT JOSEPH
聖若瑟大學

Despite the positive initiatives that have been developed by the Cultural Institute (CI) there is still no "future vision" to ensure the "completeness" of the historic site that was classified as World Heritage Site in 2005. The diagnosis is made by UNESCO's former advisor to Cultural area in the Asia Pacific region, Richard Engelhardt, who was present in an initiative of the University of St. Joseph on the management of the Historic Centre of Macao. Engelhardt, who closely followed the territory classification process, warns of the dangers of a decided heritage protection policy "case by case" and believes that the way to track case here remains there is a serious danger that the "originality of the Macao historical set is lost irretrievably. "

"The definition of a vision for this asset group is critical for what is to come. It is the anchor that can ensure the originality of Macao, "he said, before an audience made up of students and researchers.
According to the expert, who is now a professor in the area of Asset Management at various institutions of higher education, the management plan of the Historic Centre, which is currently being prepared by the IC, the answer to these questions that stresses inspire greater concern than the condition of buildings.

Technical guidelines for the implementation of the World Heritage Convention specify that the asset management plans should include a "cycle of short measures, medium and long term" to protect the nominated property, adding that it is "essential to proceed- to an integrated approach to planning "and management in order to" follow the evolution of the assets over time." In this regard, the academic says he has noticed "a lack of experience and knowledge" of the Macao authorities in the preparation of the management plan, which, in his opinion, explains the "gaps" that is detected in conducting the process.

Some of the failures that he identifies are related to the public consultation process that is being driven by the IC, which happens after the Heritage Protection Law History has been approved. According to the former consultant of UNESCO, the IC should be more proactive in collecting opinions. "We cannot expect people to come to us. You need to meet the people", he told Jornal Tribuna de Macao.

The public consultation process is underway and ending in early December was the target of criticism by participants in the debate, which underlined the limited impact that the initiative will be the definition of concrete policies, since the main law was already approved. "

What many realize that is more like a public consultation process for "UNESCO to see," said Francisco Vizeu Pinheiro, professor at the University of St. Joseph, who regrets that the process is being conducted "behind closed doors".

UNIVERSITY OF SAINT JOSEPH
聖若瑟大學

The architect points out that since 2005, the year the Historical Centre has been classified by UNESCO, there was "high time" to conduct a genuine process of consultation that could provide input to the very Heritage Protection Act that would eventually be approved in 2013.

Richard Engelhardt reinforces that UNESCO has been giving increasing importance to public consultation processes on the management plans for hazardous locations. If it was initially only a recommendation, the technical guidance to proponents now defines the public consultations as bonds. "Governments have to demonstrate that the management plan is to be submitted to UNESCO result of a consensus in society and that there was a detailed discussion process on the most important aspects," adds the researcher, who nonetheless stresses there are more positives than negatives in the initiatives that have been taken in relation to the Historical Centre.

The classification proposal submitted by UNESCO to the Macao authorities in 2005 attributed to the Cultural Institute primary responsibility for the entire management classified, however, provided for the creation of a board of (heritage) property management should be given the power to "develop, coordinate and monitor "all necessary measures related to" management of the Historical Center ". This body *(HEMC, Heritage Environment Management Council, parenthesis note from the translator*) was never created in the Historical Heritage Protection Act, replaced by the Cultural Heritage Council. In the opinion of Francisco Pinheiro Vizeu change represents a "full tampering" model that was initially submitted to UNESCO. "The model that was initially proposed gave many more management powers to the board that have ended up in the hands of the Cultural Institute," says the architect, providing that the Cultural Heritage Council should have a say in the management of the Historical Center.

Urban developers "press" heritage. Francisco Pinheiro Vizeu recognizes that casinos have a "huge influence" on the territory but considered that they are the promoters of urban Hong Kong, which dominate the real estate market of Macao, which put more pressure on the built heritage. "They want to build towers everywhere and complain much that protected areas are too large," he said. The "lack of coordination" and "transparency" in urban development are other problems identified by the architect.

(END of NEWSPAPER REFERENCE)

UNIVERSITY OF SAINT JOSEPH
聖若瑟大學

III. CONCLUSION

This limited report was the only one possible within such a short time given for public consultation.

We hope with this collection of opinions and suggestions to contribute for the improvement of the protection and management of Macao Heritage, a task that require the future cooperation and active participation of Macao's citizens, with special responsibility to education and research institution, like the University of St. Joseph that is please to cooperate with its accumulated body of knowledge and the updated contribution of teachers and students.

Macao, December 8th, 2014

Collection of data and draft report by

Francisco Vizeu Pinheiros, PhD

Assistant Professor

University of St. Joseph. Macao

聖若瑟大學
UNIVERSITY OF SAINT JOSEPH

WORKSHOP& ROUNDTABLE

Management of the Historical Centre of Macau – Past, Present and Future Scenario

ABOUT THE WORKSHOP&ROUNDTABLE

Following a document from the "Instituto Cultural de Macau" entitled Public Consultation for the Management of the Historical Centre of Macau, the Faculty of Humanities together with Drs Francisco Pinheiro and Vitor Teixeira and in collaboration with specialists in Heritage from the region, is organising a two-folded event to discuss and contribute to this Public Consultation.

Thursday 21 November 2014
6:30p.m. - 8:00p.m.

Speakers Hall
University of Saint Joseph

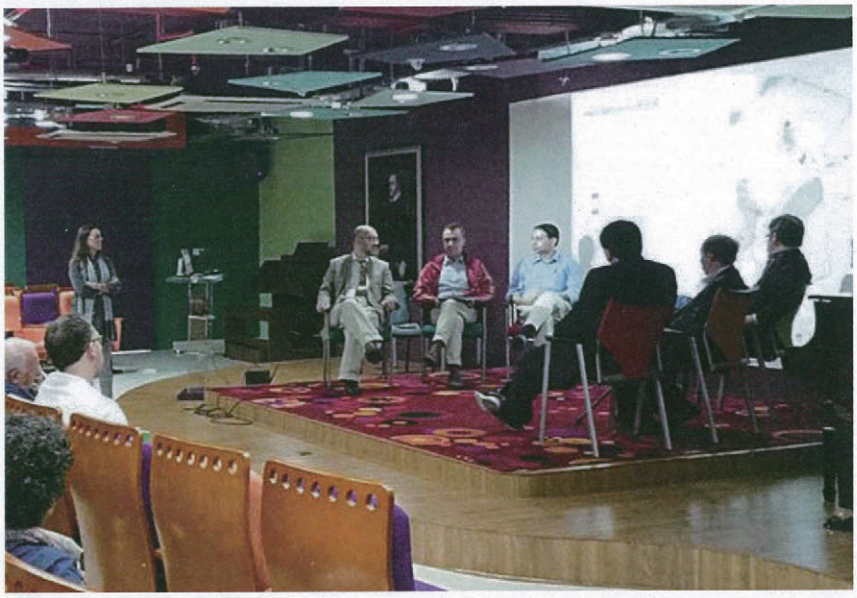
Organised by the Faculty of Humanities
www.usj.edu.mo I Rua de Londres 16, Macau, China

Administrador - José Rocha Dinis | Director - Sérgio Terra | Nº 4182 | Sexta-feira, 5 de Dezembro de 2014

澳門論壇日報 Jornal Tribuna de Macau
WWW.JTM.COM.MO
AO SERVIÇO DE MACAU DESDE 1982

FALTA DE "VISÃO" AMEAÇA CENTRO HISTÓRICO

26 NOV, 2014



A inexistência de uma "visão de futuro" representa um "perigo" para o património histórico de Macau, alerta Richard Engelhardt, antigo conselheiro da UNESCO na região da Ásia Pacífico, considerando que a "originalidade" do conjunto histórico do território corre mesmo o risco de se perder. Num seminário dedicado ao Centro Histórico, o arquitecto Francisco Vizeu Pinheiro defendeu também que as funções eminentemente consultivas do Conselho do Património Cultural representam uma "adulteração total" do modelo de gestão proposto inicialmente à UNESCO

André Jegundo

Apesar das iniciativas positivas que têm sido desenvolvidas pelo Instituto Cultural (IC) continua a faltar uma

"visão de futuro" que assegure a "integralidade" do conjunto histórico que foi classificado Património Mundial em 2005. O diagnóstico é feito pelo antigo conselheiro da UNESCO para a área da Cultural na região da Ásia Pacífico, Richard Engelhardt, que marcou presença numa iniciativa da Universidade de São José sobre a gestão do Centro Histórico de Macau.

Engelhardt, que acompanhou de perto o processo de classificação do território, alerta para os perigos de uma política de defesa do património decidida "caso a caso" e entende que caso o caminho traçado até aqui se mantenha existe o perigo sério de a "originalidade do conjunto histórico de Macau se perder irremediavelmente".

"A definição de uma visão de futuro para este conjunto patrimonial é crítica para o que aí vem. É a âncora que pode assegurar a originalidade de Macau", afirmou, perante uma plateia composta por alunos e investigadores.

No entender do especialista, que é hoje professor universitário na área da Gestão do Património em várias instituições de ensino superior, o plano de gestão do Centro Histórico, que está actualmente a ser elaborado pelo IC, deve responder a estas questões que, sublinha, inspiram maior preocupação do que o estado de conservação dos edifícios.

As orientações técnicas para a aplicação da Convenção do Património Mundial especificam que os planos de gestão do património devem incluir um "ciclo de medidas de curto, médio e longo prazo" destinadas a proteger o bem proposto para inscrição, acrescentando que é "essencial proceder-se a uma abordagem integrada de planeamento" e gestão a fim de "acompanhar a evolução dos bens ao longo do tempo".

A este respeito, o académico diz que tem notado "alguma falta de experiência e de conhecimento" das autoridades de Macau na elaboração do plano de gestão o que, no seu entender, explica as "lacunas" que tem detectado na condução do processo.

Algumas das falhas que identifica estão relacionadas com o processo de consulta pública que está a ser conduzido pelo IC, que acontece depois de a Lei de Salvaguarda do Património Histórico ter sido aprovada. No entender do antigo consultor da Unesco, o IC devia ser mais proactivo na recolha de opiniões. "Não podemos esperar que as pessoas venham ter connosco. É preciso ir ao encontro das pessoas", disse ao JORNAL TRIBUNA DE MACAU.

O processo de consulta pública que está em curso e que termina no início de Dezembro foi alvo de várias críticas por parte de intervenientes no debate, que sublinharam o impacto reduzido que a iniciativa vai ter na definição de políticas concretas, uma vez que a lei principal já foi aprovada. "Aquilo que muitos constatam é que mais parece um processo de consulta pública para UNESCO ver", refere Francisco Vizeu Pinheiro, docente da Universidade de São José, que lamenta que o processo esteja a ser conduzido de "portas fechadas".

O arquitecto lembra que desde 2005, ano em que o Centro Histórico foi classificado pela UNESCO, houve "mais do que tempo" para se conduzir um verdadeiro processo de auscultação que pudesse dar contributos para a própria Lei de Salvaguarda do Património que acabaria por ser aprovada em 2013.

Modelo de gestão foi

"totalmente adulterado"

Richard Engelhardt reforça que a UNESCO tem vindo a dar cada vez maior importância aos processos de consulta pública sobre os planos de gestão das áreas classificadas. Se inicialmente era apenas uma recomendação, as orientações técnicas dirigidas aos proponentes definem agora as consultas públicas como obrigações. "Os Governos têm que demonstrar que o plano de gestão que está a ser submetido à UNESCO resulta de um consenso na sociedade e que houve um processo aprofundado de debate sobre os aspectos mais importantes", reforça o investigador, que apesar de tudo sublinha existirem mais aspectos positivos que negativos nas iniciativas que têm sido tomadas em relação ao Centro Histórico.

A proposta de classificação apresentada pelas autoridades de Macau à UNESCO em 2005 atribuía ao Instituto Cultural a responsabilidade principal na gestão do conjunto classificado, no entanto, previa-se a criação de um Conselho de Gestão do Património que deveria ser dotado dos poderes para "desenvolver, coordenar e monitorizar" todas as intervenções necessárias relacionadas com a "gestão do Centro Histórico".

O organismo não chegou a ser criado na Lei de Salvaguarda do Património Histórico, sendo substituído pelo Conselho do Património Cultural. Na opinião de Francisco Vizeu Pinheiro a mudança representa uma "total adulteração" do modelo que foi apresentado inicialmente à UNESCO. "O modelo que foi proposto dava muitos mais poderes de gestão ao Conselho que acabaram por ficar nas mãos do Instituto Cultural", afirma o arquitecto, que defende que o Conselho do Património Cultural devia ter uma palavra a dizer na gestão do Centro Histórico.

Promotores urbanísticos

"pressionam" património

Francisco Vizeu Pinheiro reconhece que os casinos têm uma "influência enorme" no território mas considerou que são os promotores urbanísticos de Hong Kong, que dominam o mercado imobiliário de Macau, que colocam mais pressão sobre o património edificado. "Querem construir torres em todo o lado e queixam-se muito que as áreas de protecção são demasiado grandes", referiu. A "falta de coordenação" e de "transparência" nos projectos urbanísticos são outros problemas identificados pelo arquitecto.

澳門崇新文化協會

澳門崇新文化協會
Associação de Cultura de Sung San de Macau
地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

澳門特別行政區政府文化局吳衛鳴局長大鑒：

澳門歷史城區的城市肌理是體現城區突出普世價值的重要元素，同時亦是城區內的社會組織模式、鄉里關係、情感記憶、宗教及民間習俗等人文活動的載體，每一幢老建築都在訴說一個古老的傳說與記憶，逾百年的建築至今屹立不搖，展現了歲月風華，但若古舊建築物不存在，城區的城市肌理就失去保存的價值。

望廈何氏宗祠、黃東陽書屋、龍田村福德祠及武帝廟、涼水井村的村屋，十月初五街德生大按、關前街-永福圍、顯榮里、下環-幻覺團、六屋圍，上述地點有澳門保存最好的舊式建築，其價值及觀賞點不亞於世遺，可惜上述地點涉及眾多私人業權，特區政府應盡力保留（議價收購）舊式建築物及維修，這些是澳門未來的重要遺產，亦是澳門旅遊之寶，再過數十年，在廣東及其他地區越來越罕有。

設於關前街的關部臺及設於左堂欄尾的縣丞衙署為中國主權在澳門主權象徵，宜在草堆街、關前街覓地仿古重建。

三街會館、歷史悠久，是澳門世界文化遺產，會館前地雜亂無章，舊屋側更有潛建物，進出會館不方便，與景觀大協調，宜清除雜物、取消電單車泊位、長櫈改為花槽、恢復會館前地廣場莊嚴悠美，中國式建築前地係大石板，切勿配上葡式小石。

茨林圍與新勝街交街的一段最壯觀，是我國華南現存最大夯土古城牆、茨林圍東側的一段圍牆，南北長 15.5 米，東西已露出寬度約 1.27 米，高 2.45 米，其方向南接大炮台舊城牆，北接茨林圍北邊圍牆，從現場觀察所得，古城牆並無得到尊業維修保育，外邊批了層英坭。現將澳門歷史城區保護及管理計劃框架--諮詢文本的意見及建議送呈　貴局。

耑此　順頌

台祺

澳門崇新文化協會

杜燦榮
理事長
2014/12/05

澳門崇新文化協會

Associação de Cultura de Sung San de Macau

地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

望廈開村時、何、沈、黃、許、趙、陳、鄭、韋、楊諸姓都建有自家的宗廟或家祠。何氏宗祠、為村中之最古者，往日有一俗諺云：未有望廈村，先有何家祠，由此可知，何氏族人聚居此間，先於沈、趙、許、黃諸姓，遠在望廈建村之前，上世紀六十年代，美副將大馬路中還有何氏宗祠及沈氏宗祠，現今只剩何氏宗祠，但是也很少人能看到它的廬山真面目，因為它躲在觀音古廟附近一個偏僻的角落，前面被一座葡式小別墅的車房擋住，該別墅群屬 CTT 郵政局所有，後面又有澳廣視遮掩，特區政府有必要保護碩果僅存的文物古跡

澳門崇新文化協會
Associação de Cultura de Sung San de Macau
地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

黃東陽書屋，槐花黃，舉子忙，這裡收藏著鏡海里人的夢想。澳門又稱蠔鏡澳，以其產蠔也，又稱香山澳，則以其屬香山縣地矣（今中山市、珠海未設市前屬中山），更有稱之為鏡湖、鏡海、濠江等名稱。黃東陽書屋位於望廈康真君廟旁。

澳門崇新文化協會

Associação de Cultura de Sung San de Macau

地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

龍田遺韻「龍田村福德祠及武帝廟」

土地公公和土地婆婆

龍田村原為澳門半島八條清代古村之一，武帝廟建於咸豐十一年(公元一八六一年)，在村中 現存塑像是「關帝像一尊，衛士兩尊及土地一尊」，石香爐一具，彩門一對，木幡一對及高脚牌兩對。福德祠在村口，現僅餘泥塑神像三尊、陶瓷圓形綠釉香爐及香案一副。是龍由村遺存重要文物。光緒五年(公元一八七九年)葡人進佔龍田村，據〝香山縣志〞紀事編稱；光褚三十三年，葡人焚村毀舍廬田基，廟宇社壇俱拆毀，村民被迫遷，後得普濟禪院撥出寺傍空地，於光緒三十四年集資重建，並將龍田村廟內之關帝及土地遷來此間供奉，至於社壇亦得觀音古廟許可，安置於廟前空階，將原日之社神石碑，排列堅立，結壇供祀。

龍田村福德祠武帝廟

澳門崇新文化協會

Associação de Cultura de Sung San de Macau

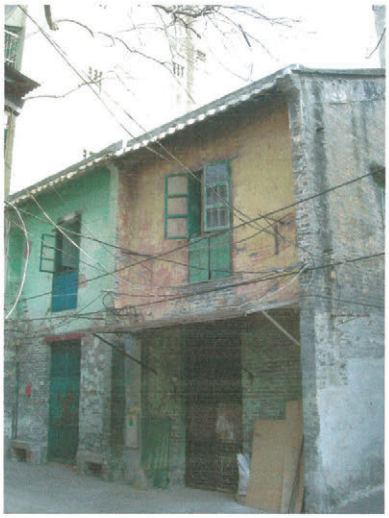
地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

涼水井村遺址

涼水井是昔日澳門之一小村，因其有一涼水大井，故而得名。處於新橋田畔街之東，石牆街之北，數十人家，聚成一鄉。約於同治年間，被澳葡所據，闢街開路成：定安街、大井巷、涼水街等。現僅存村屋數間及涼水大井，隨着城市的發展，或者它最終會消失在我們不知不覺中，消失在歷史的塵囂中，成為我們回憶的一部份。

涼水井村之大井，異於別者，為四方形，井水乾潔凜冽，村人皆汲於此，飲於此，濯亦於此。雖其附近另有一口鯉魚井，但不及其清涼。

昔日之涼水井村中，雖盡屬矮屋佃戶，但能鑿井而飲，耕田而食，擊壤而歌，是一安樂窩，據說清初康熙時，我國名畫家吳漁山初抵澳門，亦曾寄居於此。



澳門崇新文化協會

Associação de Cultura de Sung San de Macau

地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

亞利鴉架街 28 號

連勝馬路 38 號 A

連勝馬路 8 號

亞豐素街 32 號

澳門崇新文化協會

Associação de Cultura de Sung San de Macau

地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

茨林圍與新勝街交街的一段最壯觀，是我國華南現存最大夯土古城牆、茨林圍東側的一段圍牆，南北長 15.5 米，東西已露出寬度約 1.27 米，高 2.45 米，其方向南接大炮台舊城牆，北接茨林圍北邊圍牆，文化局邀請中國社會科學院考古研究所考古專家到澳門，考古隊自 4 月 10 日正式開展調查，經試掘發現牆體構造至少五層石塊砌成基礎，石塊上鋪上一至兩層包灰青磚，其上再有夯土，夯土層次紋理清晰，每 5 至 10 厘米一層，牆體南端露出了一段包灰青磚的牆壁，牆中夾有黃土，初步研判這段牆體的南側可能為一東西的通道。目前發現的古圍牆，與 1760 年、1886 及 1912 年的澳門古地圖描繪的古城牆位置一致，基本已確認為古城牆的一部份，亦是我國華南現存最大夯土古城牆。

石牆街一段古城牆，昔日臨海邊以石構築，清同治元年（公元 1862 年），沙梨頭鄉尚屬香山縣（今中山市）官吏管治，該鄉原在舊日澳門城牆外之西北方，夷城由白鴿巢傍而下，橫跨沙梨頭村前，至海濱而止，中有閘門一道，與沙梨頭鄉相通，名（沙梨頭門）。東望洋新街聖羅撒託兒所門前，有一幅用玻璃保護古城牆。

澳門崇新文化協會

Associação de Cultura de Sung San de Macau

地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

工羡行會館

工羡行會館，古式平房，傍開兩座，門額刻有工羡行會館五字。工羡行即造船工會，故會館曾附設有工羡造船工人子弟學校。

澳門之造船業，在明末清初，遞至咸豐、同治年間，均極興盛，年中建就之漁船帆船等，售諸海外者為數不少。所以當時之沙梨頭及新橋近海一帶，船廠林立，其間容納造船工人，為數甚眾。

造船工友既眾，便於咸豐四年歲甲寅 (公元一八五四年)創立工羡行會館，擇地新橋，取其就近海邊。造船工友以崇奉魯班為祖師者，故會館之大堂，設立魯班師傅神殿，四時奉祀，稱魯班先師廟。會館之門聯云：「為百藝規矩準繩，學從東魯；享千秋馨俎豆，化及西夷。」

古之各行會館，例必供奉其本行之祖師者，所以示不忘本。其會館或稱為祖師廟。工羡行會館沿祀魯班師傅。所有會務集議，皆聚於此，廟內香油，行中經費，素賴工友維持，百餘年來亦如是。

惟澳中造船業務，前時雖好，但至民國初期，時逢世亂，百業凋零，船廠倒閉，工友失業，於是祖師香火無著，會館亦破產。

澳門崇新文化協會

Associação de Cultura de Sung San de Macau

地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

沙梨頭漁村--姻緣石

在沙梨頭有一塊大石，原來是沙梨頭漁村的姻緣石，昔日不少有情男女到姻緣石前海誓山盟，清代更有詩篇記載。

清 嘉慶 李遐齡有詩云：

鴨綠鱗鱗細浪輕，垂楊深處釣舟橫，
兩三蛋女團欒坐，背指鳳凰山月生。

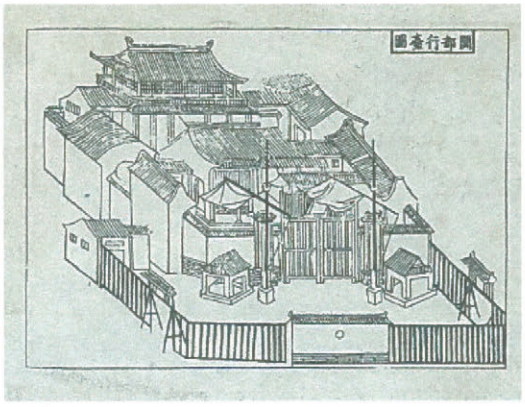
昔日海邊的姻緣石，在經歷了滄海桑田及無數的落日與曉月之後，在遊人面前默默訴說著種種年湮日久的愛情故事。

澳門崇新文化協會
Associação de Cultura de Sung San de Macau
地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

關前街，共有兩條古老街道並行：一名關前正街，一名關前後街，皆屬昔日泗勝坊所轄，來往客眾，商務繁盛，為澳中有名街道，與營地大街、草堆街、合稱三街。

舊日澳門區域，其中祇得一條大街，而營地大街古稱大街，即澳門街之來歷。以石閘門為限，逾此則非夷居，為加強防範，明朝官府於大街東西兩端各設閘門，派兵員把守，入夜後，葡人不許擅自離開閘門出街，華人則不許經閘門入街，偏東端的稱為石閘門，偏西端的叫做紅窗門，彼稱為石閘門是因為閘門由石砌成。紅窗門則顧名思義，因閘門上窗門髹了紅色，故名紅窗門，關前兩街銜接，為出入澳門街孔道，分左右上落，一為畏威、一為懷德，所以媽閣廟之刻石，現尚勒有萬曆年懷德二街之名。在關前街口設置名牌扼要道出該段歷史。

設於關前街的關部臺及設於左堂欄尾的縣丞衙署為中國主權在澳門主權象徵，宜覓地仿古重建。



澳門崇新文化協會

Associação de Cultura de Sung San de Macau

地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

在草堆街的一條橫巷手肘里（左堂欄尾）則是清朝香山縣丞衙門在澳門的遺跡，左堂、即縣丞、又稱澳丞、即香山縣分防澳門縣丞。香山縣誌有記載：議者以澳門民藩日眾，而距縣遼遠，移香山縣丞於前山寨，改為分防澳門縣丞，至乾隆八年，以按察使潘思榘總督策楞議，移縣丞駐澳門，道光二十九年，葡人毀縣丞署，縣丞遷署前山城內。

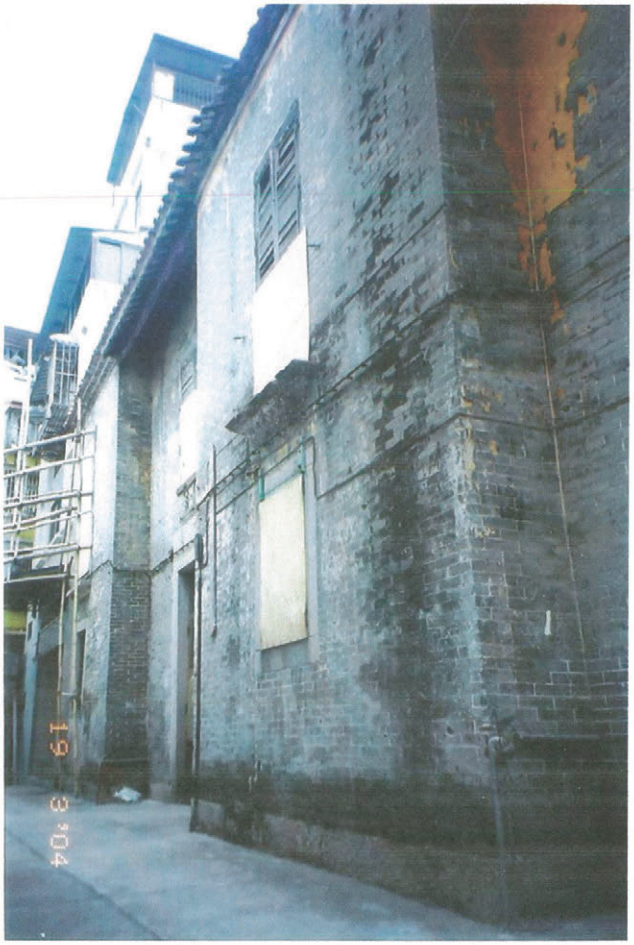
一九五七年澳門市街名冊有記載：左堂欄尾由草堆街 44 號與 46 號之間起至木橋街 21 號 A 與 23 號之間止。按上記載，左堂欄尾這段小街巷，又名手肘里，在爐在堂街與草堆街附近。現街口為建華體育會，1922 年澳門總工會也在此街置會址。

澳門崇新文化協會

Associação de Cultura de Sung San de Macau

地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

左堂衙門「官員公館」



一所習慣用來安頓從廣州來的官員辦理公務同居住公館。位於大關斜巷顯榮里內，據康申誌提及「澳門舊有提調、備倭、巡緝行署所」是明、清兩朝駐澳的官員，每歲同巡海道臨澳查閱，由「理事官(夷目) 」提供場地，但這不妨礙其公務的執行，該座建築物內，由三種不同官職的官員駐紮，而產生三種不盡相同職能的臨時衙門。

根據(1779 年) 大西洋國雜誌主編佩雷拉 J.F.Marques Perrira 對公館位址考證釋如下：

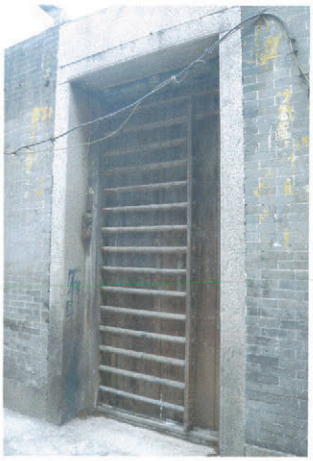
位於花王堂街和聖方濟各的拐角處。聖方濟各巷由此開始至聖保祿學院的側街。面對魚欄，近中國海關「大關行臺」。

註：提調「掌管查驗外商船舶進出口和徵收船鈔」，備倭「防止倭寇(日本人)、掌管海賊及奸偽鞫捕事宜，巡緝「掌管流動巡查、緝捕奸偽事宜」這三個行署的官員，統稱守澳官。乾隆九年增設職權更大的澳門海防軍民同知，常駐前山寨。澳門的行政司法等織能由香山縣縣丞管治、專司稽查民、蕃，一坊詞訟。又稱澳丞或稱左堂衙門。原行署改為左堂官邸，接待臨澳公幹軍民府憲、香山縣正堂辦公及住宿之用。

澳門崇新文化協會

Associação de Cultura de Sung San de Macau

地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau



2010 年 3 月被發展商拆卸，只剩幾塊破瓦

顯榮里內舊民居

顯榮里門樓

澳門崇新文化協會

Associação de Cultura de Sung San de Macau

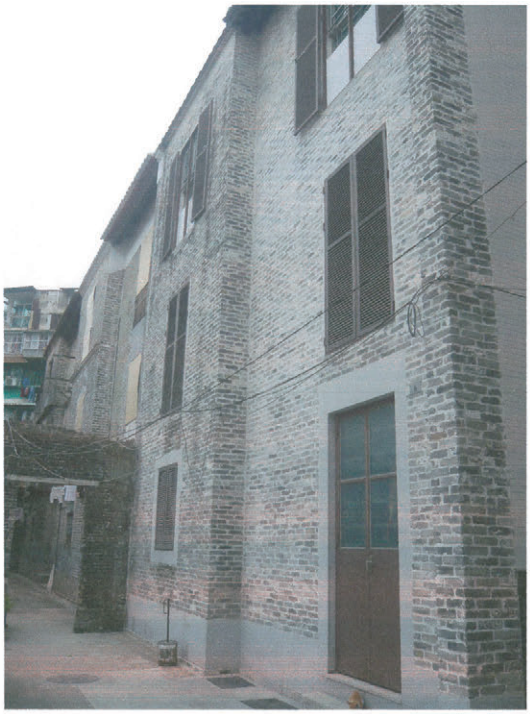
地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

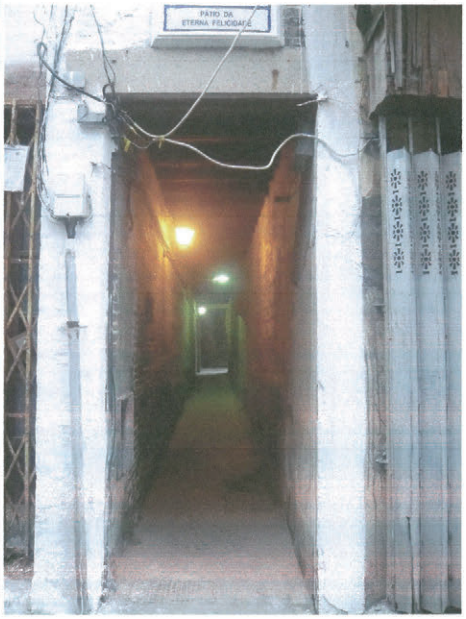
澳門崇新文化協會

Associação de Cultura de Sung San de Macau

地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

澳門歷史城區的城市肌理是體現城區突出普世價值的重要元素，同時亦是城區內的社會組織模式、鄰里關係、情感記憶、宗教及民間習俗等人文活動的載體，每一幢老建築都在訴說一個古老的傳說與記憶，逾百年的建築至今屹立不搖，展現了歲月風華，但若古舊建築物不存在，城區的城市肌理就失去保存的價值

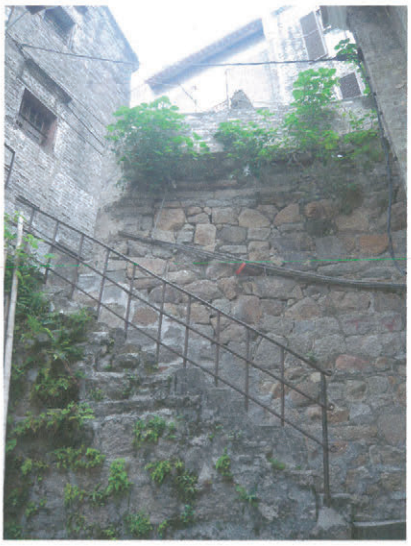


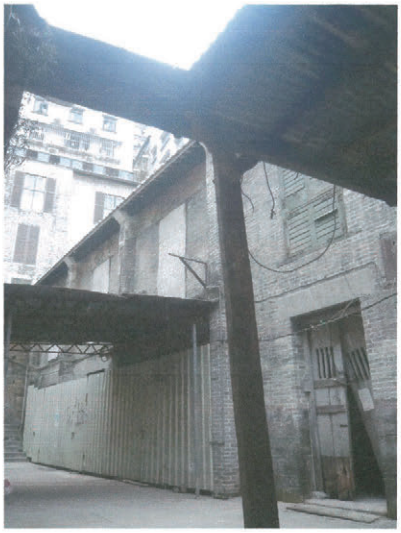


澳門崇新文化協會

Associação de Cultura de Sung San de Macau

地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau



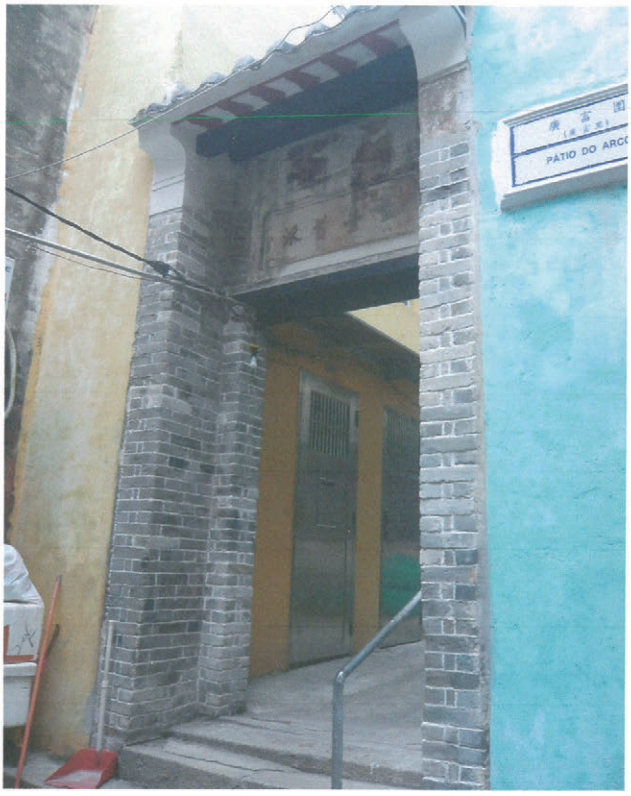


澳門崇新文化協會

Associação de Cultura de Sung San de Macau

地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

關前街內-廣富圍門樓



澳門崇新文化協會

Associação de Cultura de Sung San de Macau

地址：澳門提督馬路 55 號永寶閣一字樓 B 座　電話：28257239　傳真：28257239
電郵：sung.san.macau@gmail.com　專頁：http://www.facebook.com/sung.san.macau

三街會館、歷史悠久，是澳門世界文化遺產，會館前地雜亂無章，舊屋側更有潛建物，進出會館不方便，與景觀大協調，宜清除雜物、取消電單車泊位、長檯改為花槽、恢復會館前地廣場莊嚴悠美，中國式建築前地係大石板，切勿配上葡式小石。

無署名意見

(1)

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 1. 關於招牌的非法或違法安裝，應明訂詳細的罰則和罰款金額，加強阻嚇力度
2. 未來可就城區以外的歷史建築訂立保護機制和民間修復保養的規範

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿＿ 電話：＿＿＿＿ 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 68
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

(2)

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：澳門小城特色的建築區域等風貌必須保護及保留，勿被發展過度消殺了這些瑰寶。

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：請抵制再起高樓，如現在樓宇需重建，不可高出原來的高度或五層樓之高度。

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：如廣告招牌本身已為該區域的特色風貌則應給予保留及保護，不應"一刀切"。

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：該制定標準不應只限於"澳門歷史城區"的核心區和緩衝區，而是全澳門包括氹仔和路環，因為建築涉及面及影響太廣，而且建築物造成整個地區(指澳門)的完整風貌和特徵，以及人文生活，應予控制

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：同上。

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☑ (完全)不認同

補充意見：道路(指行人路)之寬度需要加寬，行人沒有足夠空間(特別是旅遊)行走，進而在行車道上行走，會造成不必要的意外。太窄的道路應設為行人專道或單向行車，以保護及優化城市肌理。

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：建議如有關建築為私人物業時，政府可給予資助以保護及修建該建築物，作為景觀視廊控制的手段，以保持風貌的特徵及完整性。

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：如能確切如實執行則最佳，力度取決於決心和執行力，不然都(只)為徒然和空話。

其他意見 此框架是否能達到目的和成效不只是文化局的工作，需要其他政府部門及局方、政策發展及城規交通等多方配合和改善澳門小城。本人認為文化局一直為保護及管理歷史城區不遺餘力，唯政府只着重經濟和投資、賭場和酒店的發展，沒有善用好景況下得來的資金以保護小城之本質。澳門賣點是休閒和中西文化融合的特色，但過度及欠缺周詳規劃的發展已漸漸侵蝕這個小城的平靜優雅的風貌。如文化局的角色是保護濠江明鏡，請制止政府及各部門企圖打破鏡子的舉動，因破鏡不能重圓，而澳門居民都十分珍惜和疼愛這面鏡子。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

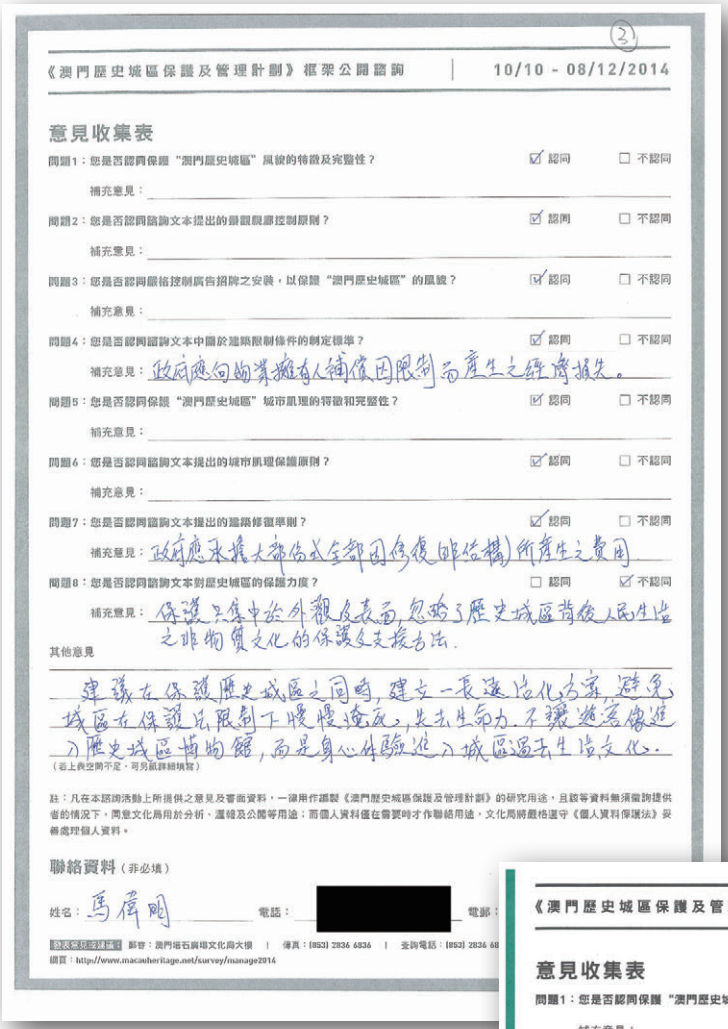
聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿＿ 電話：＿＿＿＿ 電郵：＿＿＿＿

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

馬偉明意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：政府應向物業擁有人補償因限制而產生之經濟損失。

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：政府應承擔大部份或全部因修復(非結構)所產生之費用

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：保護只集中於外觀及表面，忽略了歷史城區背後人民生活之非物質文化的保護及支援方法。

其他意見

建議在保護歷史城區之同時，建立一長遠活化方案，避免城區在保護之限制下慢慢衰敗，失去生命力。不僅遊客像進入歷史城區博物館，而是身心体驗進入城區過去生活文化。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙總及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：馬偉明 電話：[redacted] 電郵：

收集意見地點： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 68
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

金意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙總及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：金 電話： 電郵：

收集意見地點： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

附件二 | 意見收集表 | (51) 35

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？（參見第22頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（參見第23頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？（參見第25頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（參見第28頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

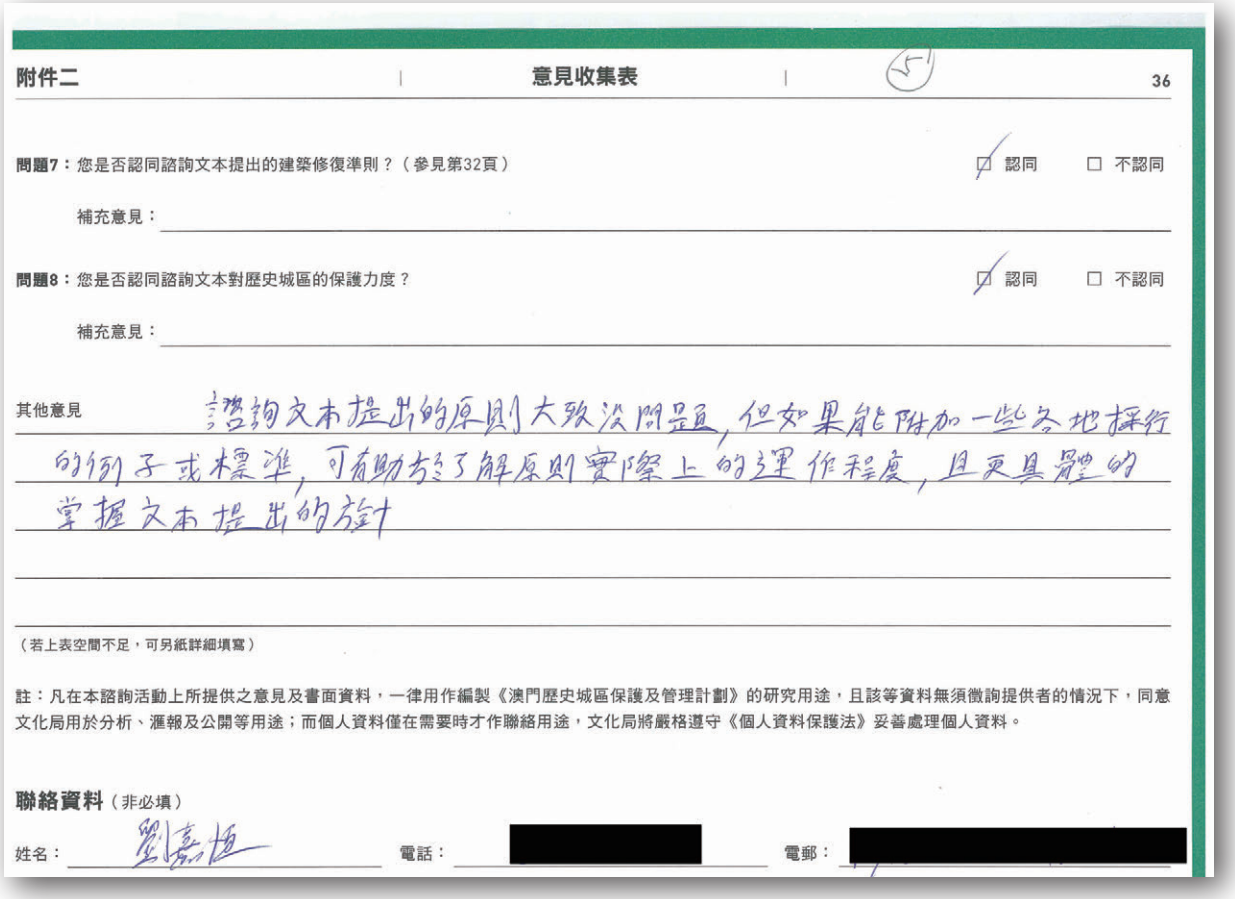
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？（參見第30頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（參見第30頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：



附件二 | 意見收集表 | (51) 36

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（參見第32頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 諮詢文本提出的原則大致沒問題，但如果能附加一些各地採行的例子或標準，可有助於了解原則實際上的運作程度，且更具體的掌握文本提出的旨計

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

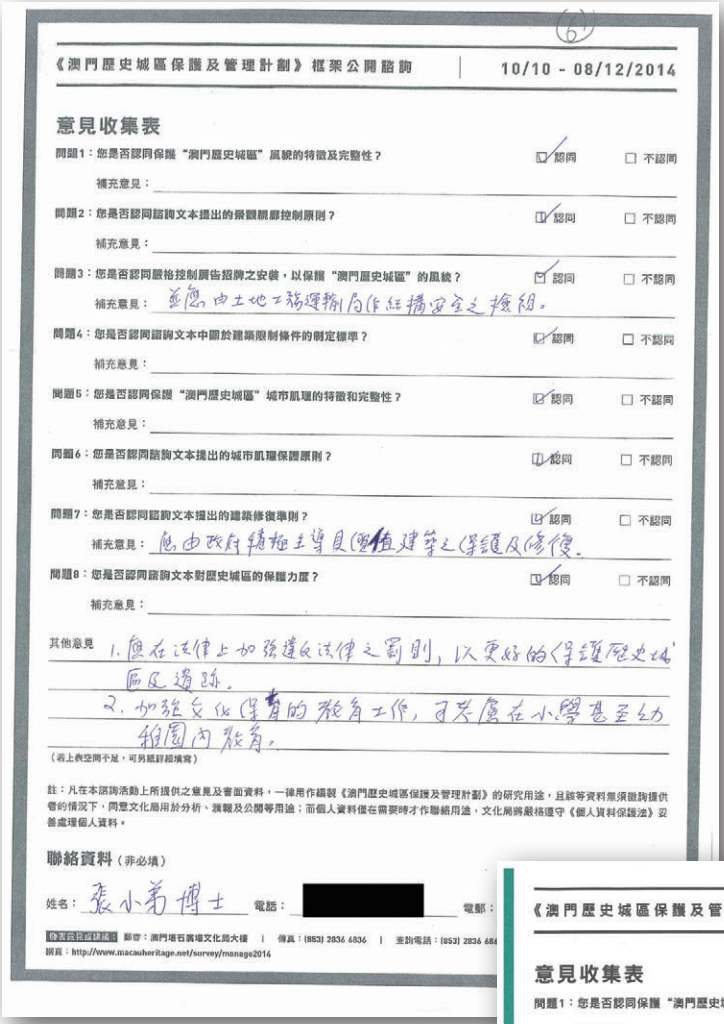
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：劉嘉恆 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

劉嘉恆意見

張小弟博士意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

(6)

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：並應由土地工務運輸局作出橋安全之檢視。

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：應由政府積極主導見證建築之保護及修復。

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

其他意見 1. 應在法律上加強違反法律之罰則，以更好的保護歷史城區及遺跡。

2. 加強文化保育的教育工作，可考慮在小學甚至幼稚園內設角。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、撰報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：張小弟博士 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門場石黃場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

(7)

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：盡量與發展保持平衡

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

其他意見 增加更多人流管制，減小歷史城區受到的破壞，亦使得前往觀光的人感舒適。期望政府加大力度去保持[redacted]歷史文物

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、撰報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

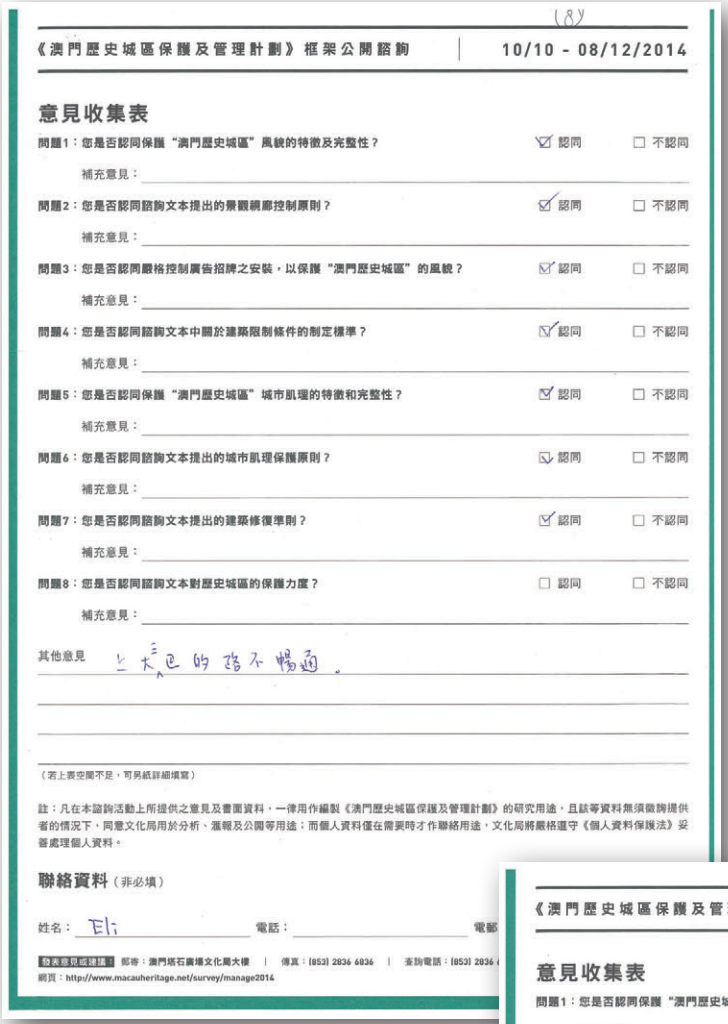
聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門場石黃場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Eli 意見



(8)

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 上大巴的路不暢通。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

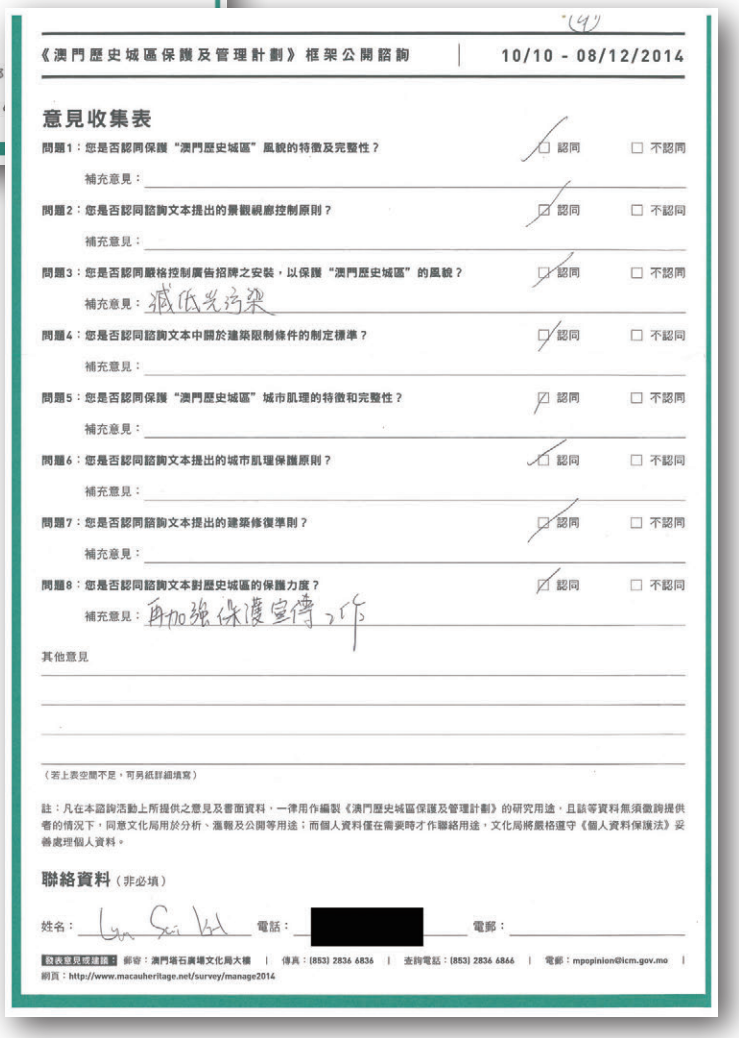
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Eli 電話： 電郵

發表意見或諮詢：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 (
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Lun Sci Vh 意見



(9)

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：減低光污染

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：再加強保護宣傳工作

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Lun Sci Vh 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或諮詢：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Sou 意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Sou 電話：[redacted] 電郵

遞表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

李鳳生意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填） 李鳳生 [redacted]

姓名： 電話： 電郵：

遞表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Kuan 意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Kuan 電話：[redacted] 電郵

收表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(053) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Bedce 意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：唔好太招搖就 ok

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

其他意見 唔好一味保護，都要與時俱進

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

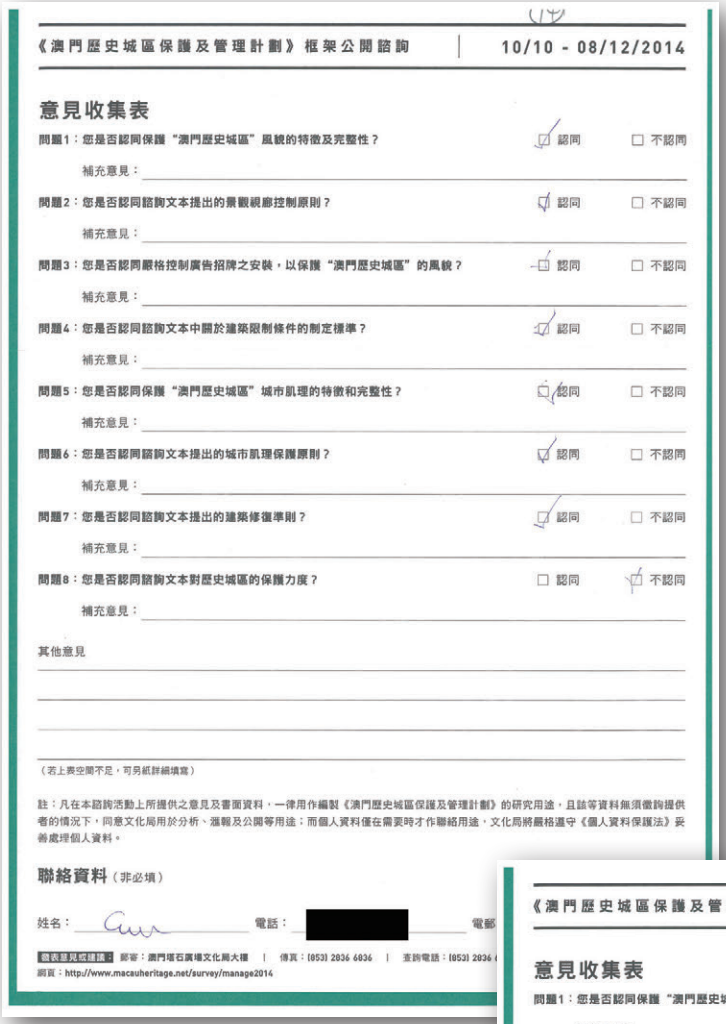
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Bedce 電話： 電郵：

收表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Ann 意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Ann 電話：[redacted] 電郵：

收表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6036 | 查詢電話：(853) 2836 [illegible]
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Au Kit Man 意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

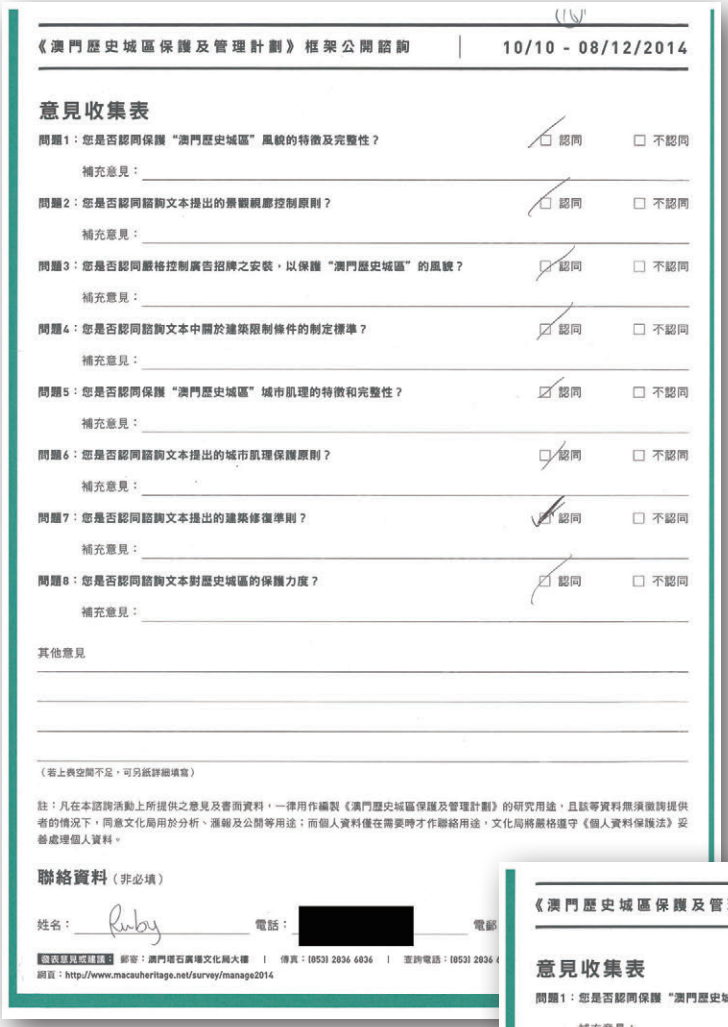
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Au Kit Man 電話：[redacted] 電郵：

收表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6036 | 查詢電話：(853) 2836 6066 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Ruby 意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

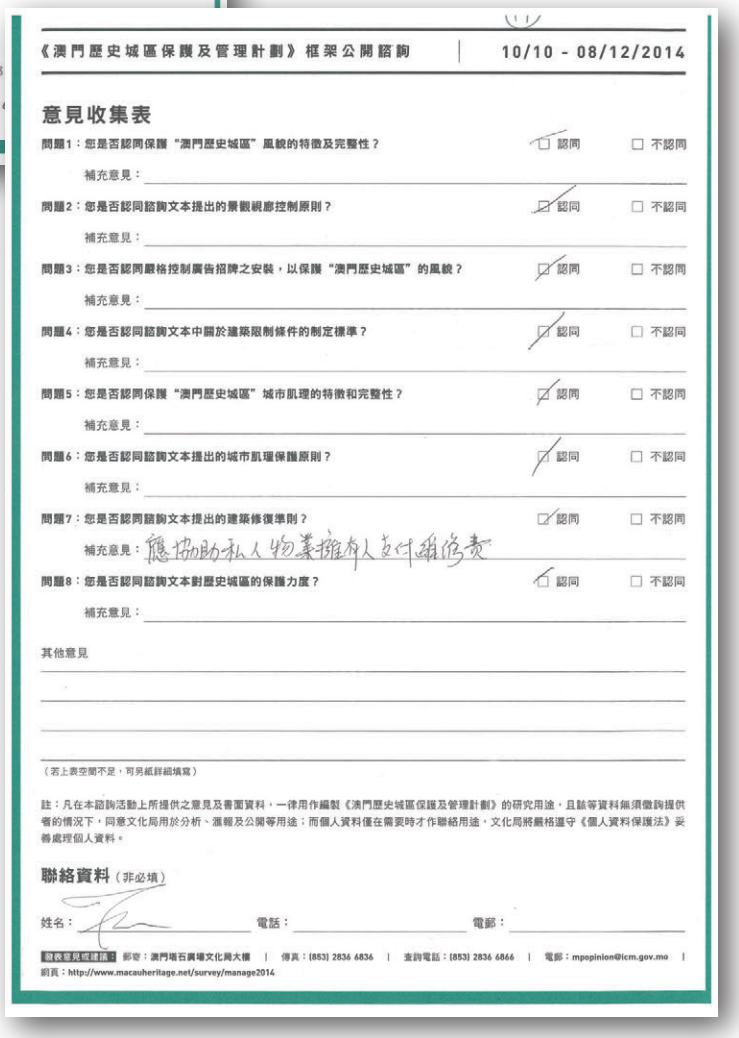
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Ruby 電話：[redacted] 電郵

收表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Fan 意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：應協助私人物業擁有人支付維修費

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

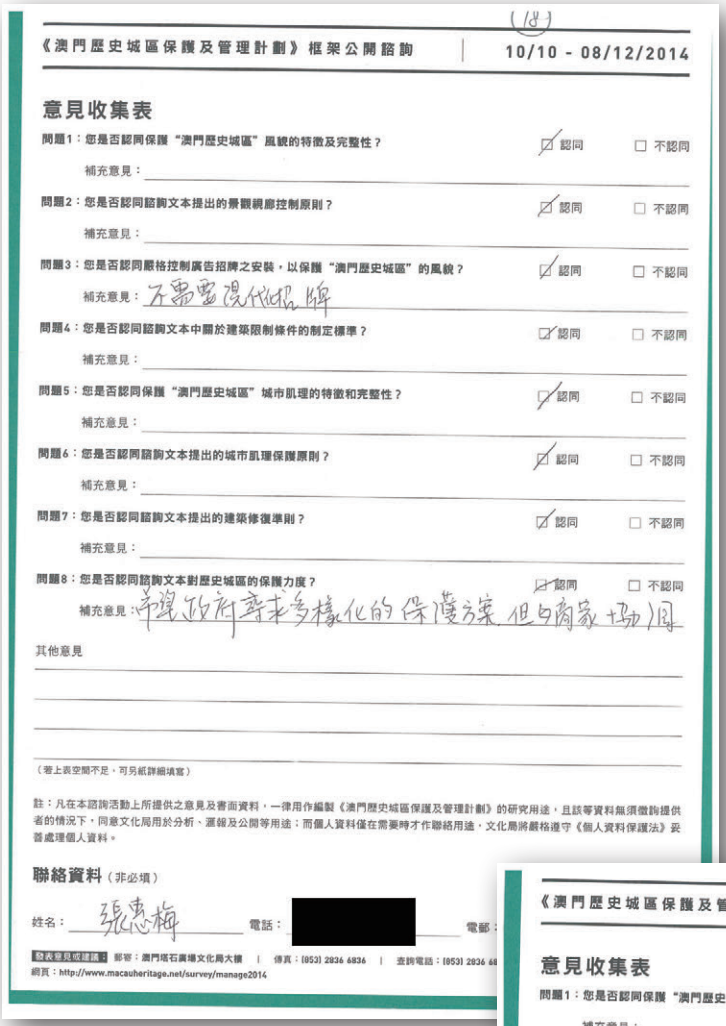
（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Fan 電話： 電郵：

收表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



(18)

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：不需要現代招牌

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：希望政府尋求多樣化的保護方案，但与商家協同

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

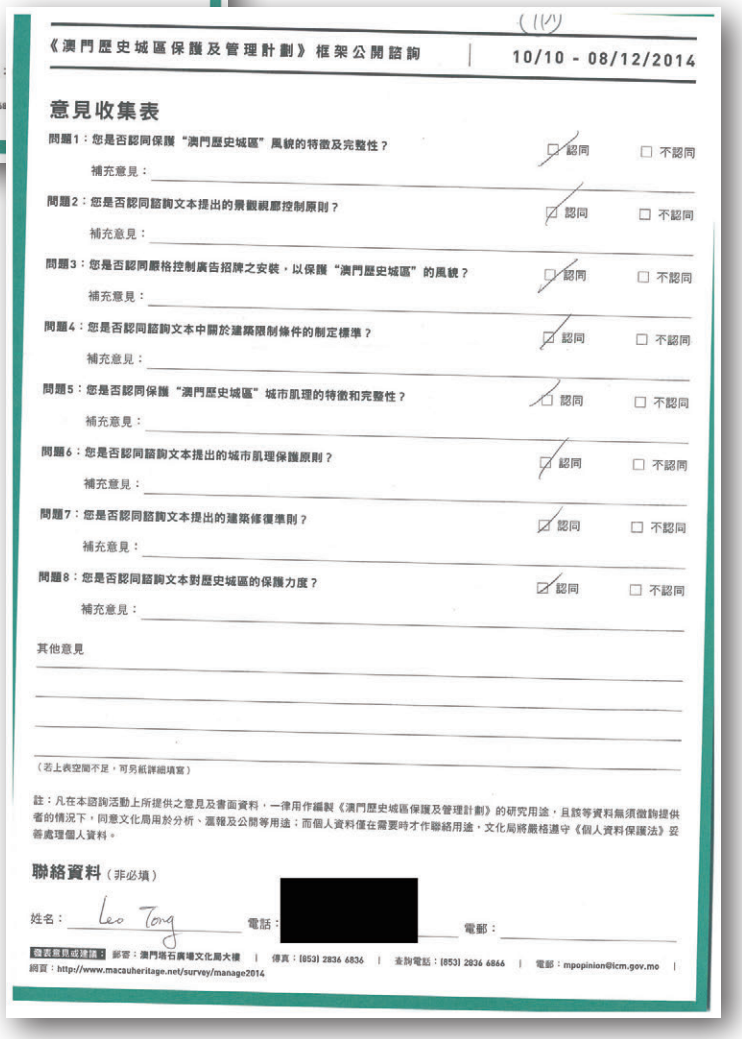
聯絡資料（非必填）

姓名：張惠梅 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 68

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

張惠梅意見



(11)

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

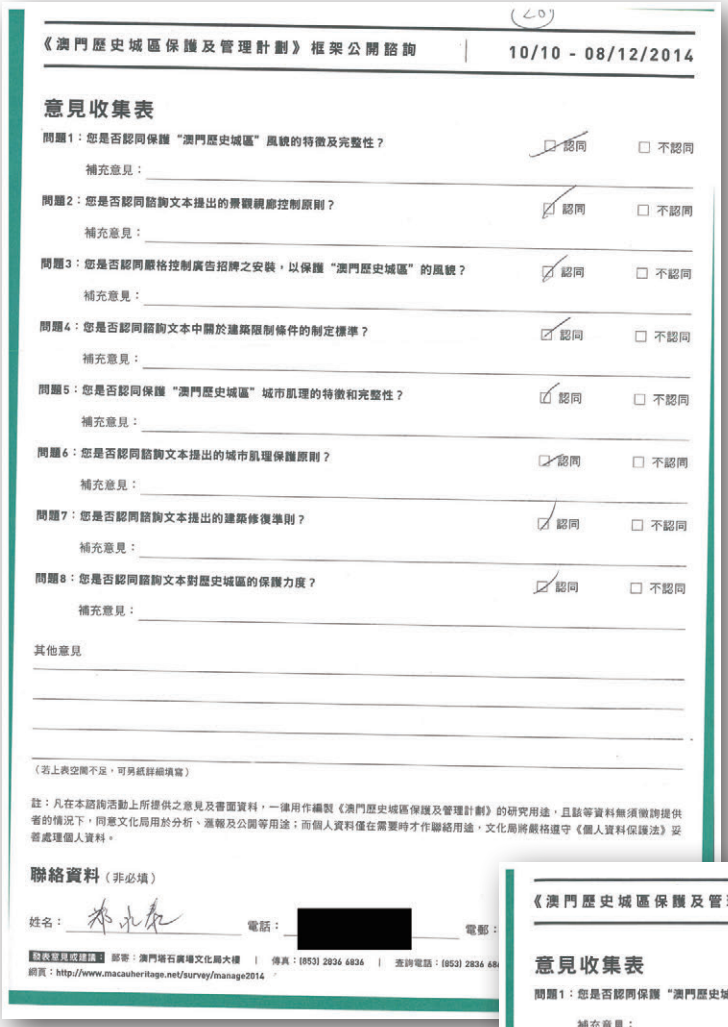
姓名：Leo Tong 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Leo Tong 意見

鄭永泰意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

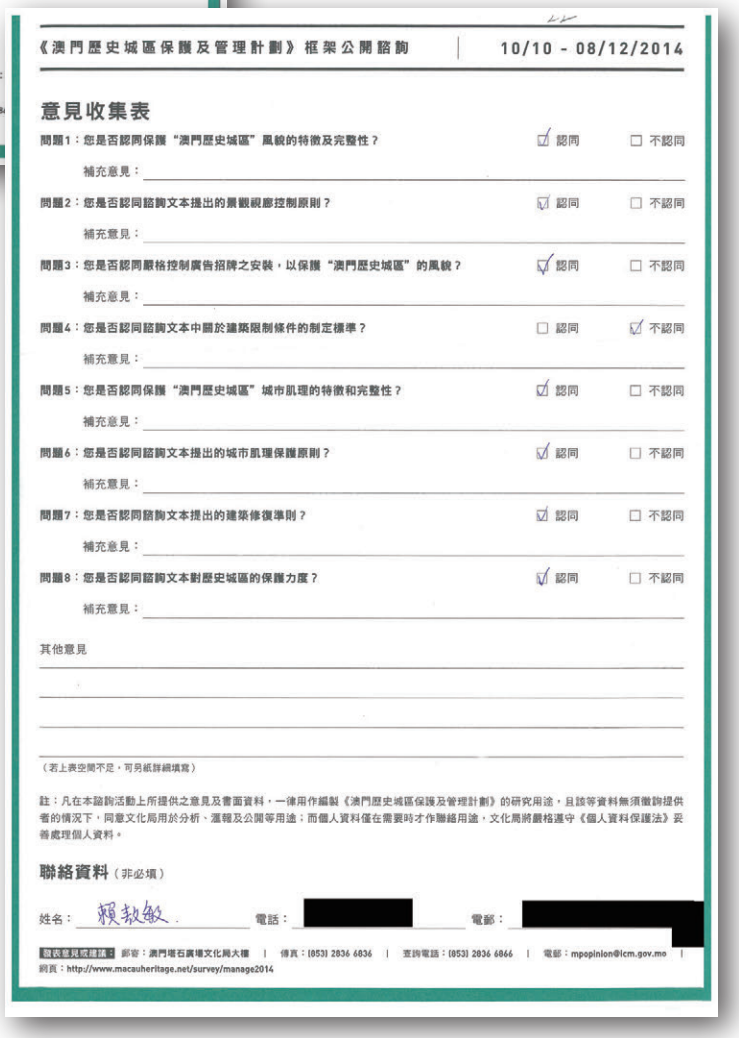
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：鄭永泰 電話：[redacted] 電郵：

意見收集表郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 68
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

賴敖敏意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：賴敖敏 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

意見收集表郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

袁女仕意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

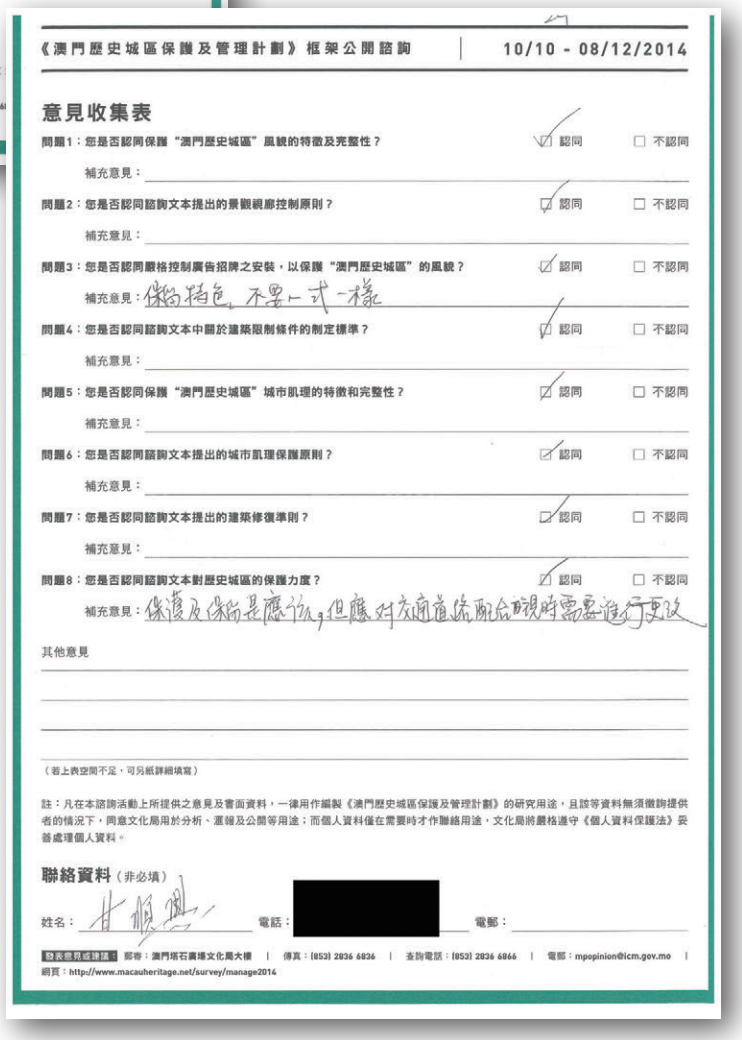
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：袁女仕 電話： 電郵：

意見表遞交地點： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

甘順興意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：保持特色，不要一式一樣

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：保護及保持是應該，但應對交通道路配合現時需要進行更改

其他意見

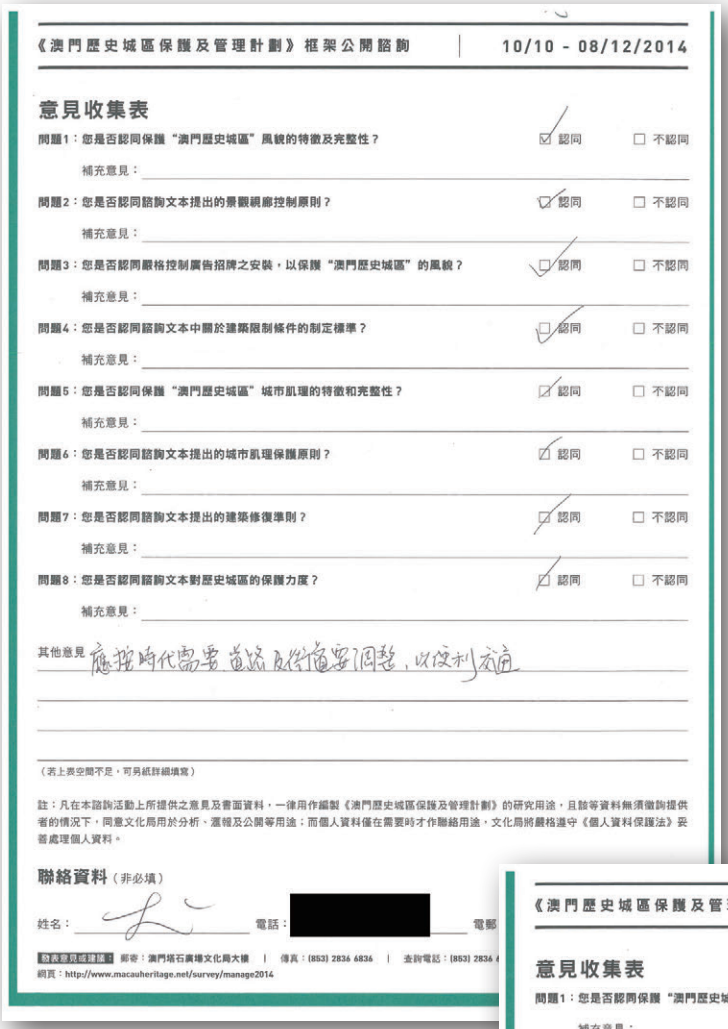
（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：甘順興 電話：[redacted] 電郵：

意見表遞交地點： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 應按時代需要道路及街道要調整，以便利交通

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Li 意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

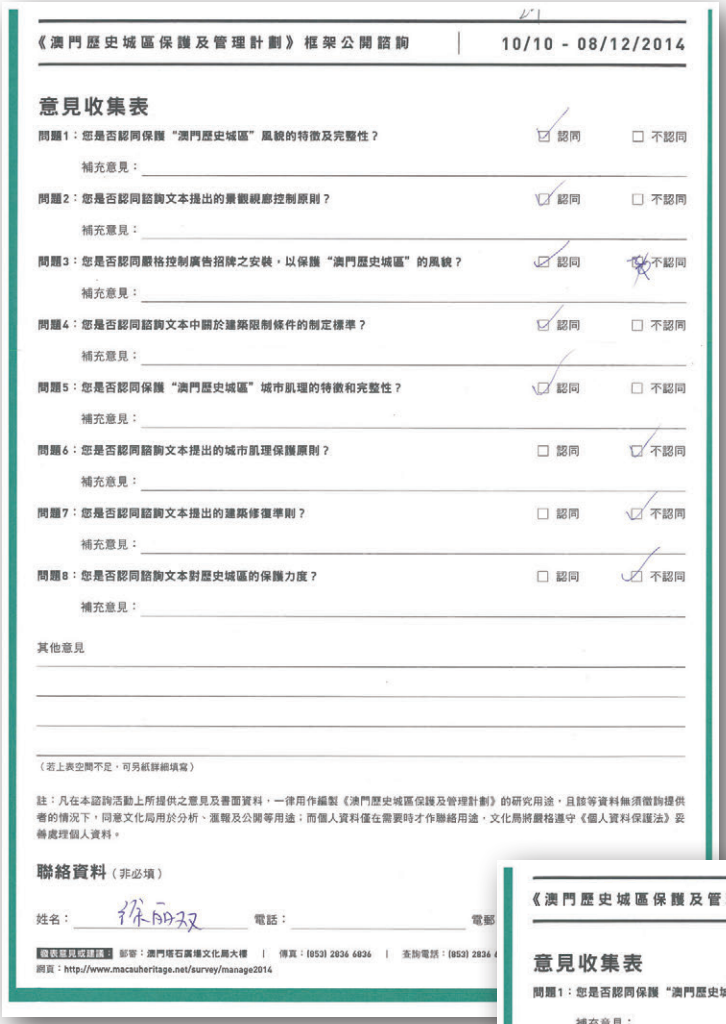
姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Nile 意見

徐麗雙意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：徐麗雙 電話： 電郵

收表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 4
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Cloud 意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

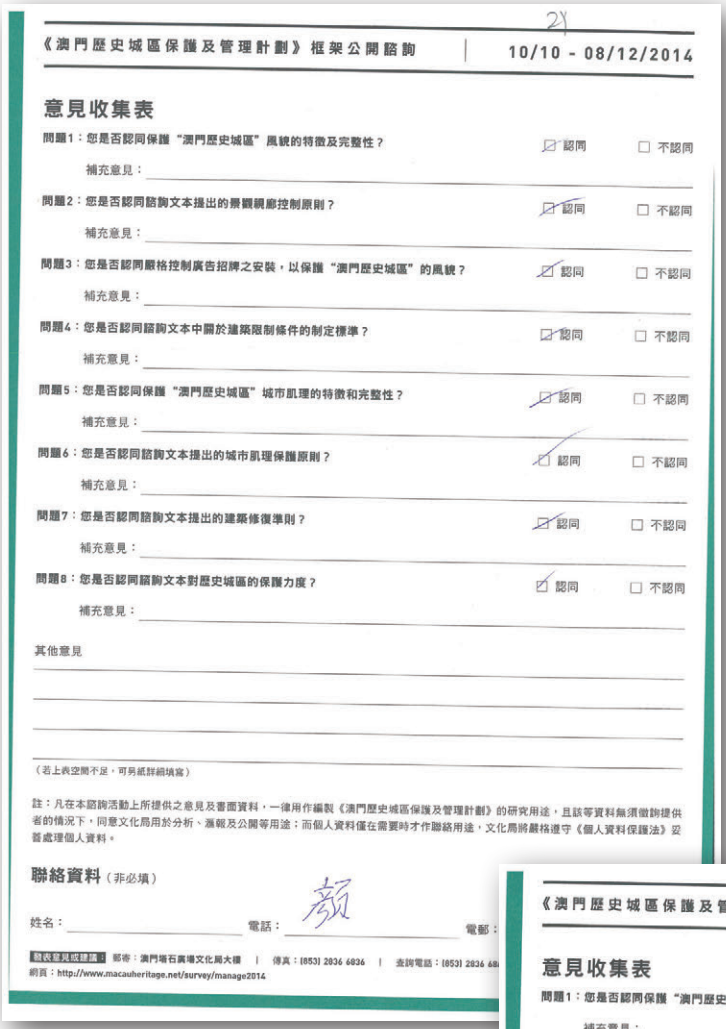
（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

收表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

21

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

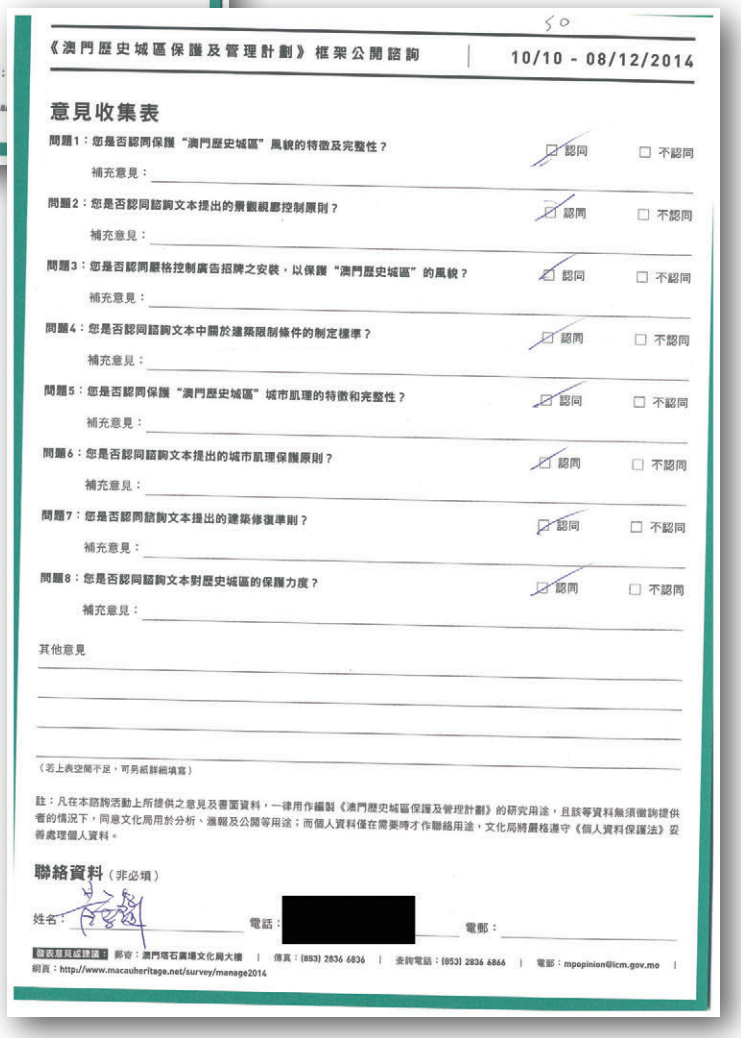
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：顏 電話： 電郵：

意見表收集處： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 68
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

顏意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

50

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

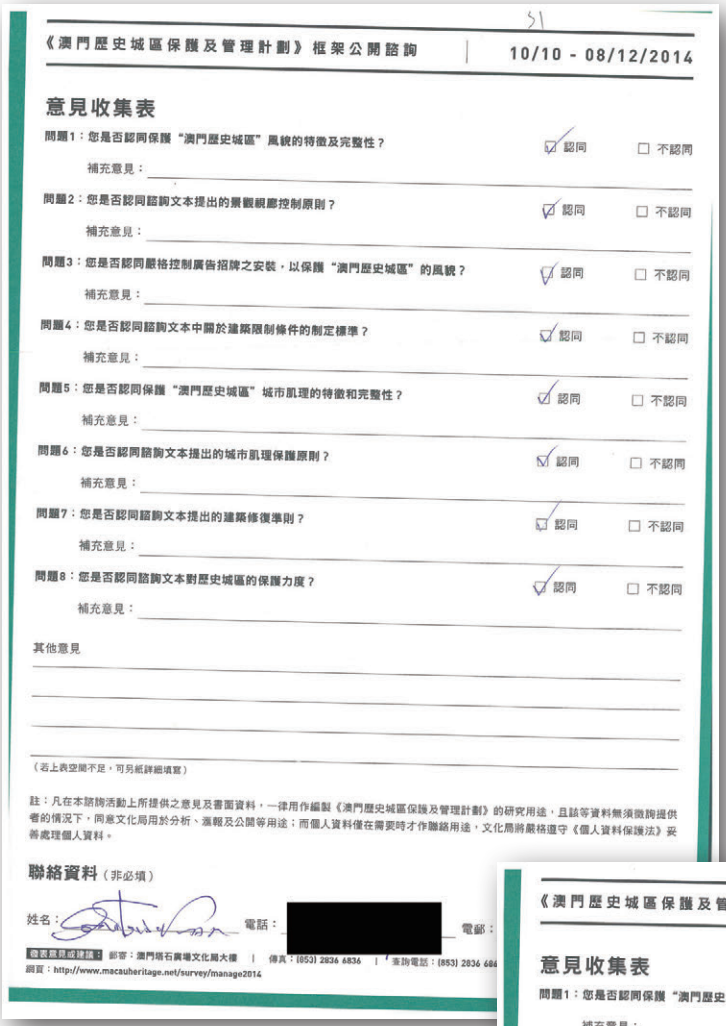
聯絡資料（非必填）

姓名：黃厚發 電話：[redacted] 電郵：

意見表收集處： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

黃厚發意見

Santeis Cear 意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

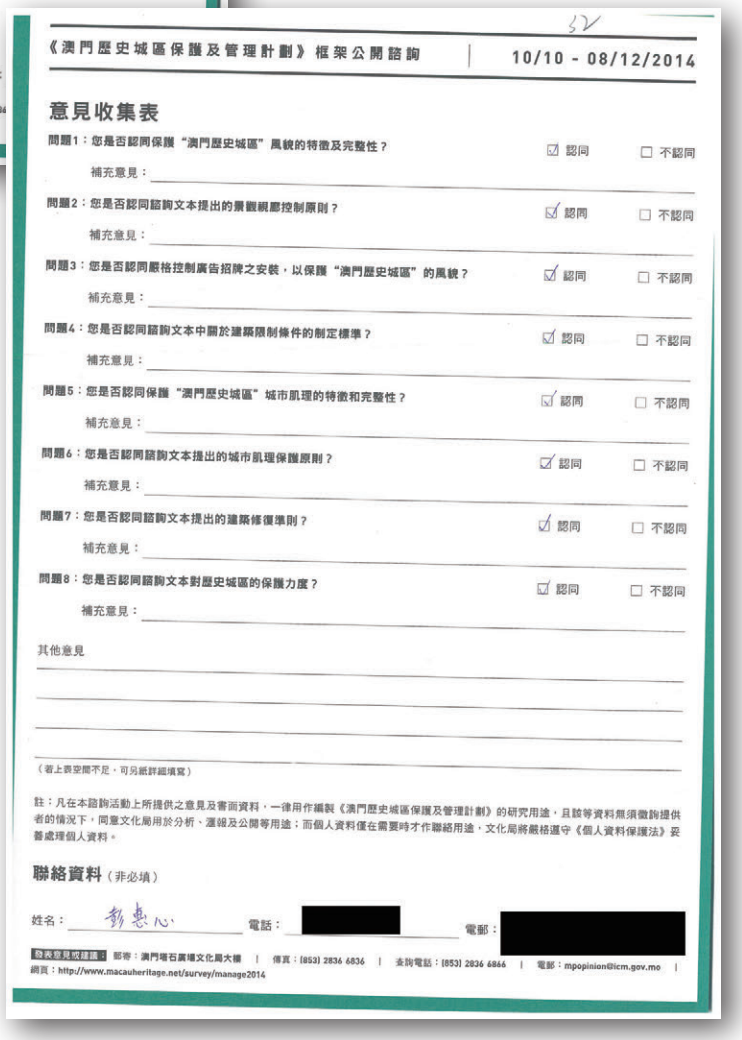
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：[redacted] 電話：[redacted] 電郵：

收表意見收集處：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6846 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

彭惠心意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

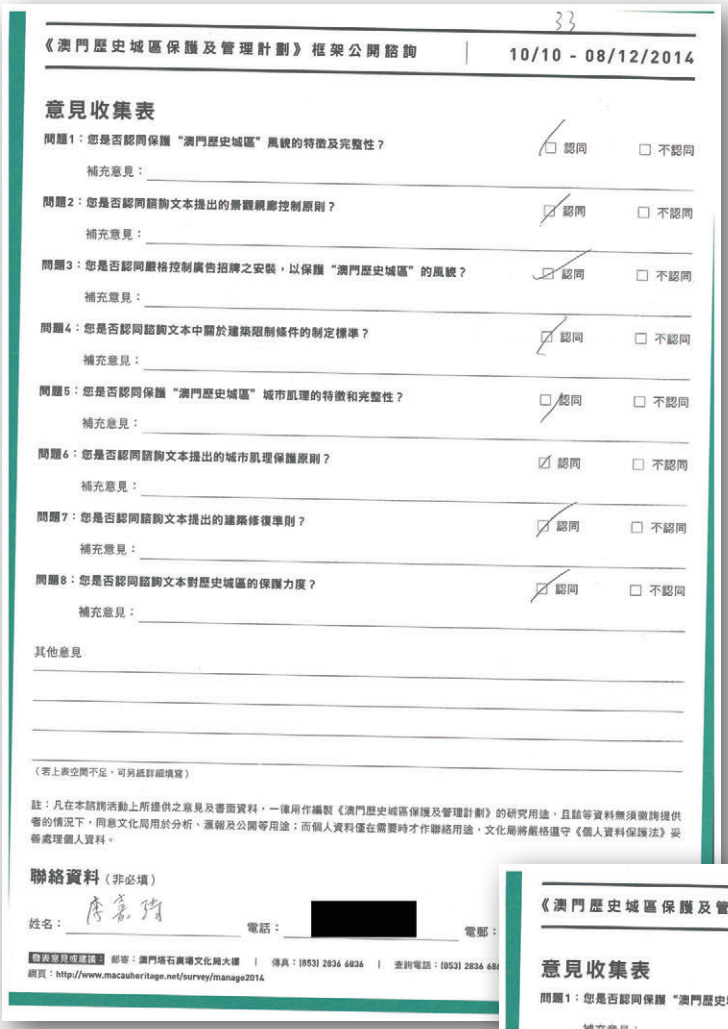
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：彭惠心 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

收表意見收集處：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6846 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

李嘉琦意見



33

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選錄及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

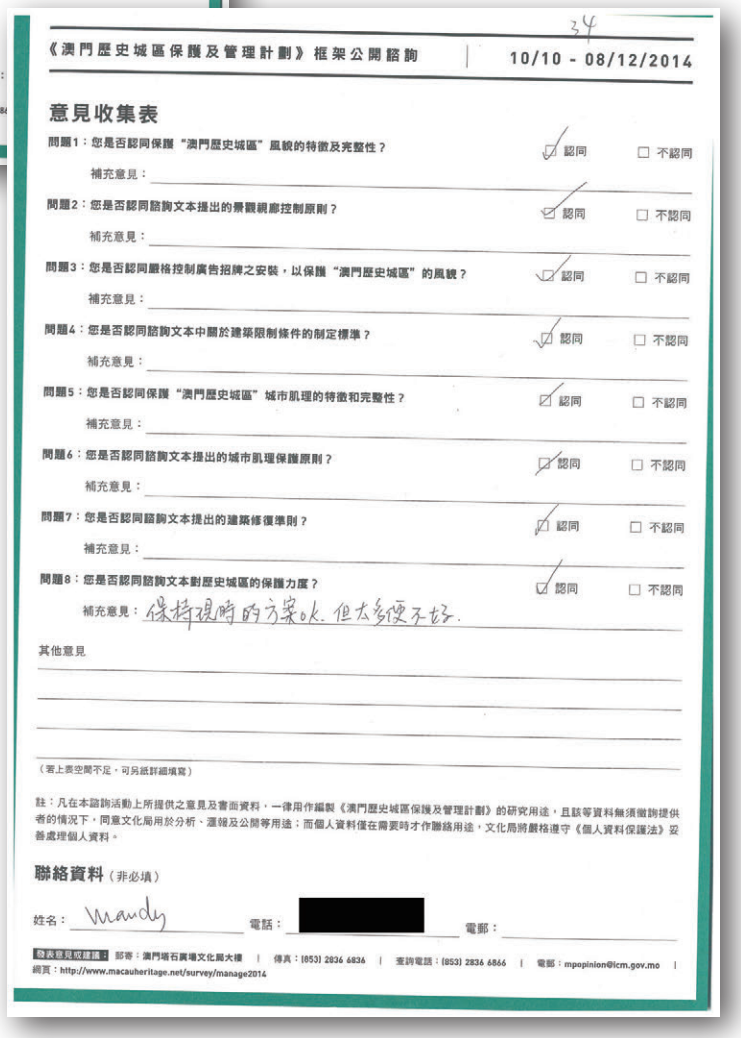
聯絡資料（非必填）

姓名：李嘉琦 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 68

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Wandy 意見



34

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：保持現時的方案ok. 但太多便不好.

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選錄及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

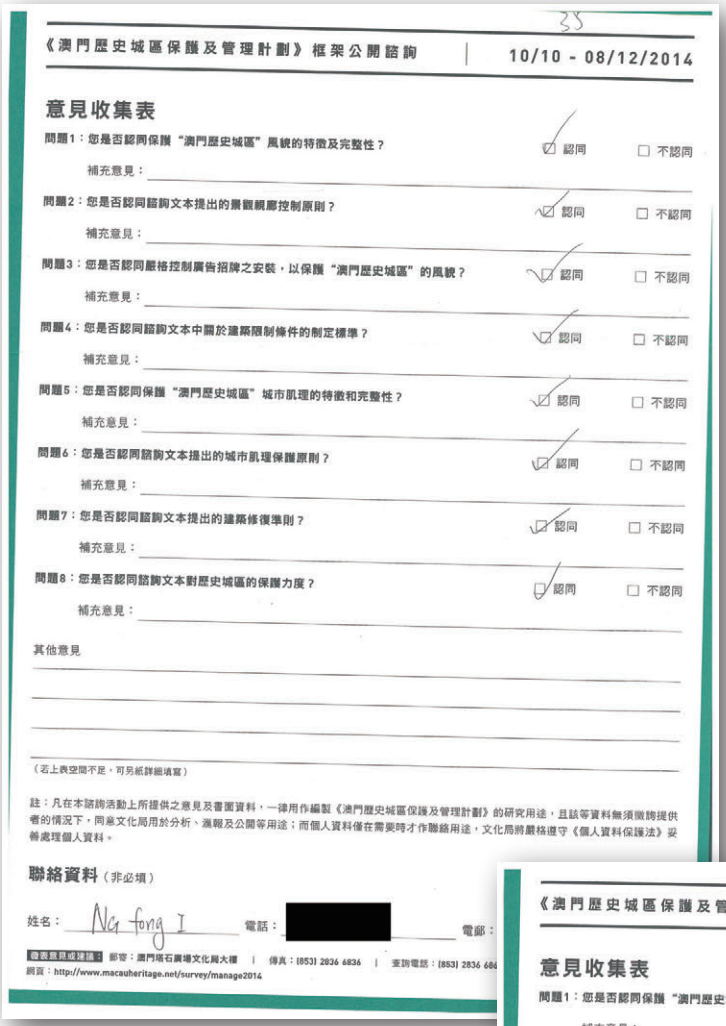
聯絡資料（非必填）

姓名：Wandy 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Ng Fong I 意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

35

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

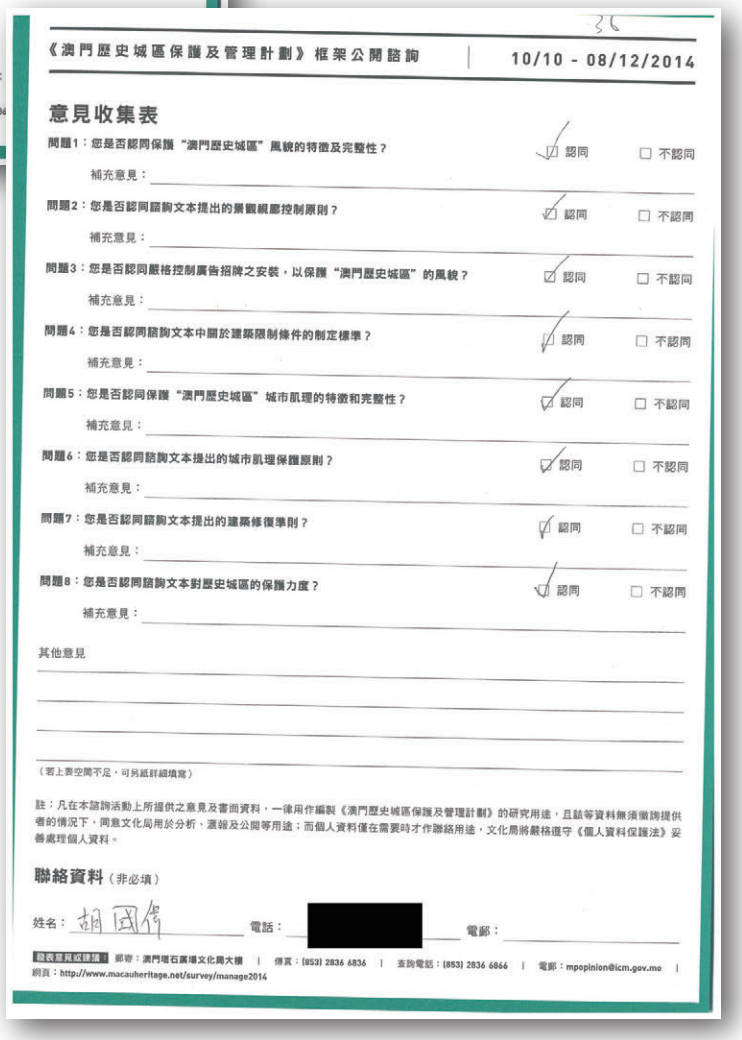
聯絡資料（非必填）

姓名：Ng fong I 電話：[redacted] 電郵：

意見表或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 686

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

故國偉意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

36

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

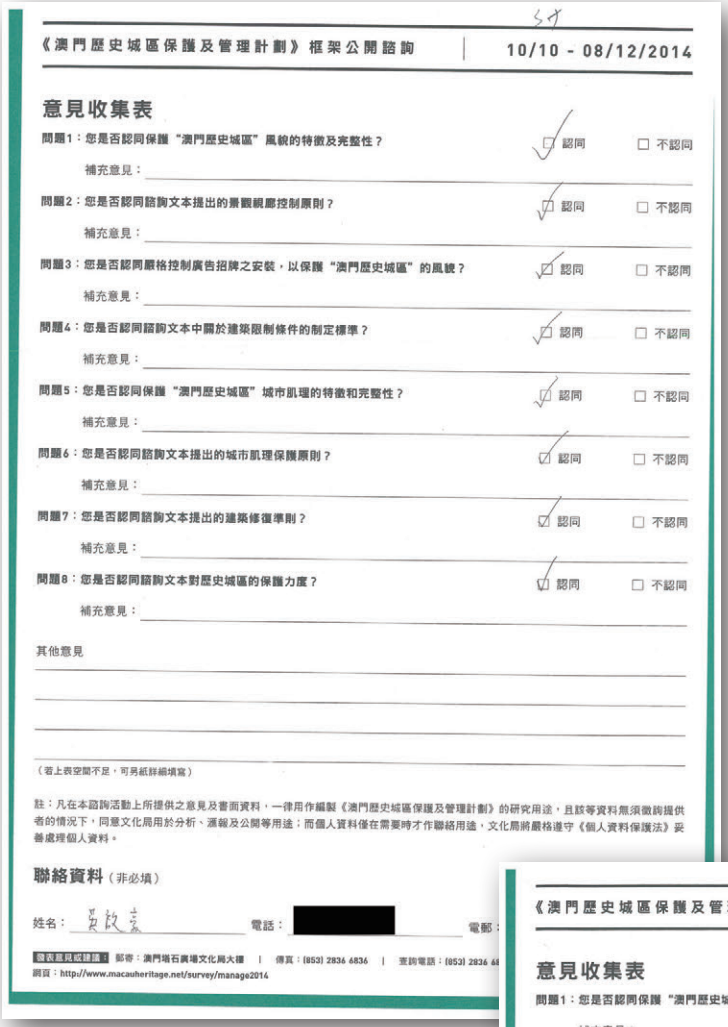
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：胡國偉 電話：[redacted] 電郵：

意見表或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：吳啟豪 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

吳啟豪意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：應持續有規律地修繕所附近的建築物

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

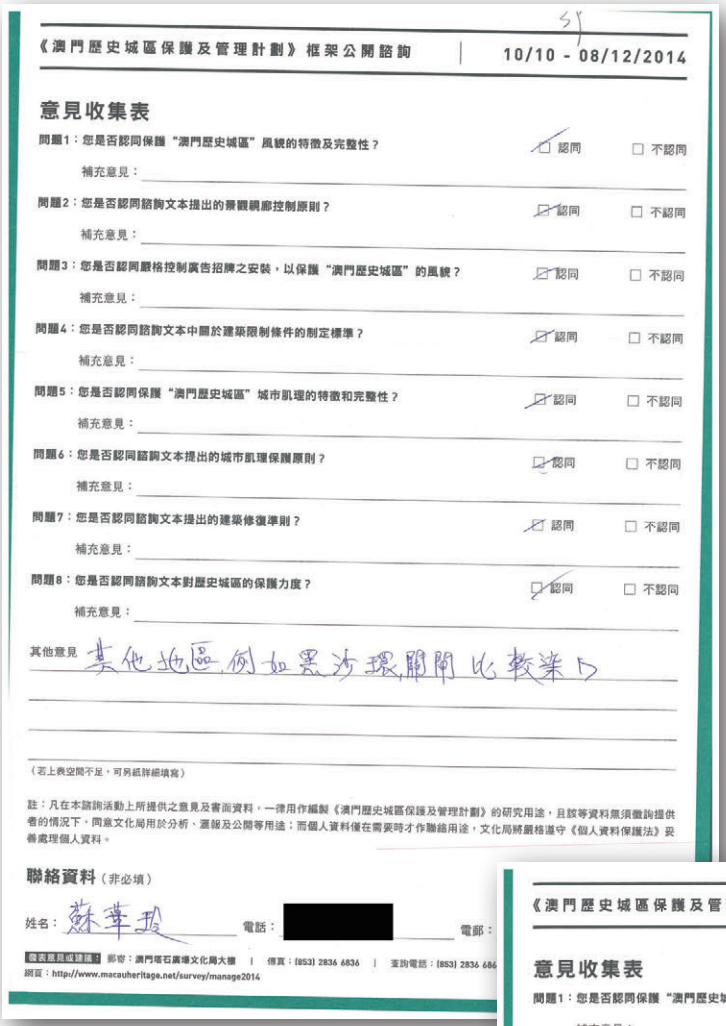
姓名：黃小姐 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

黃小姐意見

蘇華玲意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 其他地區例如黑沙環開閘北較薄弱

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：蘇華玲 電話：[redacted] 電郵：

意見表收或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 686
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

黃曉丹意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

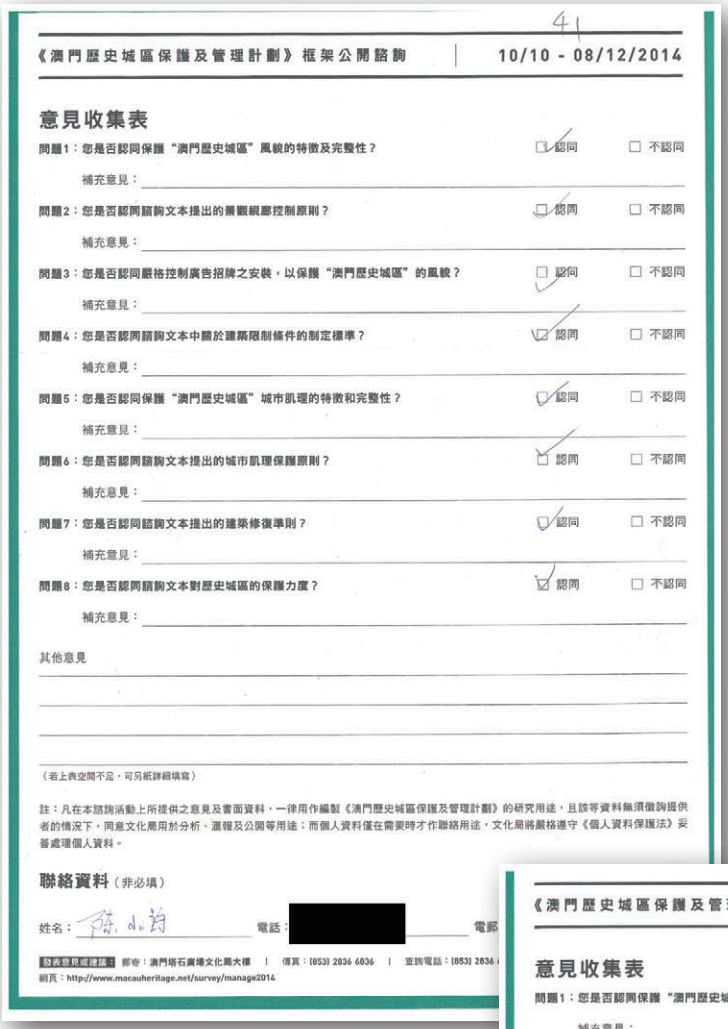
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：黃曉丹 電話：[redacted] 電郵：

意見表收或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

陳小詩意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

41

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：陳小詩 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo | 網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

呈當當意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

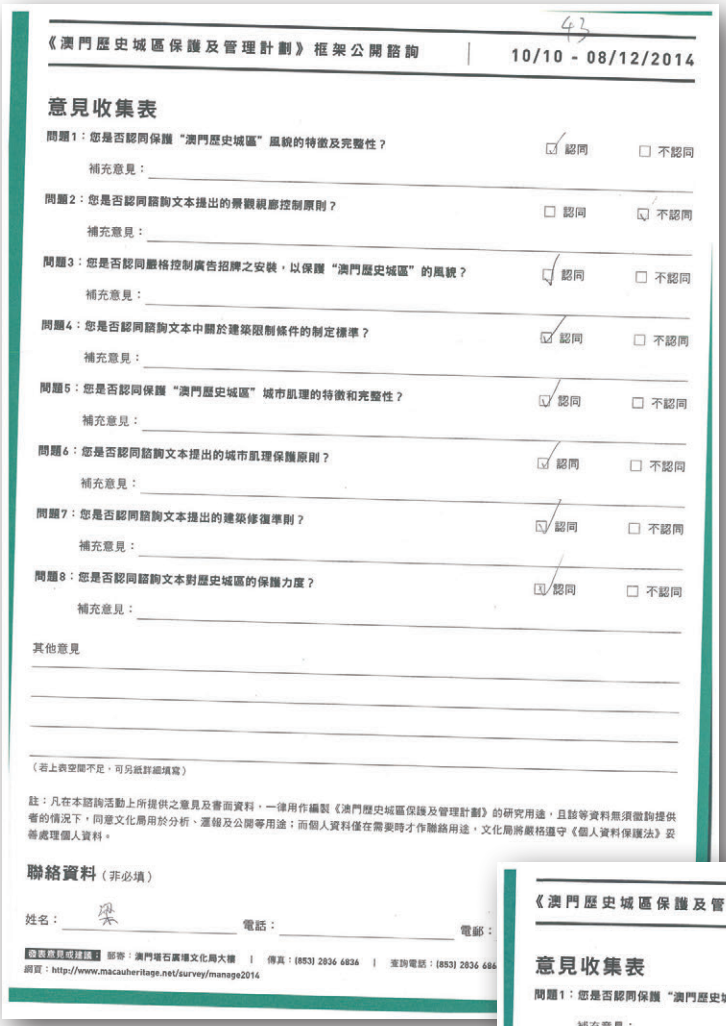
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：[redacted] 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo | 網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

梁意見



43

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

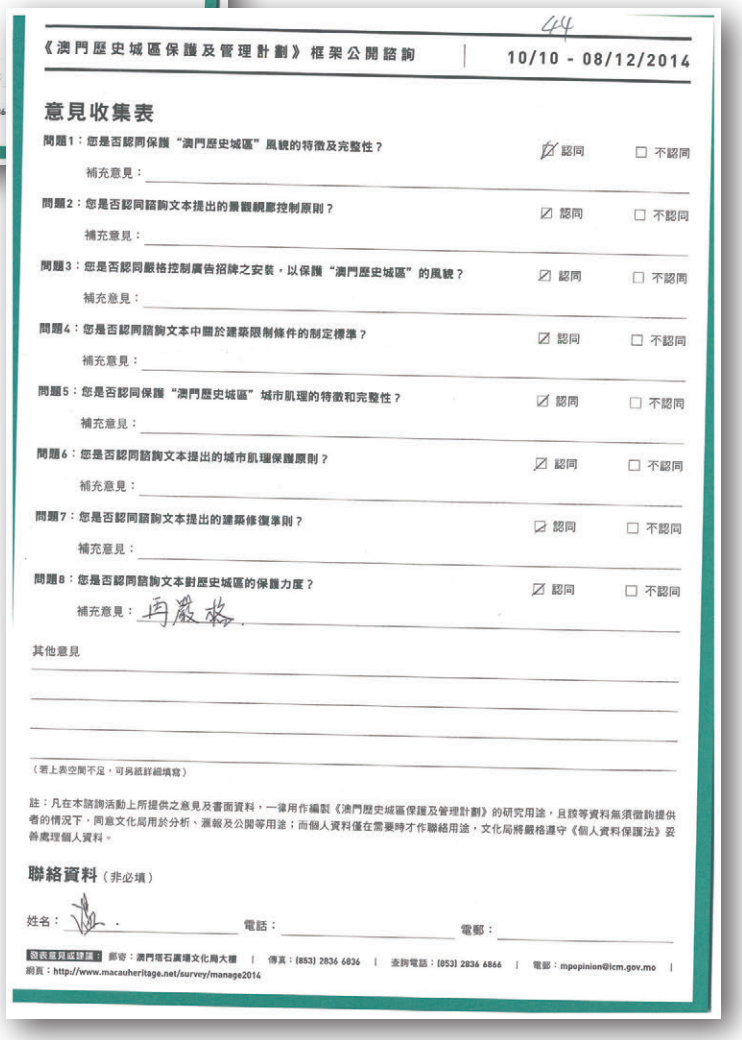
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：梁 電話： 電郵：

收表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 686
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

温意見



44

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：再嚴格。

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

收表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

張愛珠意見

43

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：[illegible] 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 44
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

陳意見

46

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

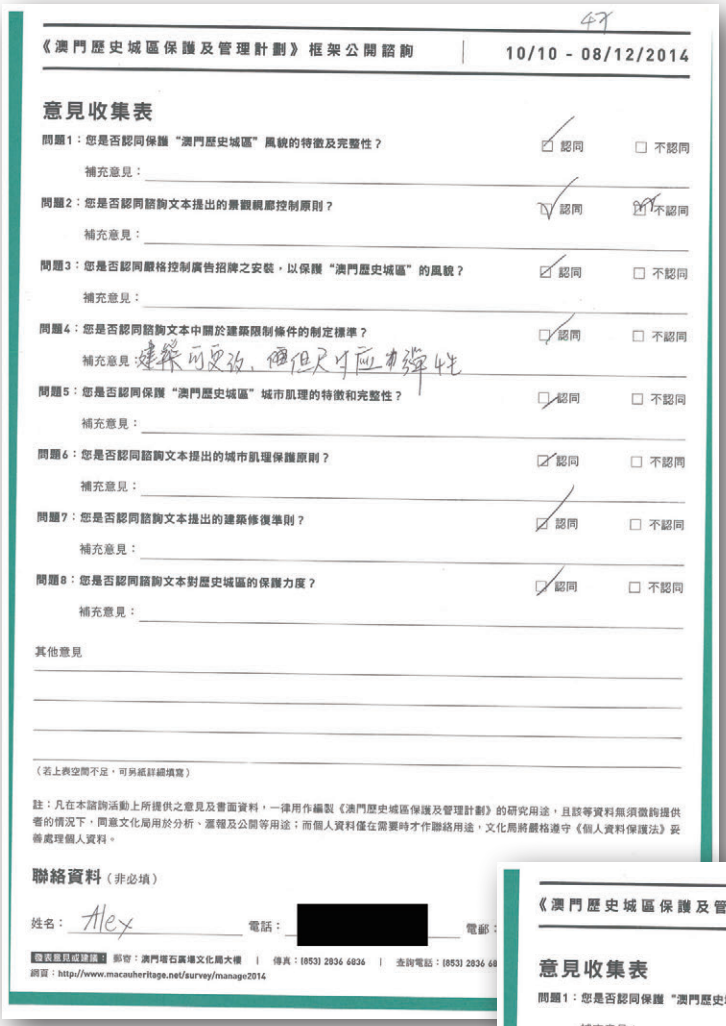
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：[illegible] 電話： 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Alex 意見



47

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☒ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：建築可更改，但尺寸應加彈性

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

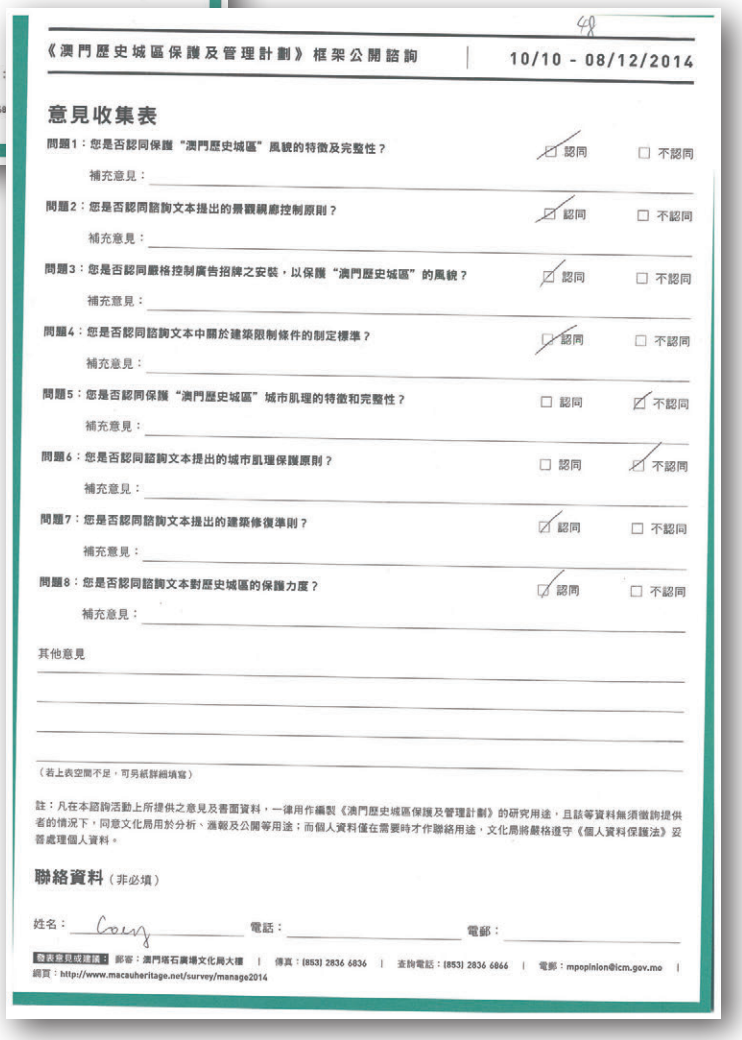
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Alex 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Coey 意見



48

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Coey 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

黃啟雄意見

49

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 平衡地產發展，與多部門合作，包括土地工務運輸局等，主教山的光度及樓宇高度已嚴重受影響，希望發展不要影響景觀

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：黃啟雄 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 686

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

50

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

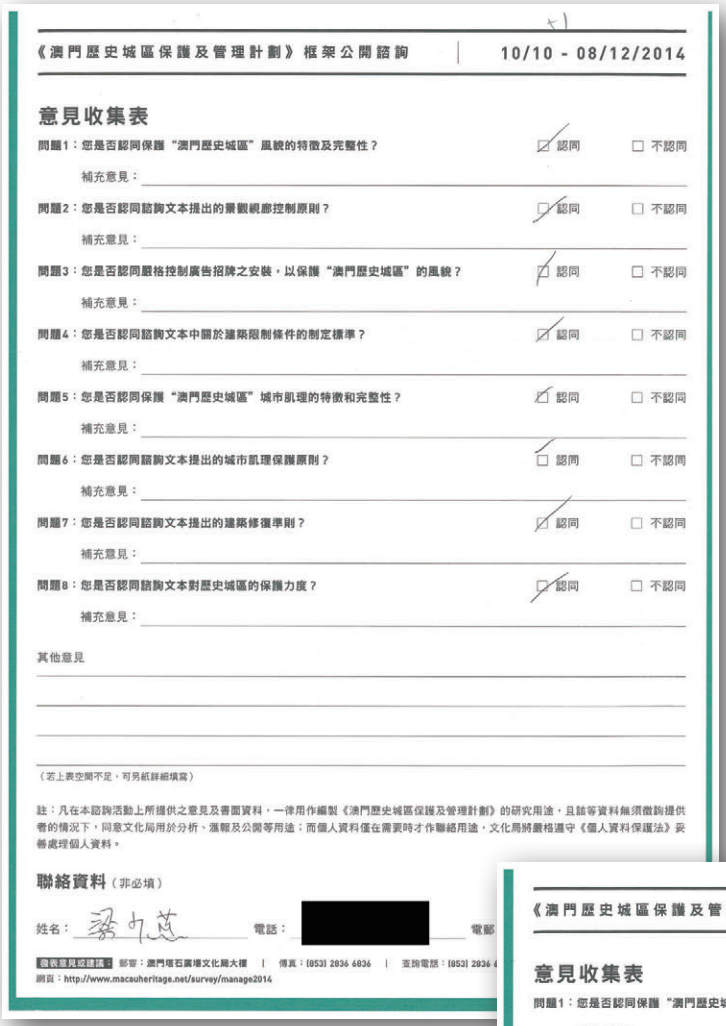
聯絡資料（非必填）

姓名：何權 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

何權意見



+1

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：梁少燕 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

梁少燕意見

52

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：有價值的单位景點才需保留

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：可改善觀感

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：私人土地很難，但应弹性与地產發展商溝通

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：應持續性、定期維持、及回顧保護方案的力度

其他意見 政府內部及立法会支持 柯勒行之教育示 十分重要

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填） [redacted]

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

建意見

江梅意見

53

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：要修旧如旧，保证完好。

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：新城新貌，旧城旧貌。

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：安装要和周边景物协调，构成一个和谐的整体，不能突兀。

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：具有历史代表意义的建筑应予保护，没有历史代表性建筑可考虑拆除重建。

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：旧式的城市肌理是一个历史的见证，应保留其特征和完整性。

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：大原则保护，在内部要有所改善，以适应城市发展的需要，正确处理好破和立的矛盾。

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：外部装饰要求修旧如旧，内部实际部分应适应安全环境之需求。

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：认同。

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：江梅 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 68…

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

54

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：再須深化。

其他意見 須保留舊有面貌

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

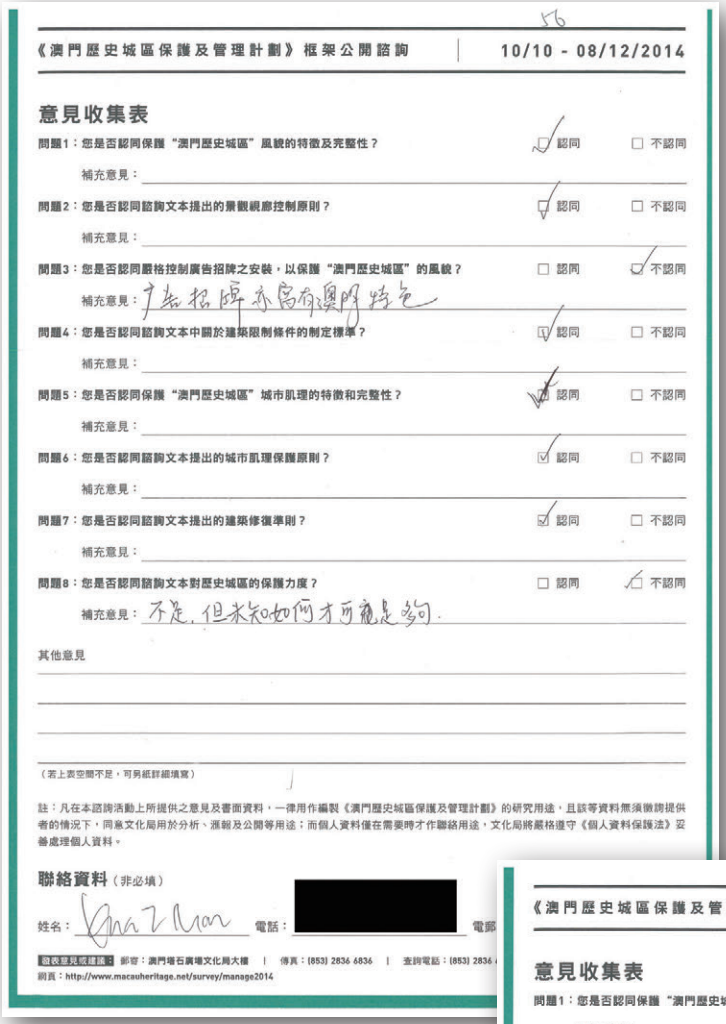
姓名：[illegible] 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

吳意見

Kuan I Man 意見



56

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：广告招牌亦应有澳門特色

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：不足，但未知如何才可說是夠。

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Kuan I Man 電話：[redacted] 電郵：

意見收集表或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 [illegible]

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Long Ka Ian 意見

51

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

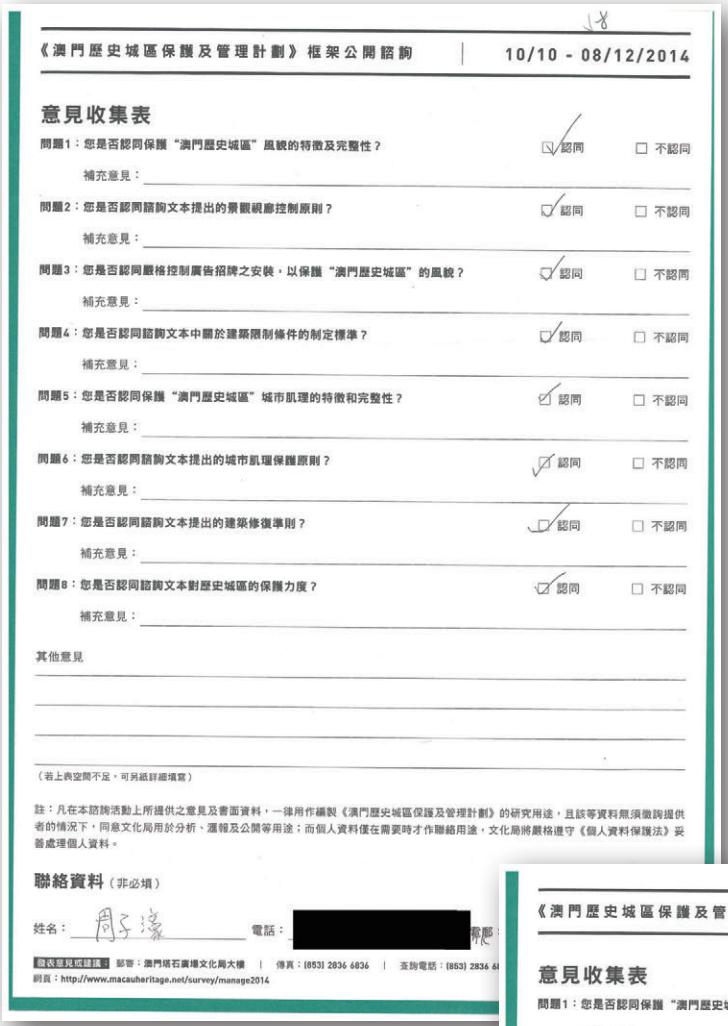
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Long Ka Ian 電話：[redacted] 電郵：

意見收集表或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



18

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

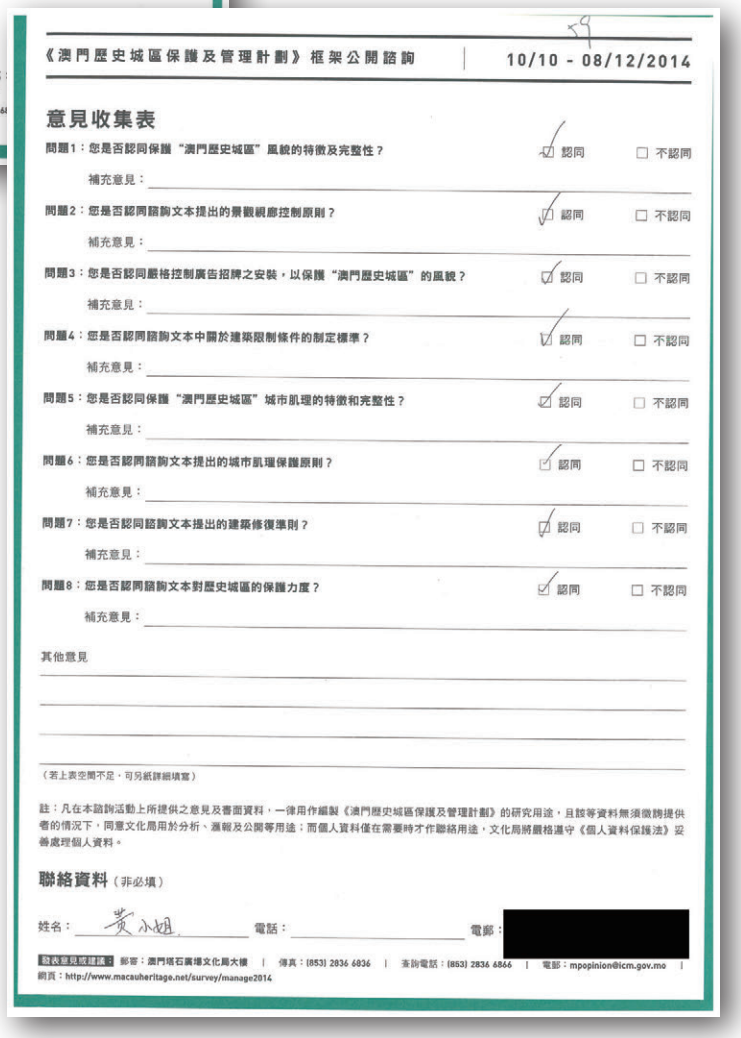
聯絡資料（非必填）

姓名：周子濠 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

周子濠意見



59

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

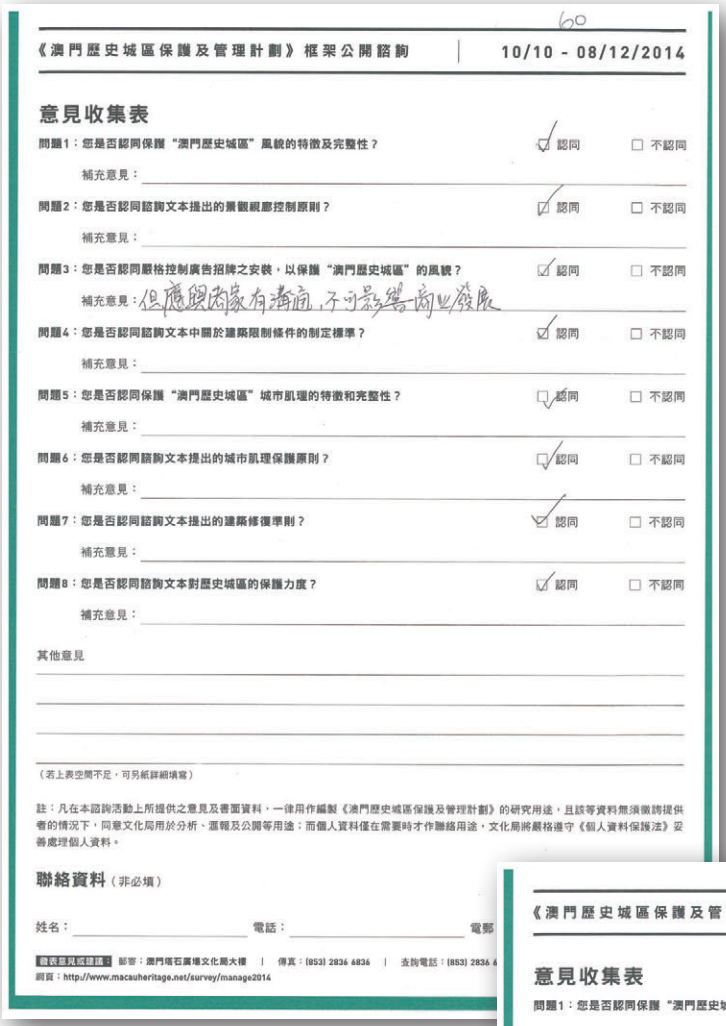
聯絡資料（非必填）

姓名：黃小姐 電話： 電郵：[redacted]

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

黃小姐意見



60

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：但應與商家有溝通，不可影響商业發展

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

61

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 招牌应不用便要拆除

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：吳生 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

吳生意見

伍惠燕意見

62

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：仍要加強

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：伍惠燕 電話：[redacted] 電郵：

意見收集表 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

羅厚珍意見

63

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：不足夠

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：羅厚珍 電話： 電郵：

意見收集表 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Binny 意見

64

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：不需要每年因建築物只要有需要

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：宣傳待改进

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Binny 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 68

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

65

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

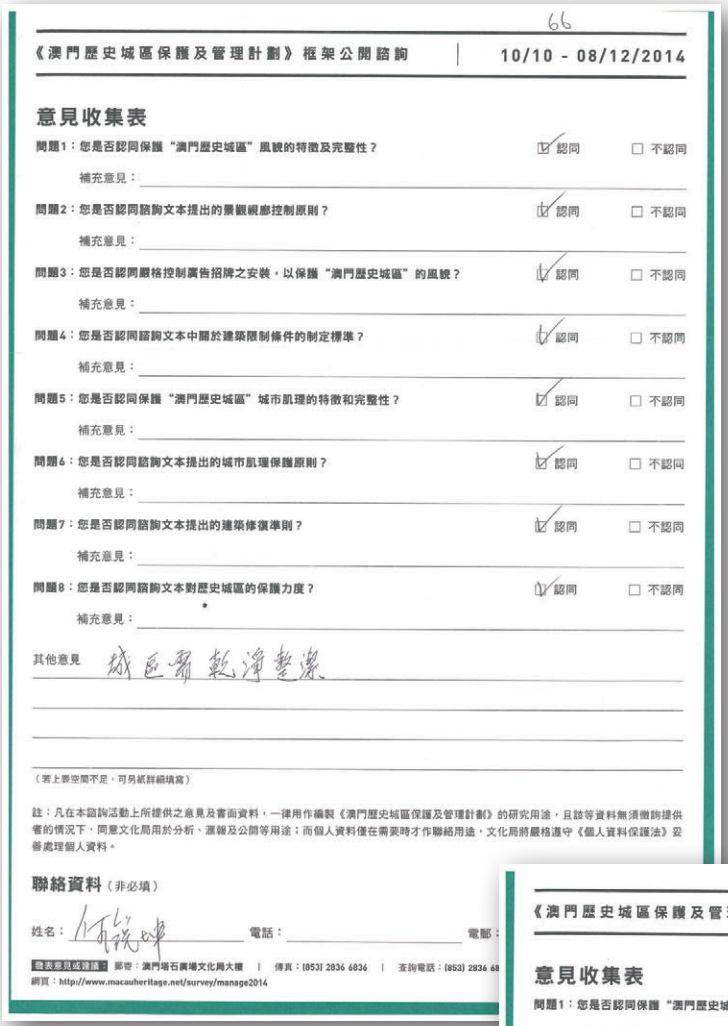
姓名：馮喜 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

馮喜意見

何銳坤意見



66

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 城區需整頓整潔

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：何銳坤 電話： 電郵：

發表意見或建議 | 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 68
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

蕭寅喜意見

61

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：蕭寅喜 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議 | 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

林浩詳意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

68

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀輪廓控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

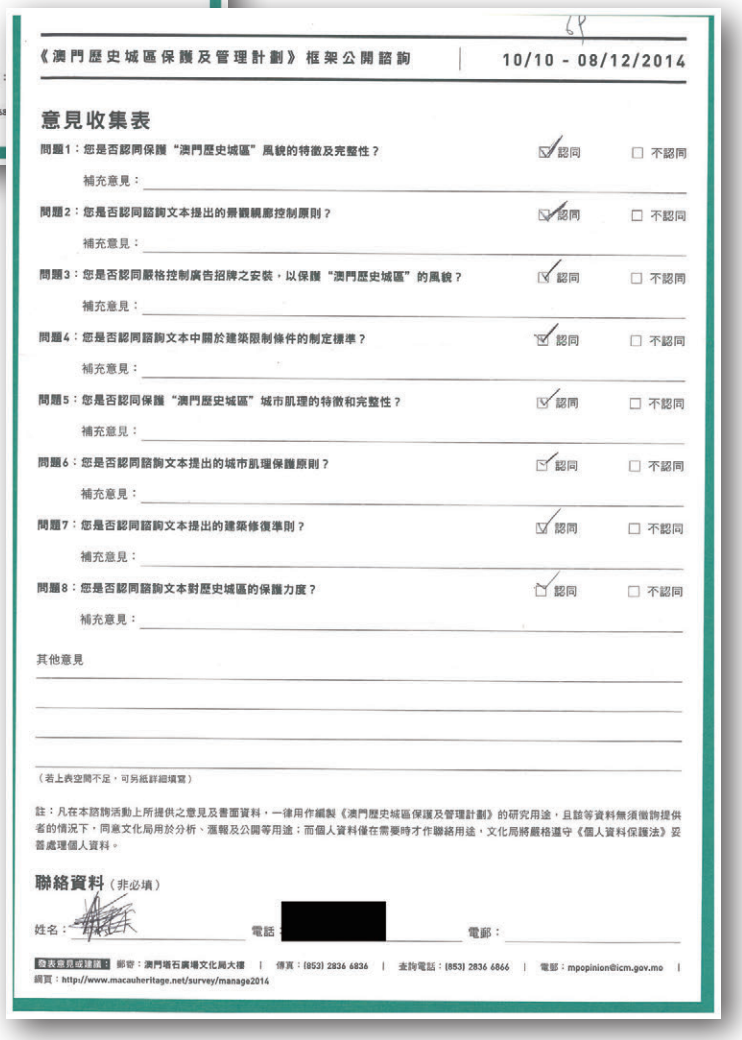
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：林浩詳 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門場石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 68
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

周金來意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

69

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀輪廓控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門場石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

陳家宜意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

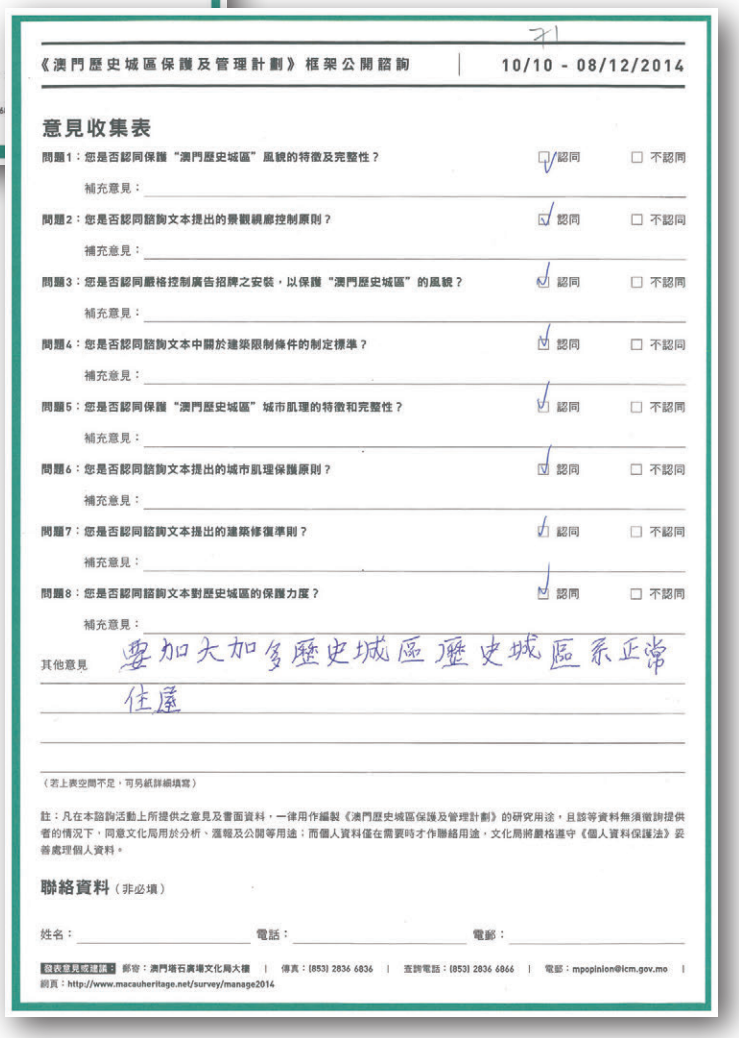
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：陳家宜 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 要加大加多歷史城區 歷史城區系正常住屋

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

高力文意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

72

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐認同 ☑不認同

補充意見：保留人行的空間

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐認同 ☐不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：高力文 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Michel 意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

73

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：MICHEL 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Ceiags 意見

74

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：廣告牌及危險多

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

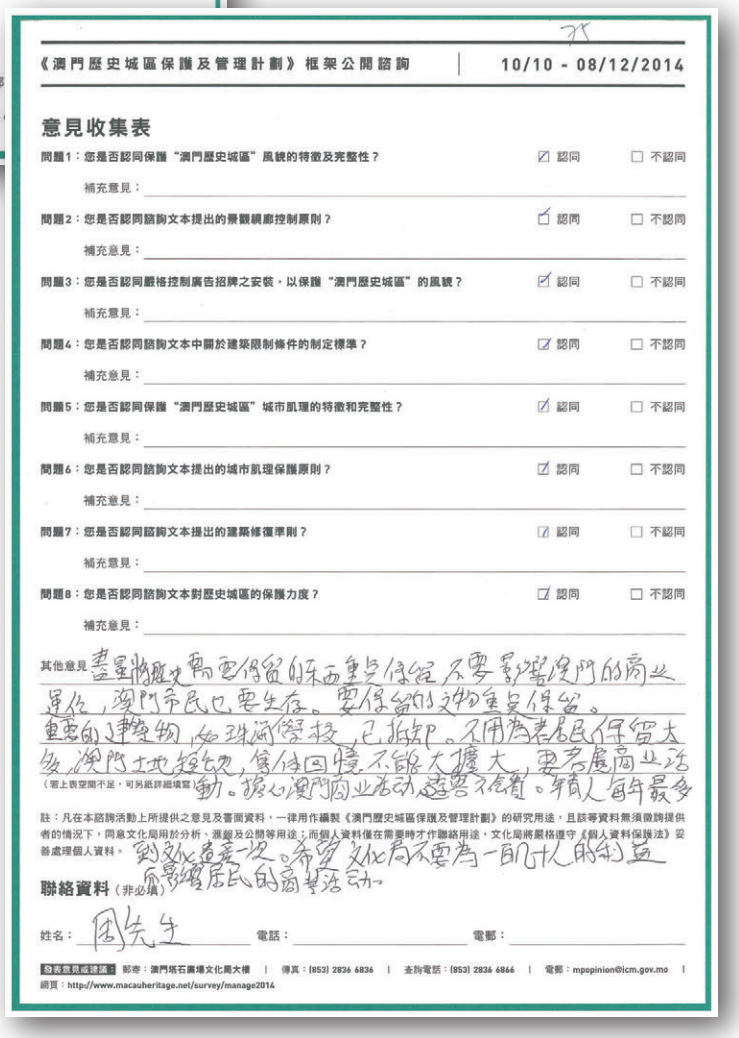
聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

75



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 盡量將歷史需要保留的東西重點保留，不要影響澳門的商业單位，澳門市民也要生存。要保留的文物重點保留。重要的建築物，如珠澗學校，已拆卸。不用為老居民保留太多，澳門土地短缺，貨物回憶不能太擴大，要考慮商业活動。擔心澳門商业活动，遊客不会看。精人每年最多

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。到文化道爱一次。希望文化局不要為一百几十人的利益而影響居民的商業活动。

聯絡資料（非必填）

姓名：周先生 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

周先生意見

馮劍青意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：馮劍青 電話：[redacted] 電郵：

收表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

何淑貞意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

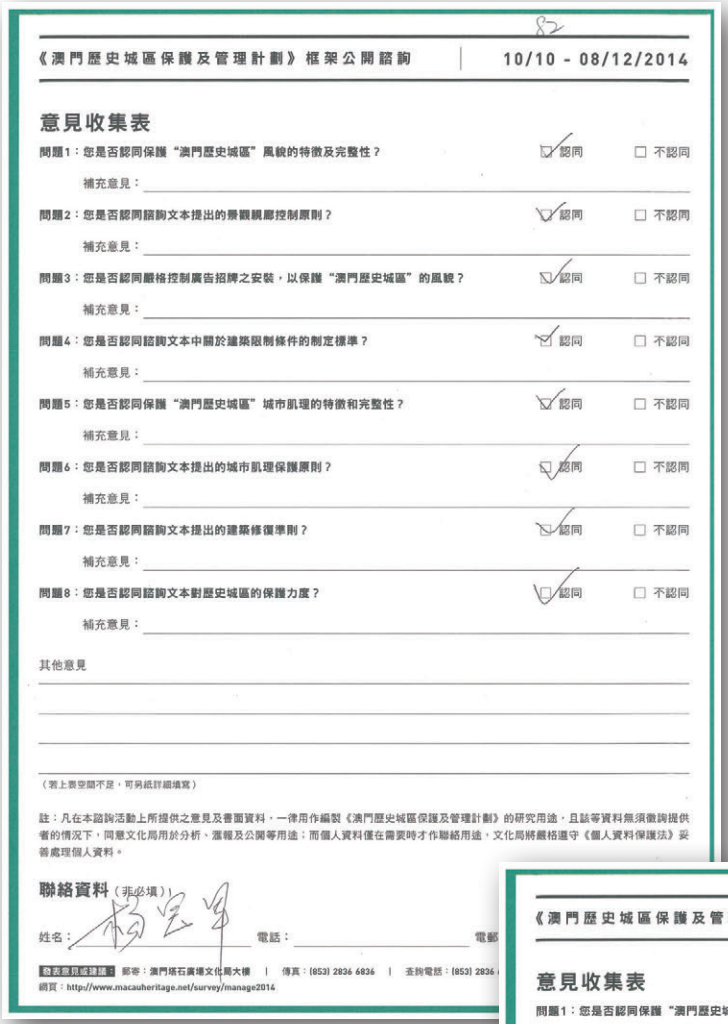
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：何淑貞 電話：[redacted] 電郵：

收表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

楊寶昇意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

82

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：楊寶昇 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

黃二意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

83

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：一般，參考意大利之類

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：黃二 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

配珍意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

84

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：配珍 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

梁艷珊意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

85

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

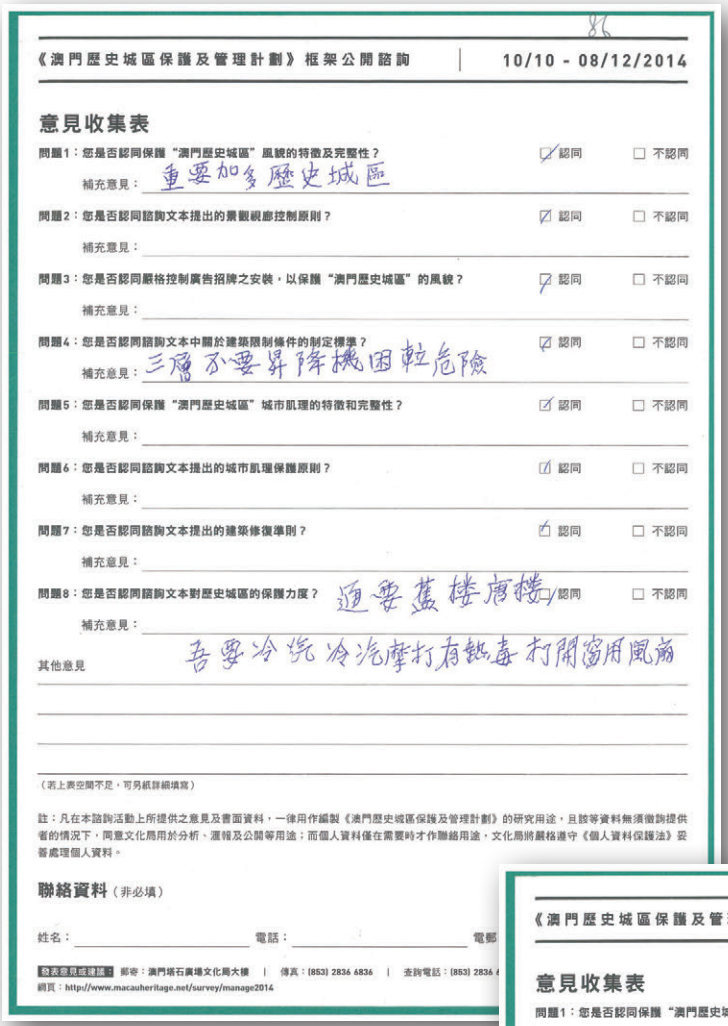
（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：梁艷珊 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



86

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：重要加多歷史城區

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：三層不要昇降機困乾危險

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ 通要舊樓唐樓 ☑認同 ☐不認同

補充意見：

其他意見 吾要冷氣冷氣摩打有熱毒打開窗用風扇

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

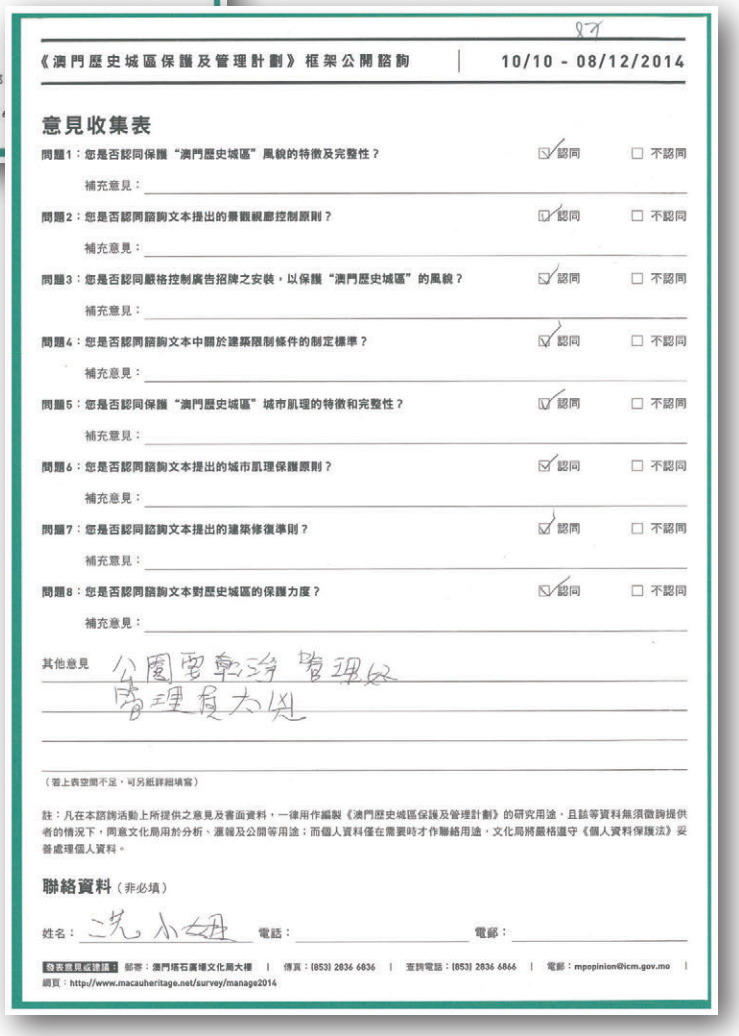
聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿＿ 電話：＿＿＿＿ 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見



87

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

其他意見 公園要乾淨管理好
管理員太凶

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

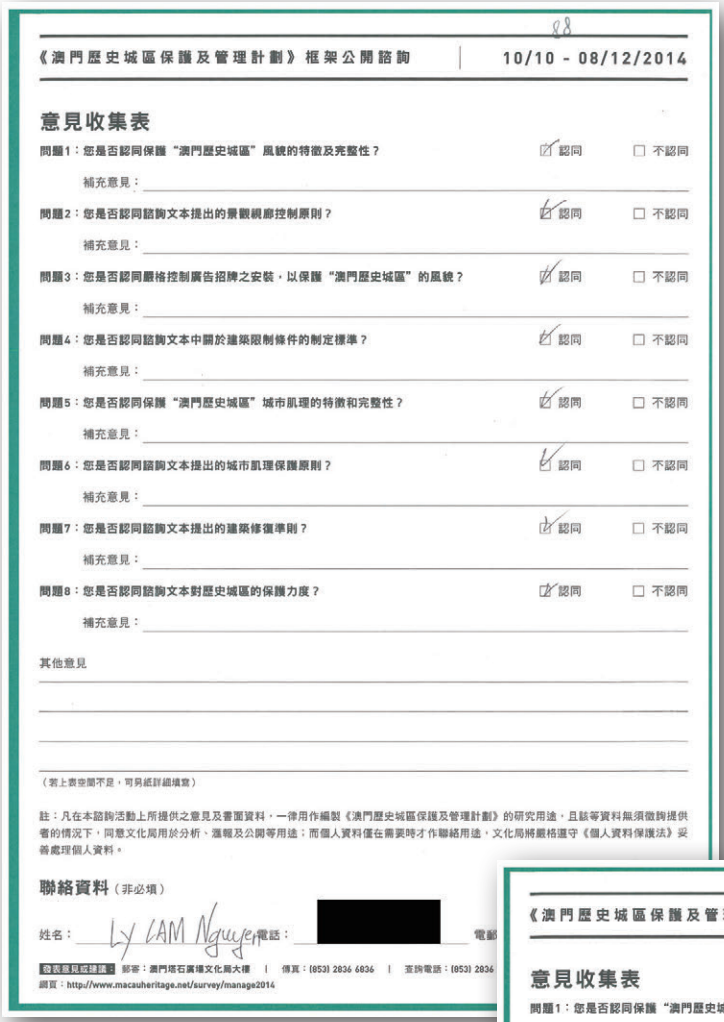
姓名：洗小姐 電話：＿＿＿＿ 電郵：＿＿＿＿

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

洗小姐意見

Ly Lam Ngwyen 意見



88

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Ly LAM Nguyen 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

89

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：適當控制高度，花[illegible]需要控制

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：不太足夠。

其他意見

需要適當增加休憩設施

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

周海明意見

90

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：周海明 電話： 電郵

發表意見或提議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Chan Levy wai 意見

91

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

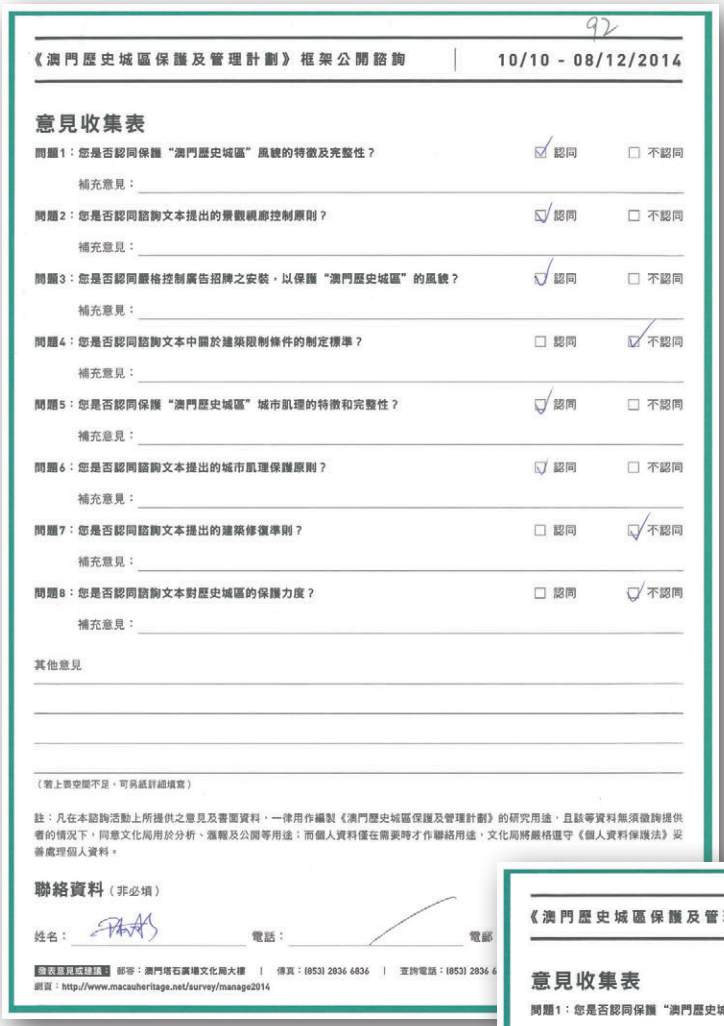
（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Chan Levy wai 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或提議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



92

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

陳冰意見

93

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

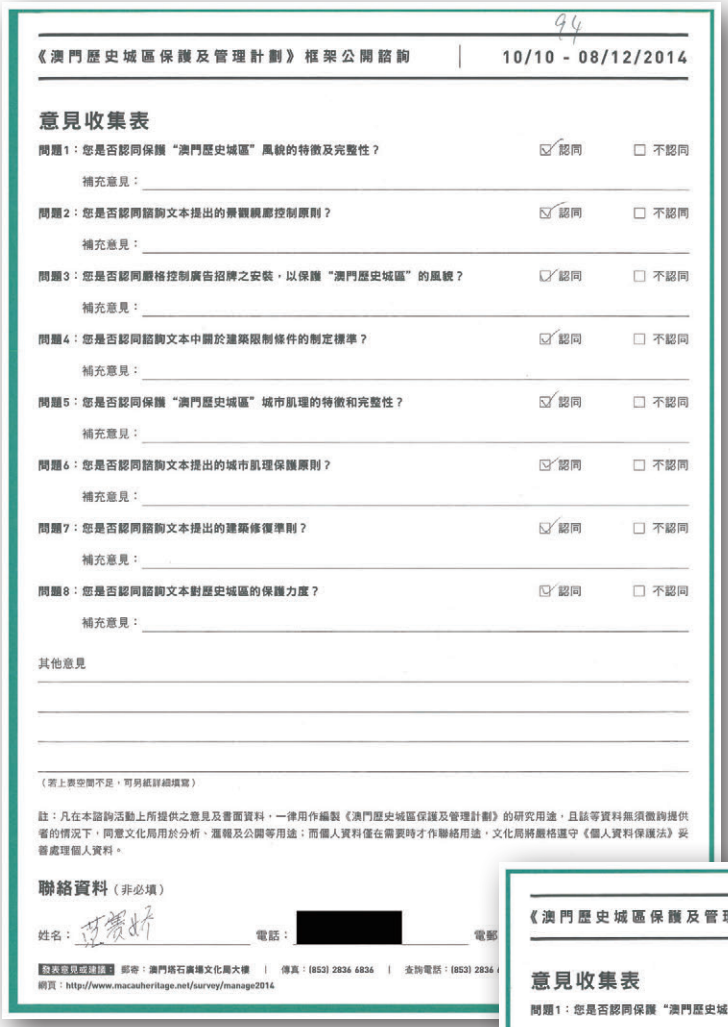
聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

馬小龍意見

范賽嬌意見



94

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：范賽嬌 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 (
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

何旭亮意見

95

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：何旭亮 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

馬小愛意見

96

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐認同 ☑不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：馬小愛 電話： 電郵

發表意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

歐意見

97

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：不要太高

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：馬路太窄、

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：不足夠，力度需再加強

其他意見 需要多設置綠化、車輛太多、污染太大。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

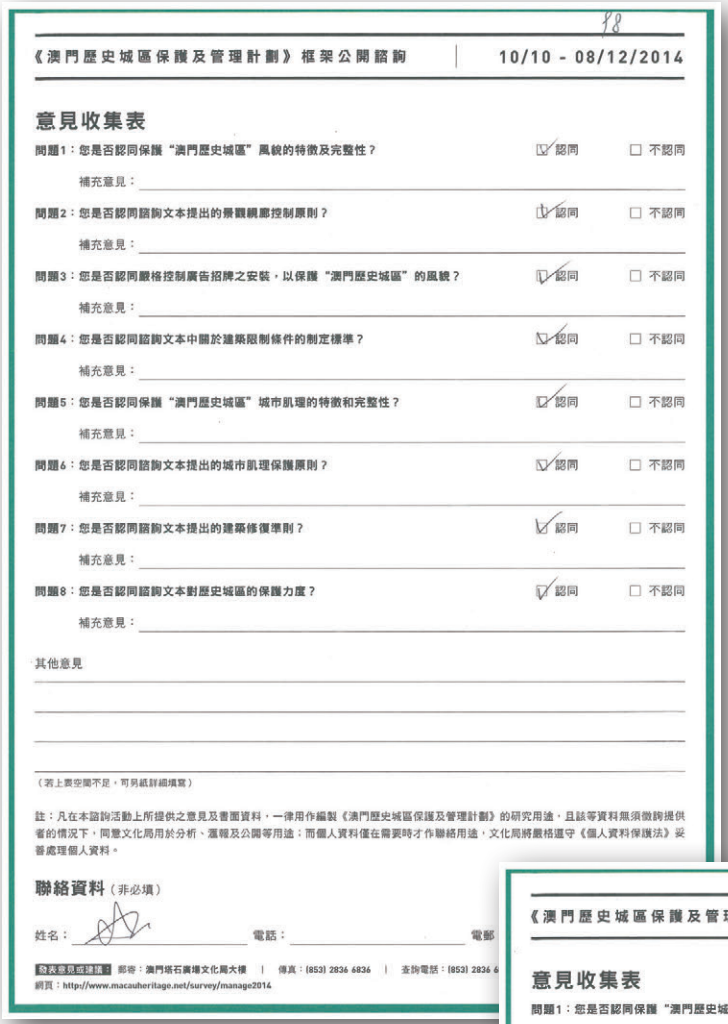
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Oav 意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

18

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：[signature] 電話： 電郵

發表意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

PP

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：陳滿賓 電話： 電郵：

發表意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

陳滿賓意見

Thanit 意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

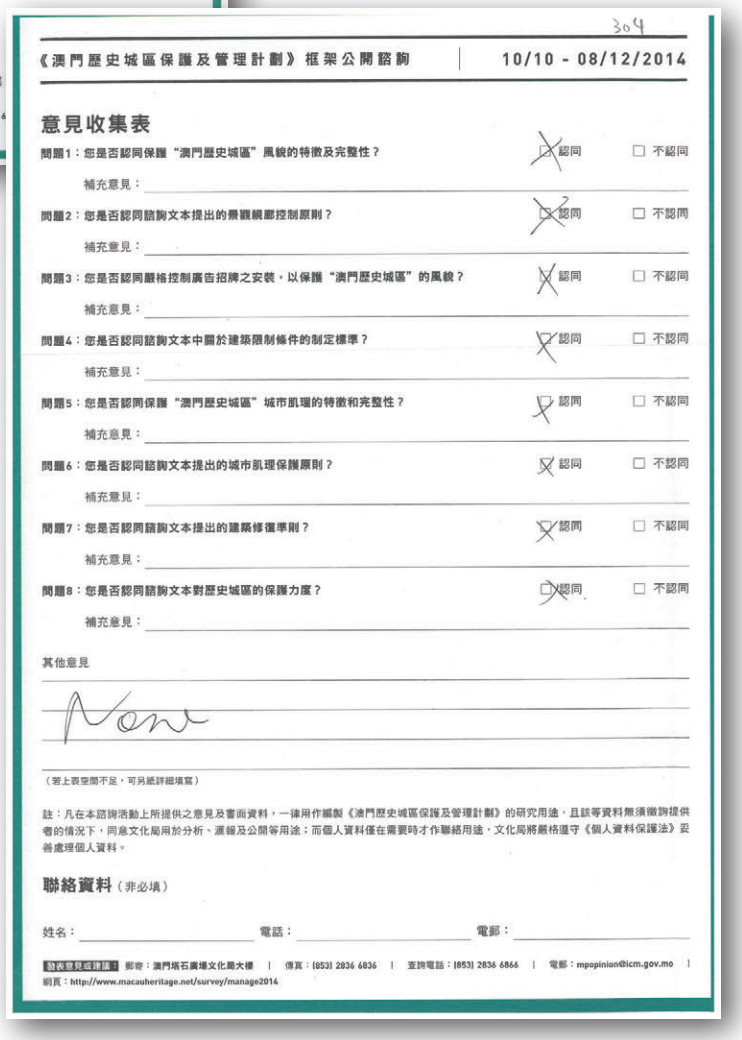
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選錄及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：THANIT 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

None

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

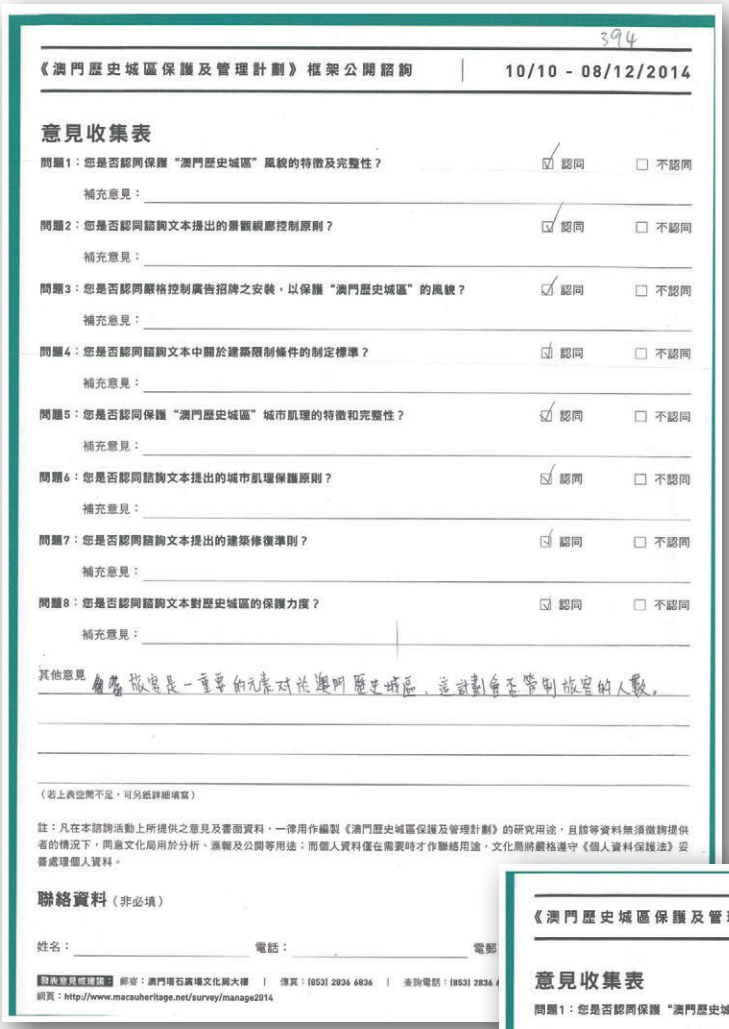
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選錄及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見



394

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 會客旅客是一重要的元素对於澳門歷史城區，這計劃會否管制旅客的人數。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

395

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：特徵應包括"中西宗教文化聚集交匯點"－概念

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：缺乏具體數量化的規定

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：沒有具體數量化的規定，等於一紙空文

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：沒有具體調節的規定，易生漏洞

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：同上

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見："活化再利用"－詞不約明確，要再具體明確些，方可評估

其他意見 此問卷不完整，沒有全部反應市民關心的問題。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

396

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 希望鄭家大屋每天都开放成年无休。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

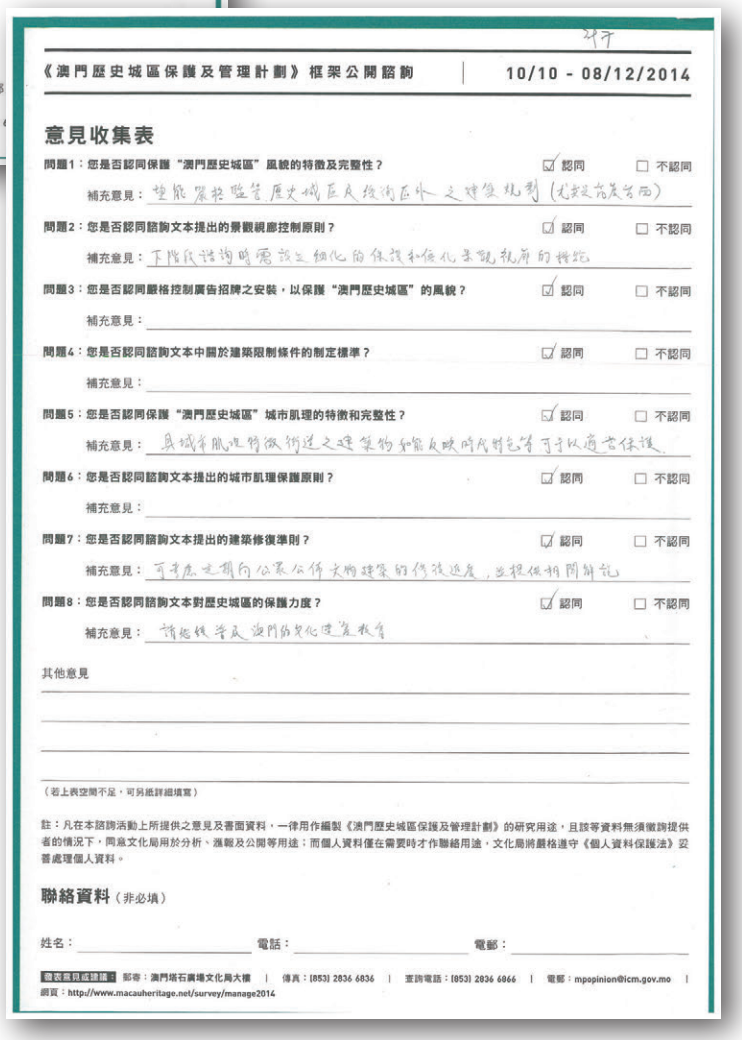
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



417

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：望能深於監管歷史城區及緩衝區外之建築規劃（尤其是高度方面）

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：下階段諮詢時需設立細化的保護和優化景觀視廊的措施

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：具城市肌理特徵衍進之建築物如能反映時代特色等可予以適當保護

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：可考慮定期向公眾公佈大物建築的修復進度，並提供相關解說

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：請您鼓勵及澳門的文化建設教育

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

388

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：限制招牌廣告如涉及到對招牌的改建，費用應由誰負責？另，大三巴噴水池一帶的街道游客最多，招牌改造，要兼顧好。

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

大三巴對出的那條一條街，店鋪、遊客眾多，或多或少破壞了澳門歷史城區的形象、保護、景觀等，也造成了一些環境污染，如噪音污染。希望政府能規劃好這一帶地區。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿＿ 電話：＿＿＿＿ 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

388

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：非常认同

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：若能增加对視廊范围内的建筑风格、樣式、設计品质的控制，則更有效地优化保护视廊

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：同意，同樣对招牌广告的設计品质也应有所控制，细节决定成败，欧洲城市做得很好。

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：认同

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：✓

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：✓

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿＿ 電話：＿＿＿＿ 電郵：＿＿＿＿

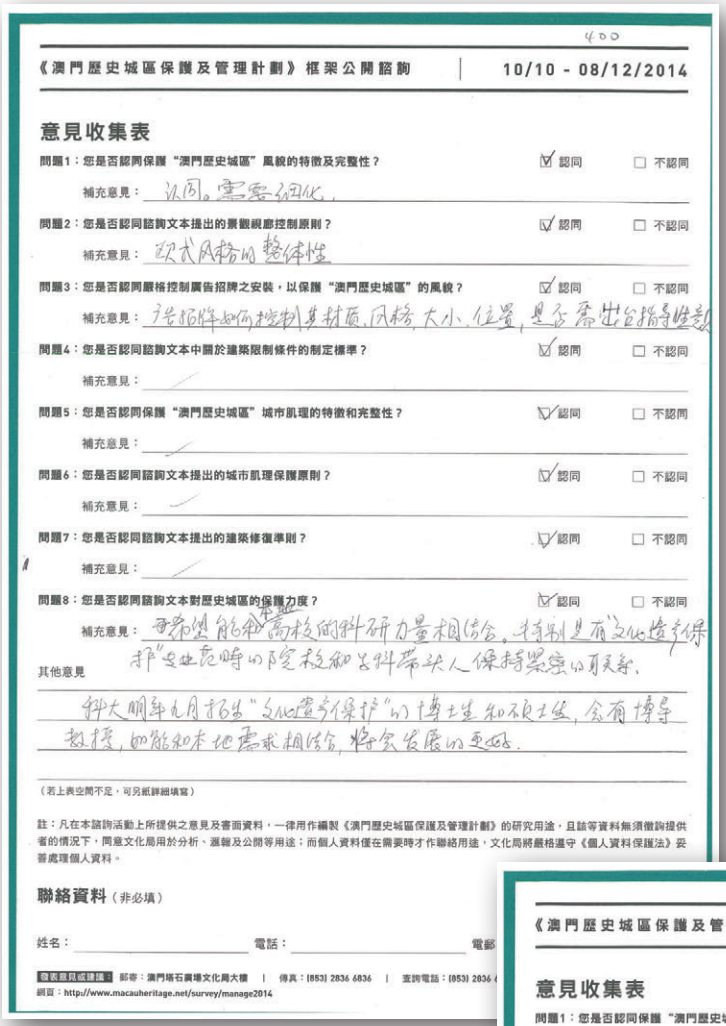
發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

400



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：认同。需要细化。

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：欧式风格的整体性

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：广告招牌如何控制其材质、风格、大小、位置，是否需出台指导性意

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：希望能和本地高校的科研力量相结合。特别是有"文化遗产保护"专业在时的院校和专科带头人保持紧密的联系。

其他意見

科大明年九月招生"文化遗产保护"的博士生和硕士生，会有博导教授，如能和本地需求相结合，将会发展的更好。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

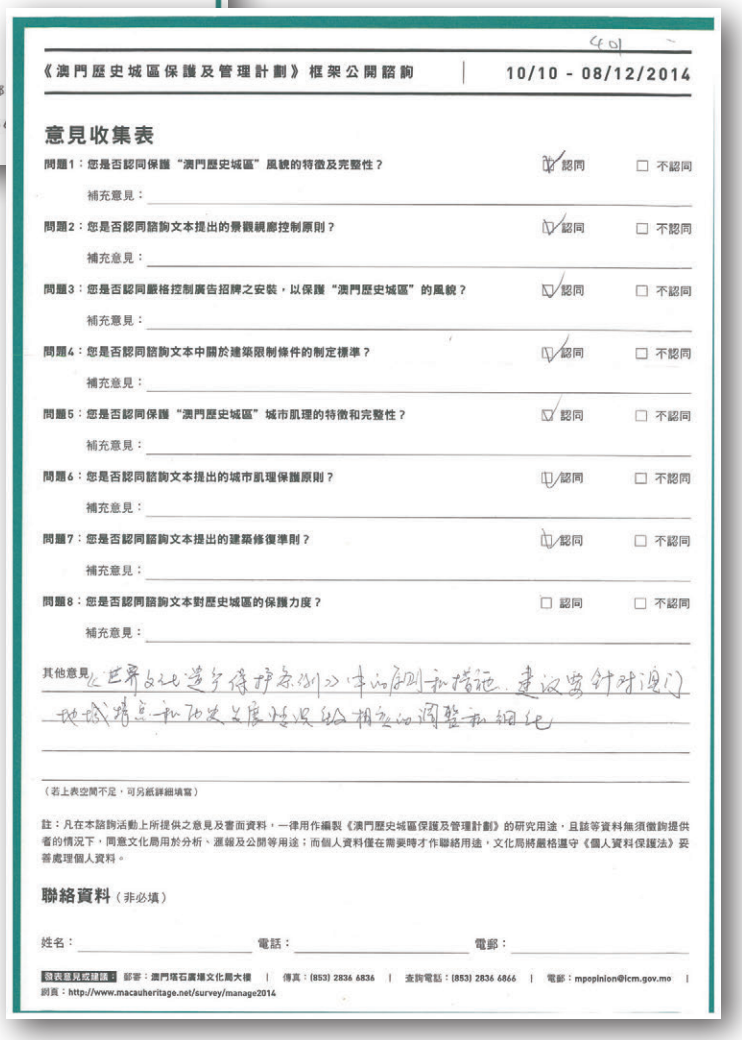
聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

401



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 《世界文化遗产保护条例》中的原则和措施，建议要针对澳门地域特点和历史发展情况的相应的调整和细化

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

402

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 建議減少諮詢的時間，加快實施計劃。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

402

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：控制自由行人口，不要過度依賴

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：控制力度不足，應加大控制力度及範圍

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：但要符合業主及文化要求。

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：應迎合時代而需作出改善。

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

其他意見 無。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

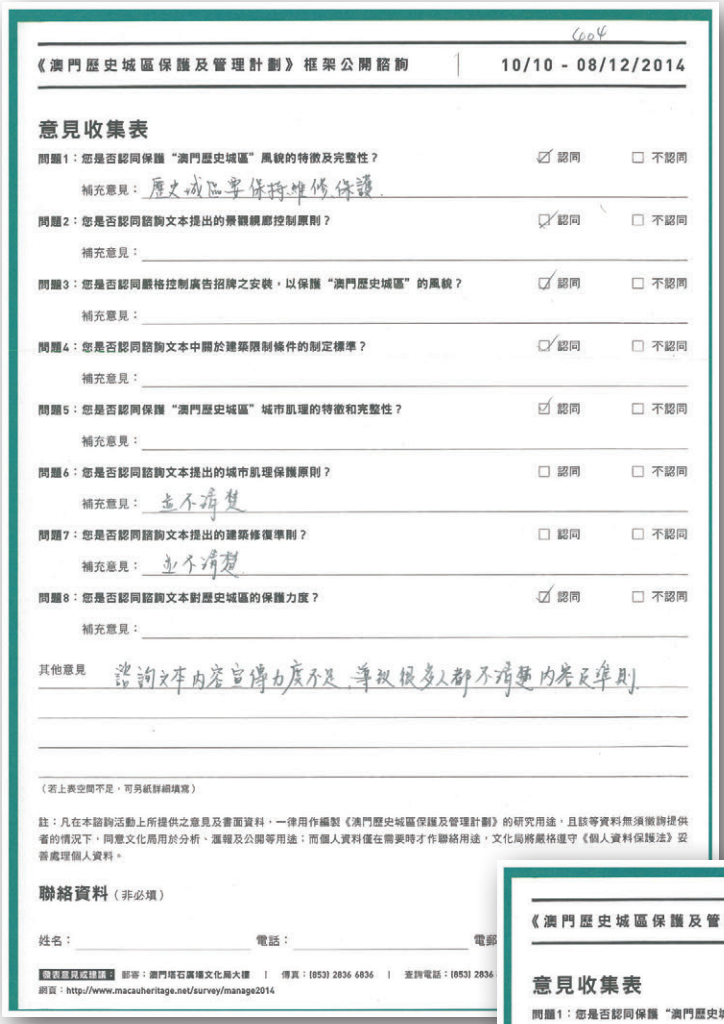
聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

004

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：歷史城區要保持維修保護.

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：也不清楚

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：也不清楚

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 諮詢文本內容宣傳力度不足，導致很多人都不清楚內容及準則

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

意見表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

005

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ 認同 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 沒有相關諮詢文本，不能作出判斷，這到底是甚麼公開諮詢？到底在那裡可以找到諮詢文本？

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

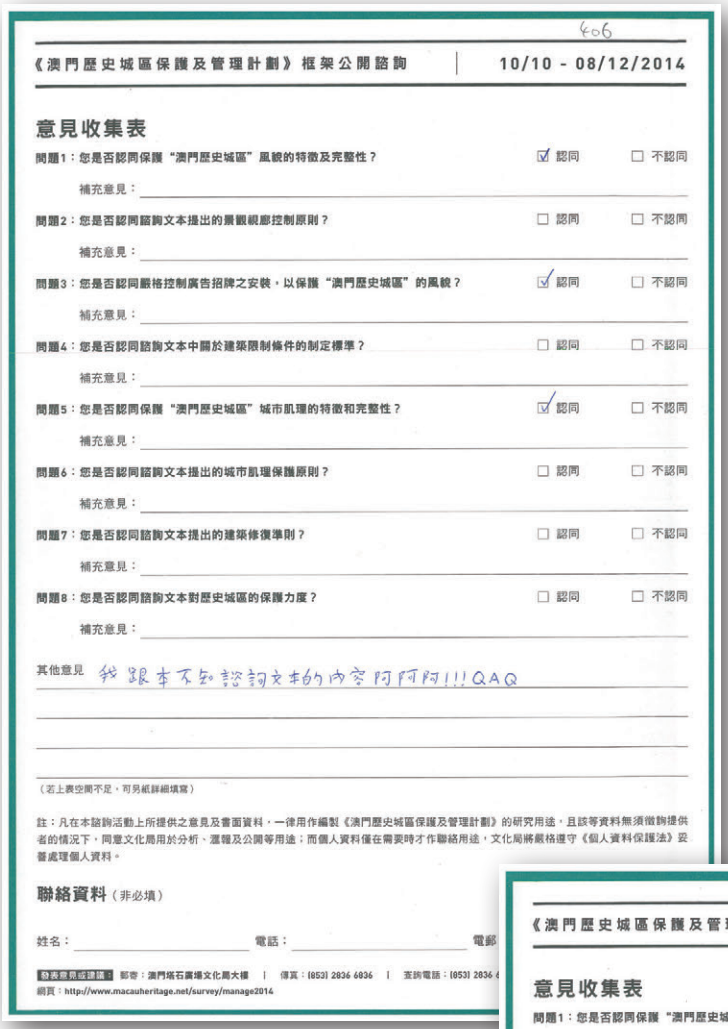
聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

意見表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見



406

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 我跟本不知諮詢文本的內容阿阿阿!!!QAQ

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo | 網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

407

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 其實我不太知道所說的諮詢文本的內容，其實是大多市民也不清楚吧！這樣的公開諮詢似乎沒有意義。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo | 網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

408

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：不滿意“諮詢文本”。

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：不滿意。

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：不滿意。

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：不滿意。

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

收表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

408

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：我不明白題目

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：我沒有看到"本文"

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：同上

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：同上

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

收表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

410

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：不明白具體意思

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：保護力度不夠

其他意見 應該加強對歷史城區的保護和宣傳
或增加紀念日，活動等

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：_____ 電話：_____ 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

411

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：本人不清楚以上的準則.

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：_____ 電話：_____ 電郵：_____

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

412

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：招牌規模並強化相关執法力度.

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：期望保護力度與執法力度一致.

其他意見：對於過去未能跟隨建築限制條件的建築，未來會如何處理？按工務局前局長的態度"過去就算"還是有否規劃如何復原/修補被破壞的城市面貌？吳局長給予精采演講，較其他不同公眾諮詢場好得多.

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

413

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：但城市的急速發展，相關規範是否能配合實際的城市發展.

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見：

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

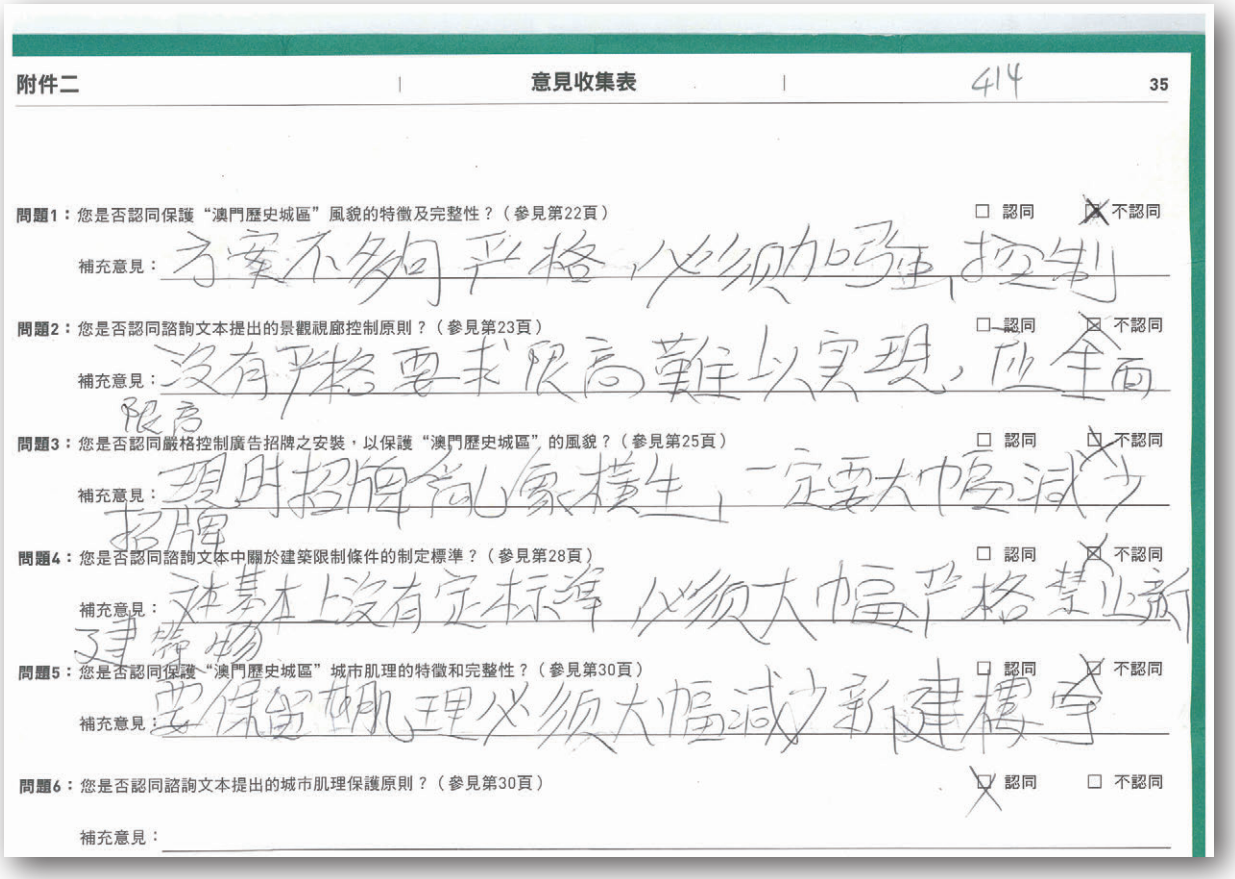
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



附件二 | 意見收集表 | 414 35

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？（參見第22頁） □ 認同 ☒ 不認同

補充意見：方案不夠嚴格，必須加強控制

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（參見第23頁） □ 認同 ☒ 不認同

補充意見：沒有嚴格要求限高難以實現，必全面限高

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？（參見第25頁） □ 認同 ☒ 不認同

補充意見：現時招牌亂象橫生，一定要大幅減少招牌

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（參見第28頁） □ 認同 ☒ 不認同

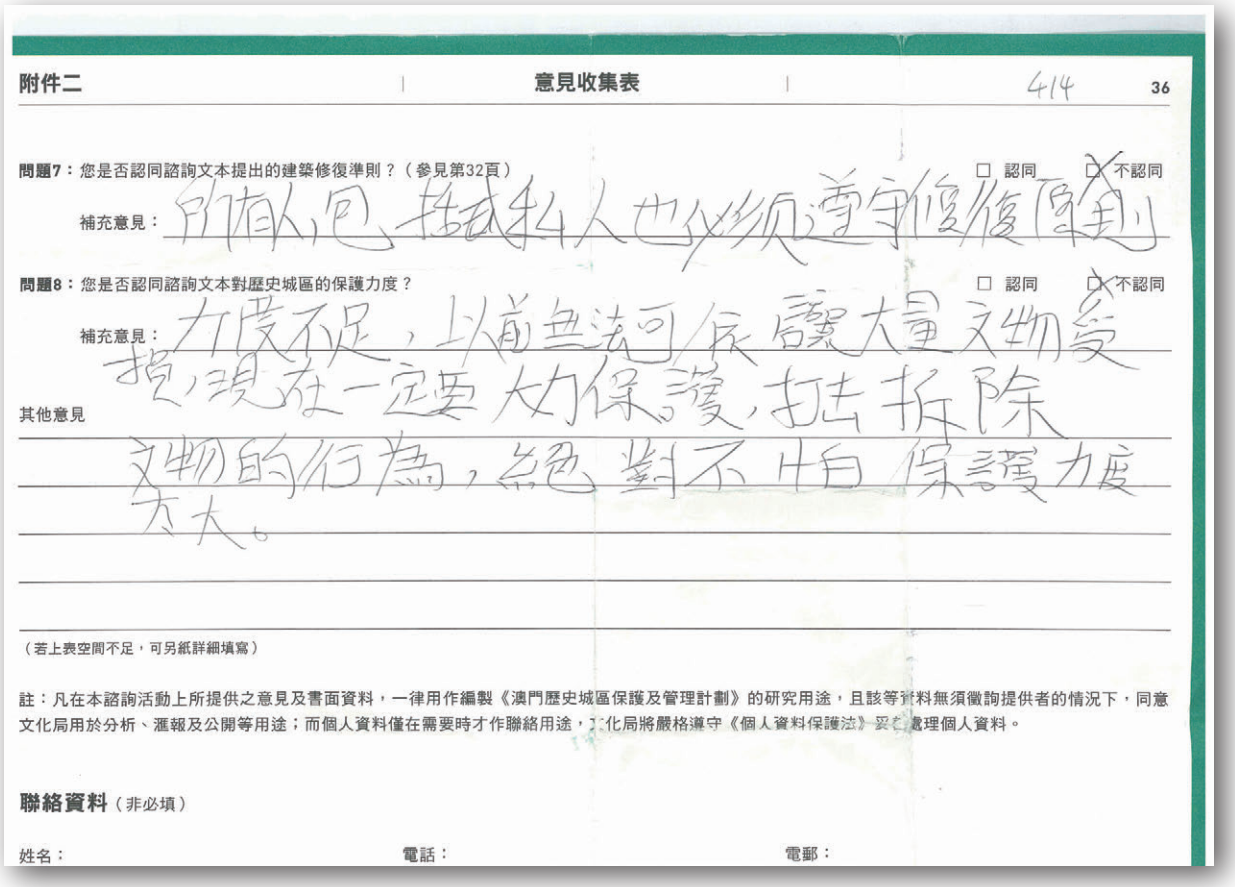
補充意見：基本上沒有定標準，必須大幅嚴格禁止新建築物

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？（參見第30頁） □ 認同 ☒ 不認同

補充意見：要保留肌理必須大幅減少新建樓宇

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（參見第30頁） ☒ 認同 □ 不認同

補充意見：



附件二 | 意見收集表 | 414 36

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（參見第32頁） □ 認同 ☒ 不認同

補充意見：所有人包括私人也必須遵守修復原則

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ □ 認同 ☒ 不認同

補充意見：力度不足，以前無法可依讓大量文物受損，現在一定要大力保護，打击拆除文物的行為，絕對不由保護力度太大。

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

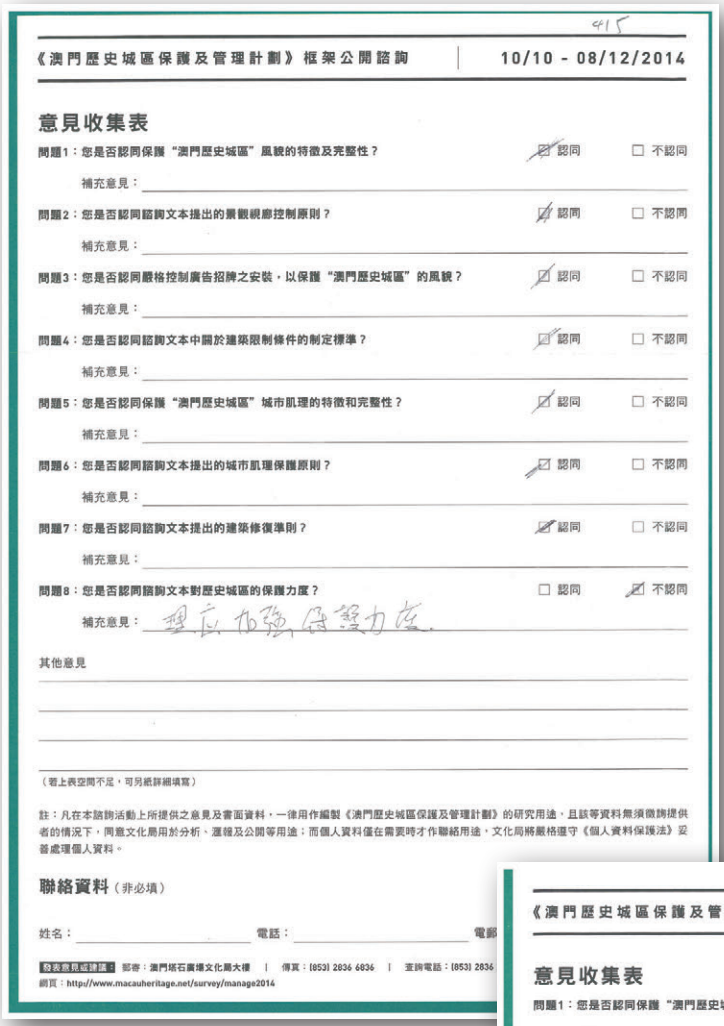
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

無署名意見

無署名意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

415

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：應加強保護力度。

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選錄及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：　　電話：　　電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

416

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：但需有強大的執行力度始可發揮法律之效力

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選錄及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：　　電話：　　電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

附件二 | 意見收集表 | 417 35

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？（參見第22頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（參見第23頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？（參見第25頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（參見第28頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

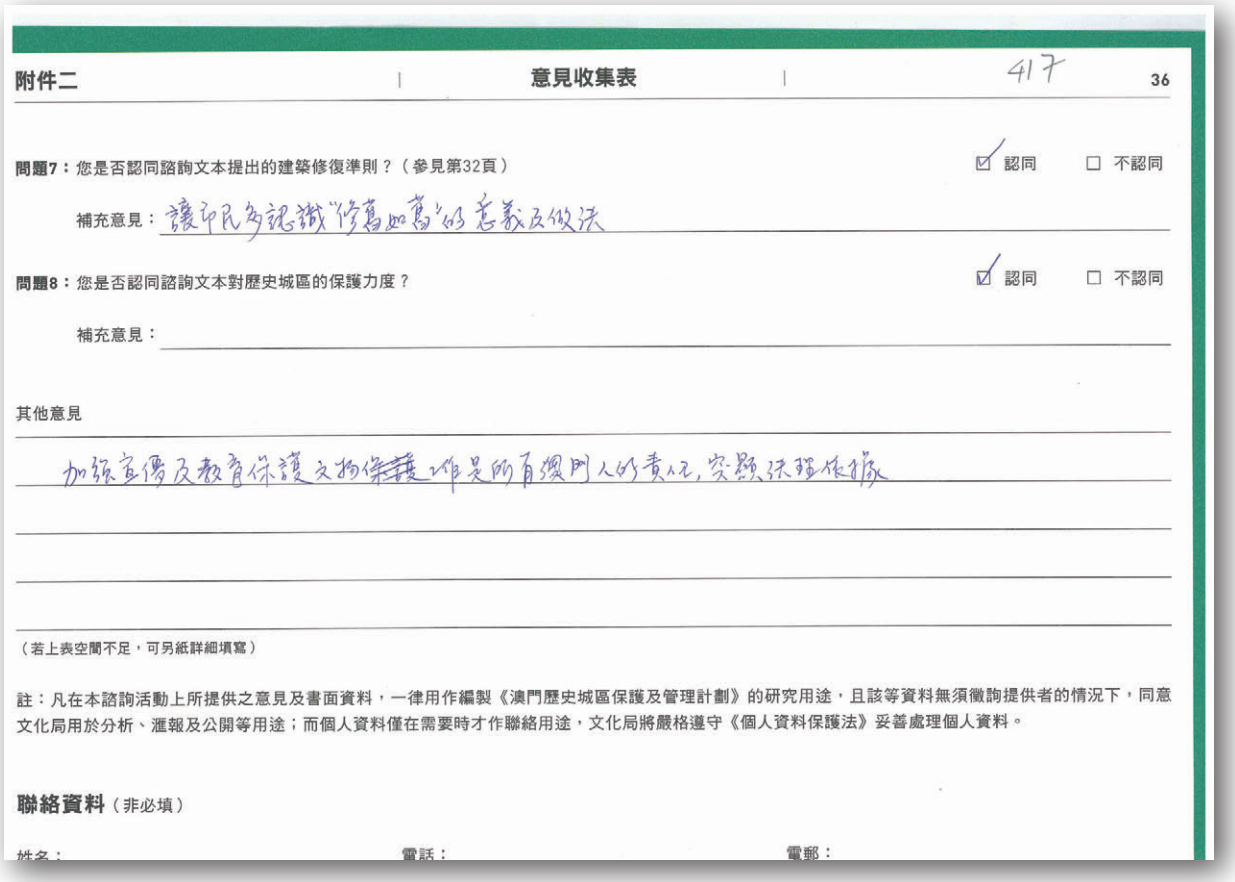
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？（參見第30頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（參見第30頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：



附件二 | 意見收集表 | 417 36

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（參見第32頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：讓市民多認識“修舊如舊”的意義及做法

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

加強宣傳及教育保護文物保護~~~~是所有澳門人的責任，實踐法律依據

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

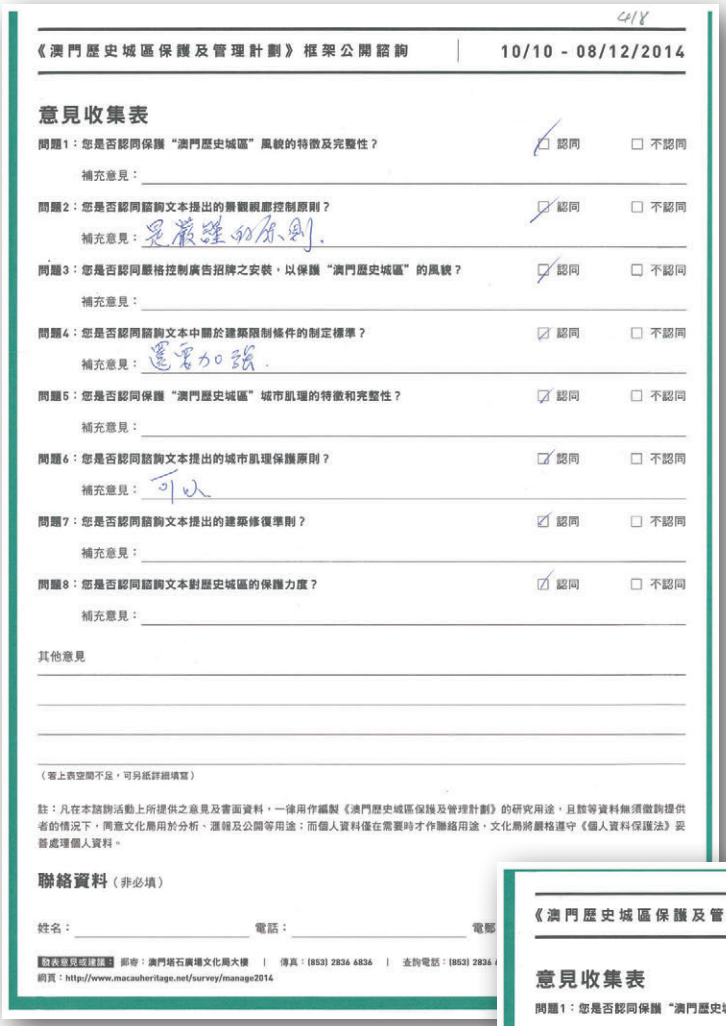
聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

無署名意見

無署名意見

418



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：是嚴謹的原則.

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：還要加強.

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：可以

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

419

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：十分認同以嚴格控制的手法去保留及保護"澳門歷史城區"的風貌.

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：協認同,

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☒ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

其他意見 近年訪澳遊客有年增加，特別在某些著名的文化遺產人流是超過可乘搭的，令更多的本地居民沒有基本遊覽相關文化遺產的體驗機會。當局如何在控制人流方面做更多的措施？

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

420

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ 準則 ☑認同 ☐不認同

補充意見：以甚麼為標準去限制高度？

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

其他意見 如活化其他景點，是否會對其他景點造成破壞？ 以減輕目前部分景點的壓力，(新景點)

活化其他景點，是否代表消失會吸引更多遊客來澳？

就算景點增多，其他配套設施(交通、住宿)及城市承載力等仍未有改善的話，是否會衍生一些新的問題或令一些現有的問題惡化？

(若上表空間不足，可另紙詳細填寫) 所以表示來說，這會是最好的文化遺產保護原則/方式嗎？

以文化遺產的保護的角度來說，我們應為下一代保留發展空間。

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。此外，中西(南)文化交融是澳門歷史城區的一大特色/價值，

聯絡資料（非必填） 文化局會對保留這個特色做一些工作

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

421

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：所謂歷史，當然要保留原貌才具歷史價值

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：同時應衡量該地是否適合進建築物

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：但保護力度暫時未見成效

其他意見

(若上表空間不足，可另紙詳細填寫)

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

422

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：應禁止懸掛式的廣告或招牌

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 應考慮建築物於維修保養期間對"澳門歷史城區"的外觀的影響，尤其是使用棚架及棚網時。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

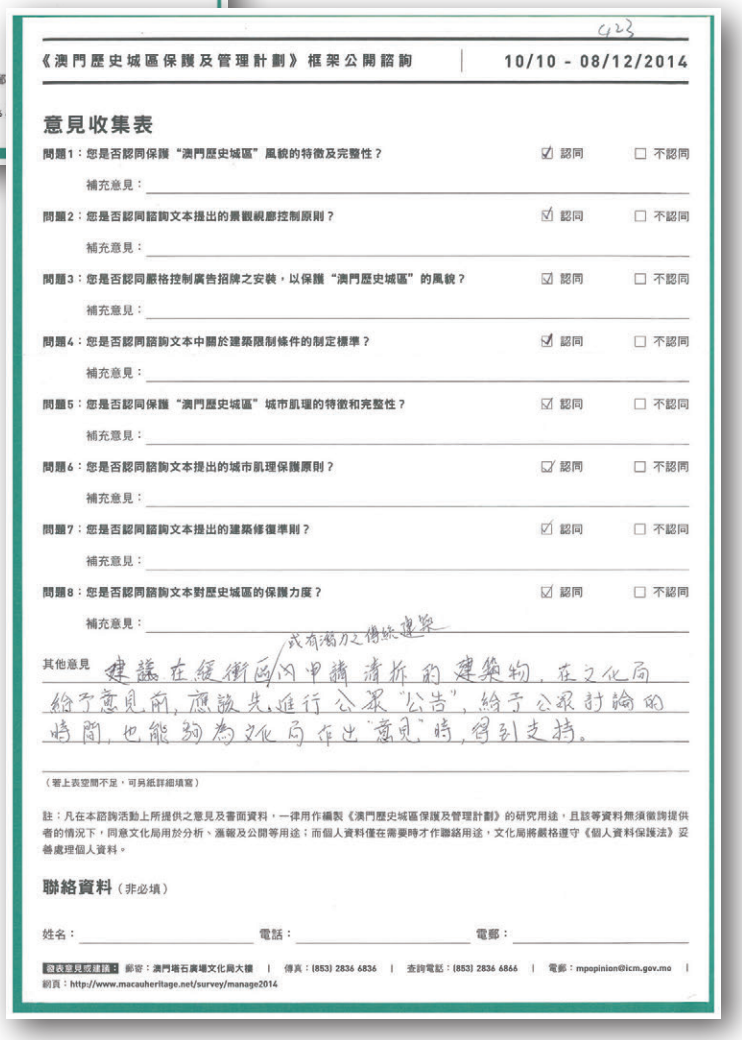
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

423



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 建議在緩衝區或有潛力之傳統建築內申請清拆的建築物，在文化局給予意見前，應該先進行公眾"公告"，給予公眾討論的時間，也能夠為文化局作出"意見"時，得到支持。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

附件二 | **意見收集表** | 424 | **35**

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？（參見第22頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：應保持其價值.

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（參見第23頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：我非常同意要控制視線範圍內的建築高度.

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？（參見第25頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：應嚴格控制其附近之招牌廣告，特別在大三巴手信街，其街道本已狹窄，加上兩條街道有很多招牌，嚴重影响大三巴的整體景觀

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（參見第28頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：很久以前，較高的建築可清晰看見，但現在，大部份景點已被擋住了，儘管看見，只能見其小部分，景觀不再.

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？（參見第30頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（參見第30頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

附件二 | **意見收集表** | 424 | **36**

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（參見第32頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：將其活化及保存其真實性 並要做到確實重要.

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

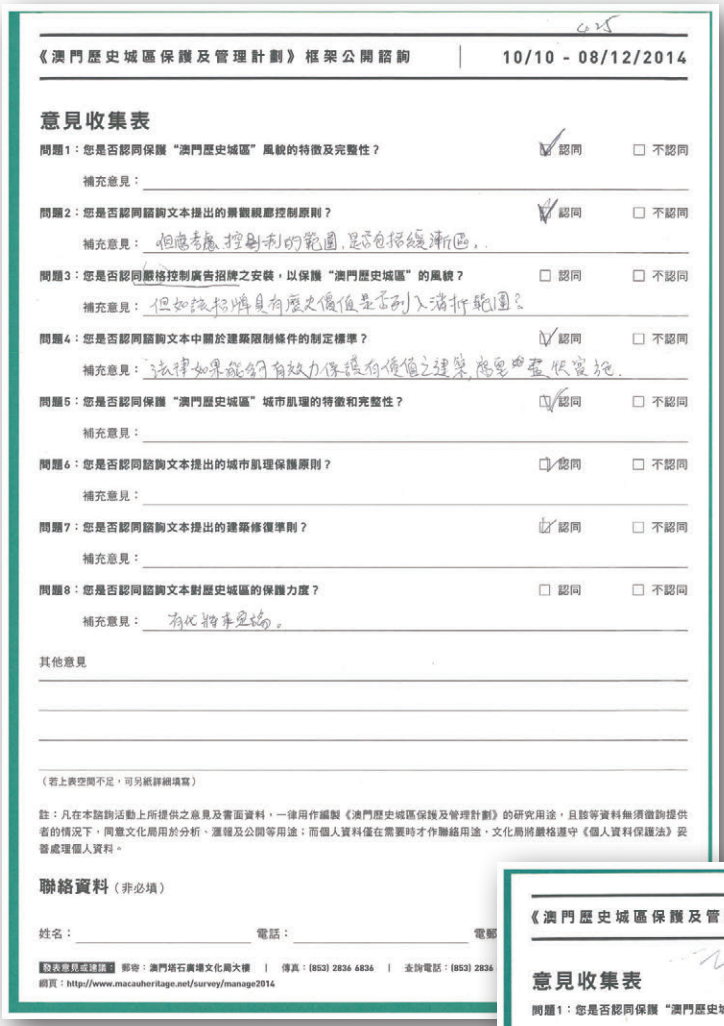
聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿＿ 電話：＿＿＿＿ 電郵：＿＿＿＿

無署名意見

無署名意見

425



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：但應考慮控制利的範圍，是否包括緩漸區。

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：但如該招牌具有歷史價值是否列入消折範圍？

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：法律如果能夠有效力保護有價值之建築，應要盡快實施。

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：有代替未定論。

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

426

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：也应对内容作檢閱及限制

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

427

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：可造較大型的歷史街道模型作展覽較好

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

其他意見：想要一個寧靜城市，用隔音玻璃，有休憩設施，劃一個旅遊區給街坊，這樣才開心，健[illegible]

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

428

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見："框架"意义是什么？它具有哪些具体的政策和法律效力？咨询文本中对此类问题没有涉及。为什么？文本中提到"日后计划的编制"。哪些"日后计划"会被编制？这个"框架"对"日后计划"的编制有什么样的指导作用？关系为何？希望文化局能在这些领域对当前之文本加以补充。不然无法衡量这些非常抽象、原则性非常强的文本究竟在日后的操作上能起到何等作用。谢谢！

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

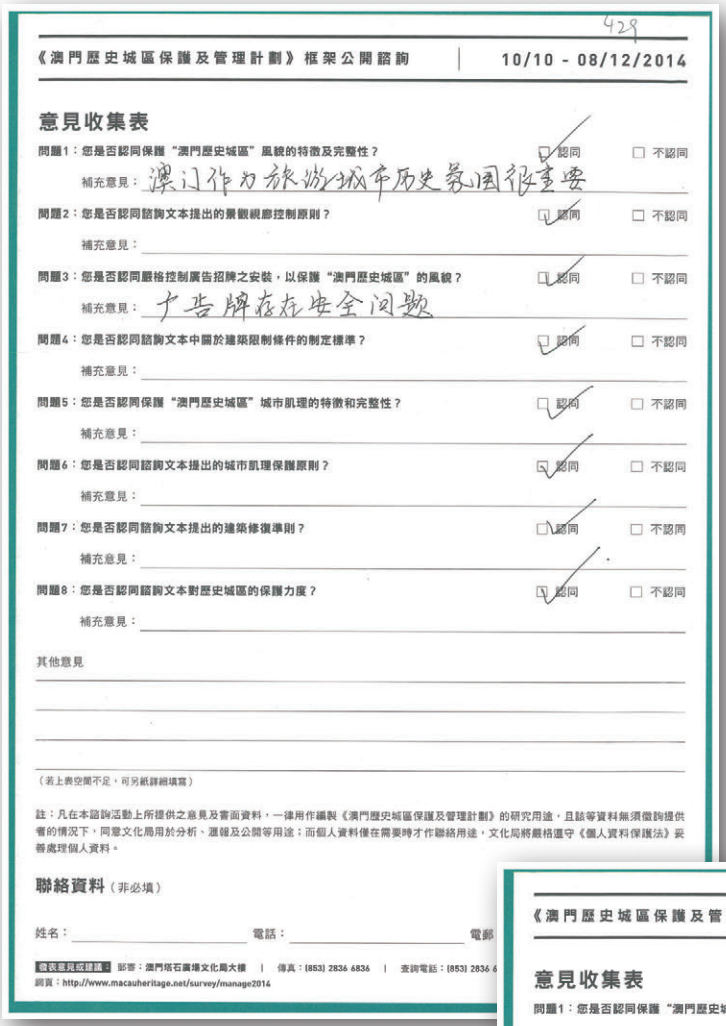
姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

429



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：澳门作为旅游城市历史氛围很重要

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：广告牌存在安全问题

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：　電話：　電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

430

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：必須控制視廊範圍內的建築高度

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：波樓民

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：唔夠

其他意見

希望能夠取消自由行以減低對歷史城區的破壞

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

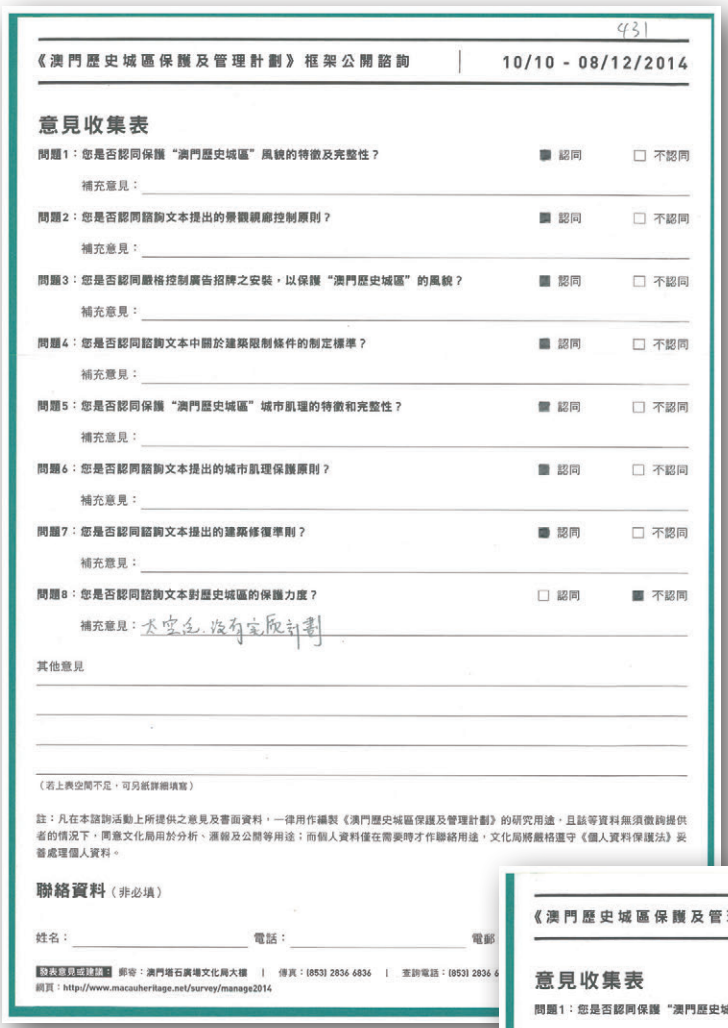
聯絡資料（非必填）

姓名：　電話：　電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見



431

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ■ 認同 □ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ■ 認同 □ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ■ 認同 □ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ■ 認同 □ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ■ 認同 □ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ■ 認同 □ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ■ 認同 □ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ □ 認同 ■ 不認同
補充意見：太空泛，沒有實施計劃

其他意見

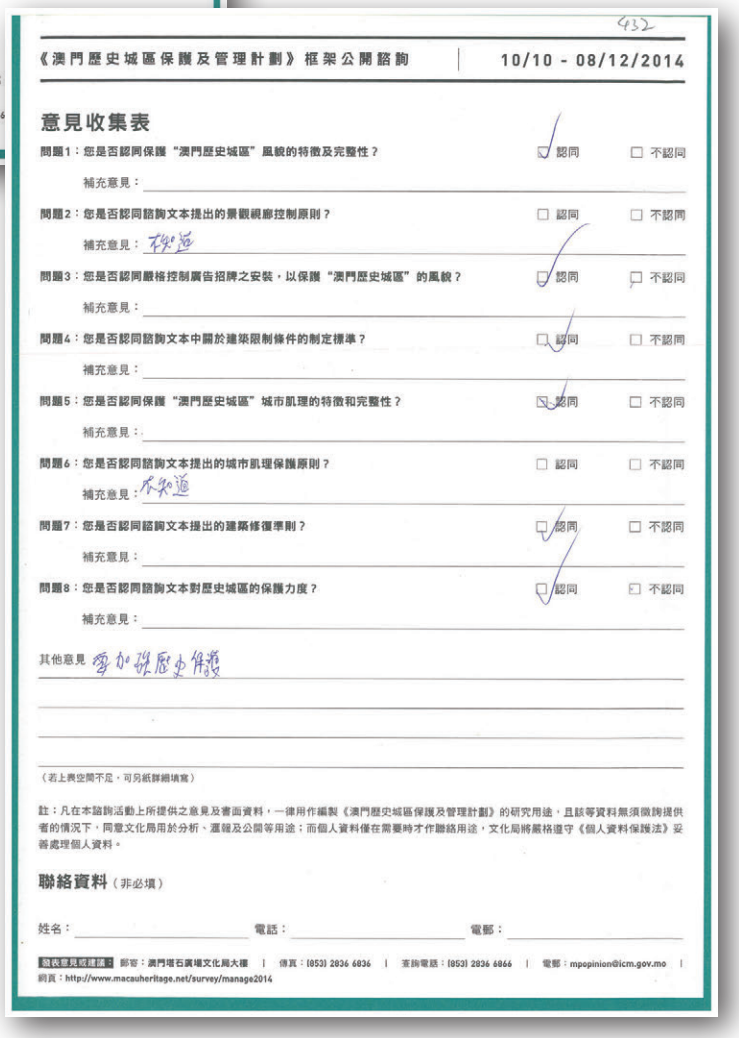
（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

遞交意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



432

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 □ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ □ 認同 □ 不認同
補充意見：未知道

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 □ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 □ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 □ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ □ 認同 □ 不認同
補充意見：未知道

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 □ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 □ 不認同
補充意見：

其他意見 要加強歷史傳承

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

遞交意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

433

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：並沒有仔細閱過，對內容不能清楚瞭解

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：同補充意見（問題2）

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：同上

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

歷史城區乃是本澳重要文化資產，理應受到關注及保護。望當局能加強推廣有關事宜的詳細內容。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿ 電話：＿＿＿ 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

434

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：但一般市民不懂或清楚甚麼是城市肌理，應多加宣傳！

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：同上

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：因力度不夠！

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿ 電話：＿＿＿ 電郵：＿＿＿

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

435

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

反对对历史城区的破坏。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6…

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

436

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

其他意見 請珍惜本澳的各項文化遺產及停止胡亂清拆歷史建築物。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/20

437

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不

補充意見：

其他意見

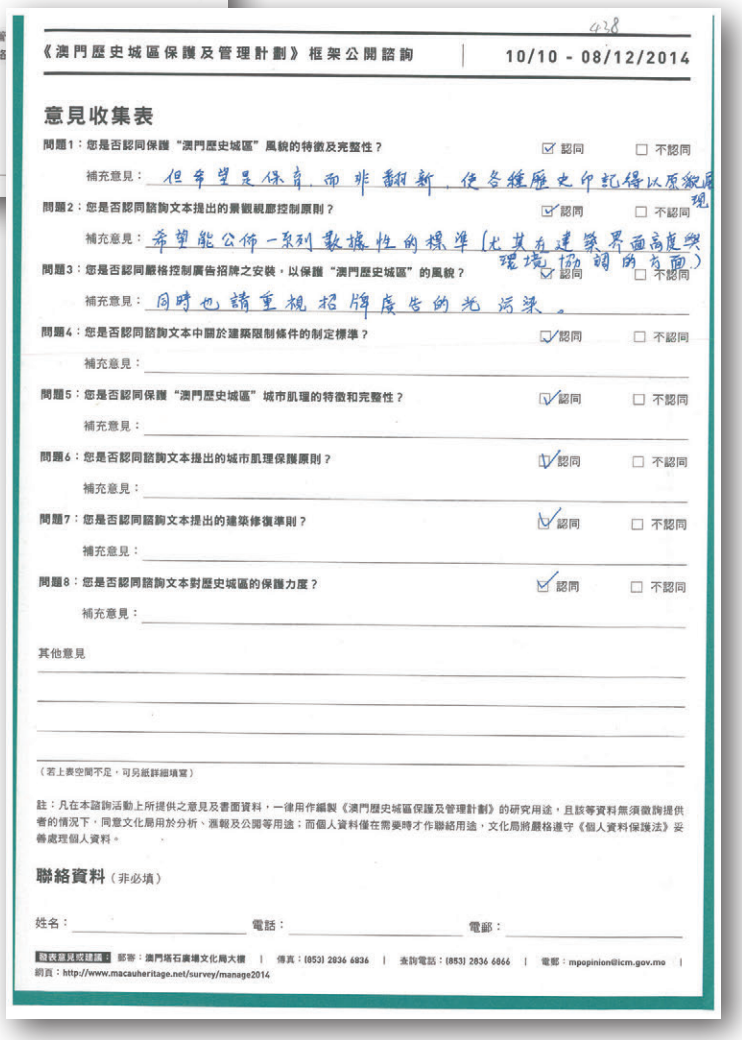
為以不影響原有景觀為準則，嚴格控制文化遺產附近之高度及招牌等為主

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管
者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡
善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：　　電話：



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

438

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：但希望是保育，而非翻新，使各種歷史印記得以原貌展現

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：希望能公佈一系列數據性的標準（尤其有建築界面高度與環境協調的方面）

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：同時也請重視招牌廣告的光污染。

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：　　電話：　　電郵：

意見收集地址 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo | 網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

429

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀綱廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：加強保育

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

440

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀綱廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：應考慮已安裝之招牌是否已屬部份城區之風貌

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

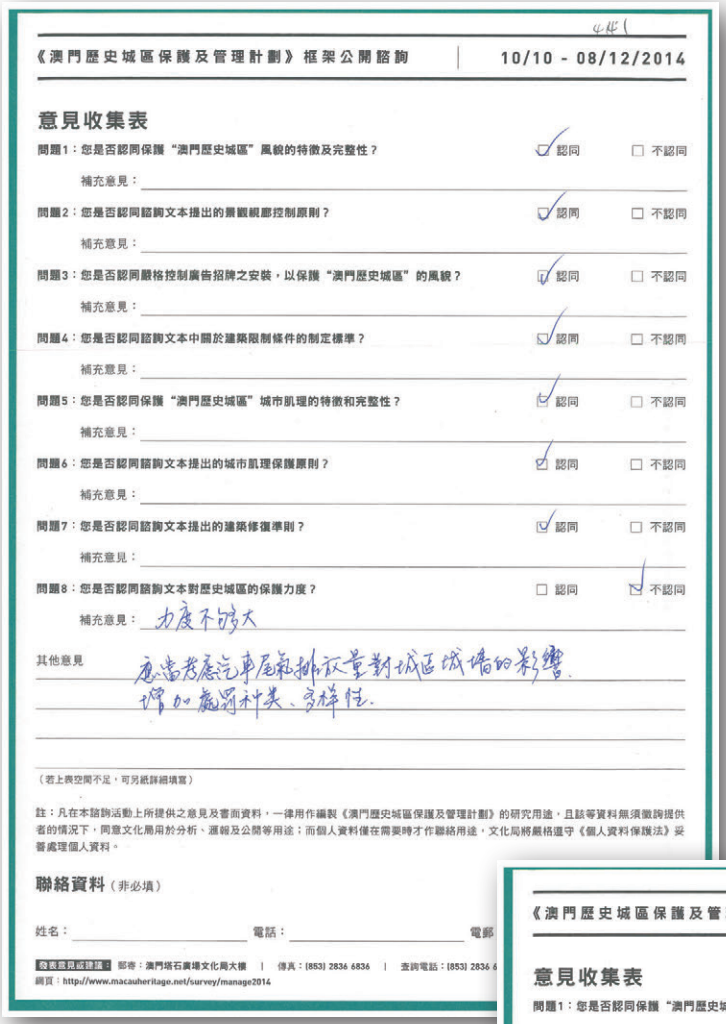
姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

441



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：力度不够大

其他意見 應當考慮汽車尾氣排放量對城區城墻的影響.
增加處罰种类、多样性.

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

442

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：什么是城市肌理？

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：同上

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：需更大力度

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

443

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：希望能尽量在历史城区中减少亮灯的数量

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

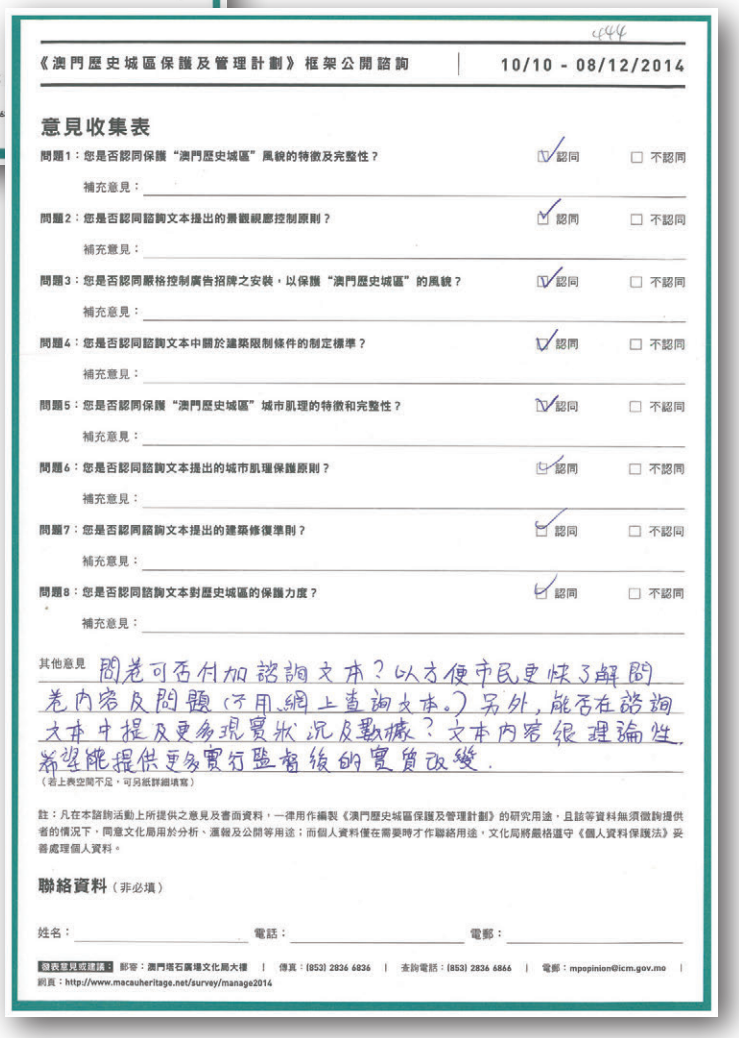
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



444

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

其他意見 問卷可否附加諮詢文本？以方便市民更快了解問卷內容及問題（不用網上查詢文本。）另外，能否在諮詢文本中提及更多現實狀況及數據？文本內容很理論性，希望能提供更多實行監督後的實質改變。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

445

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 網上框架公開諮詢內容的文字太細，另外一些文句不大通暢，例如：各別高點之間的景觀視廊，不明白甚麼是"各別"…"鋪地"是否指地磚下式地的材料。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿＿ 電話：＿＿＿＿ 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

446

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

主要是因為歷史城區有着重要意義，所以有必要重點保護。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿＿ 電話：＿＿＿＿ 電郵：＿＿＿＿

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

447

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☒ 不認同

補充意見：不夠！

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

408

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：控制視廊另一原因，亦應為保護自然景觀

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：以及廣告招牌造成的光污染控制

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☑ 不認同

補充意見：但認為第三點，限制新建築風格

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

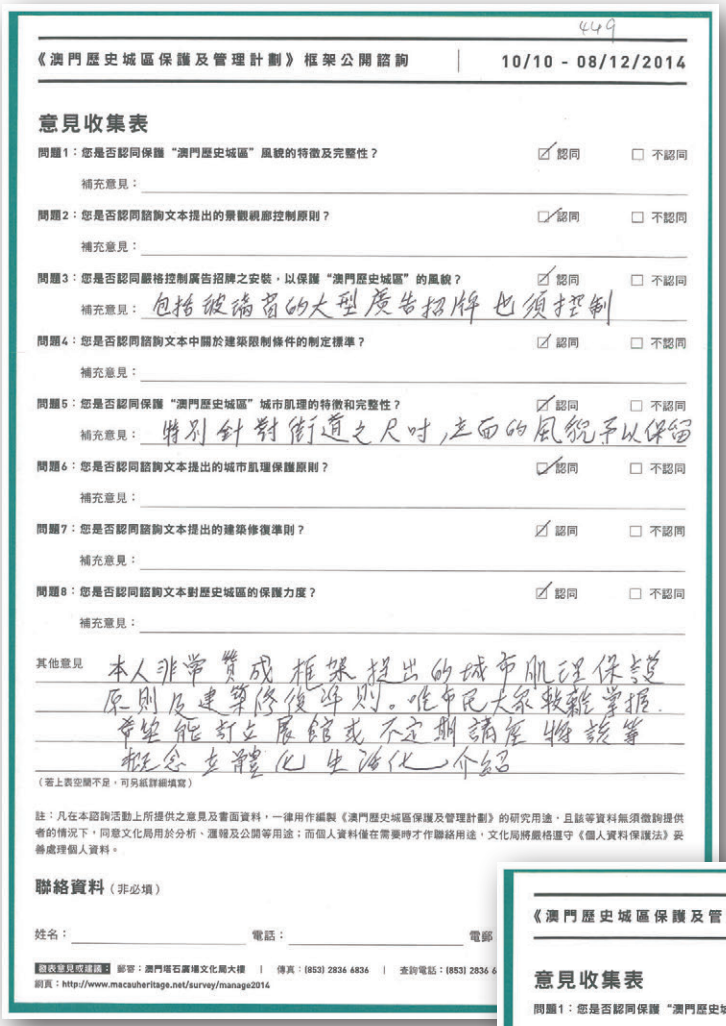
姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見



449

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：包括被論者的大型廣告招牌也須控制

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：特別針對街道之尺吋，立面的風貌予以保留

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 本人非常贊成框架提出的城市肌理保護原則及建築修復準則。唯市民大眾較難掌握，希望能訂立展館或不定期請座將該等概念立體化生活化介紹

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

450

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：在指定地區控制，在其它地方不應控制

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☒ 不認同

補充意見：應加強力度

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

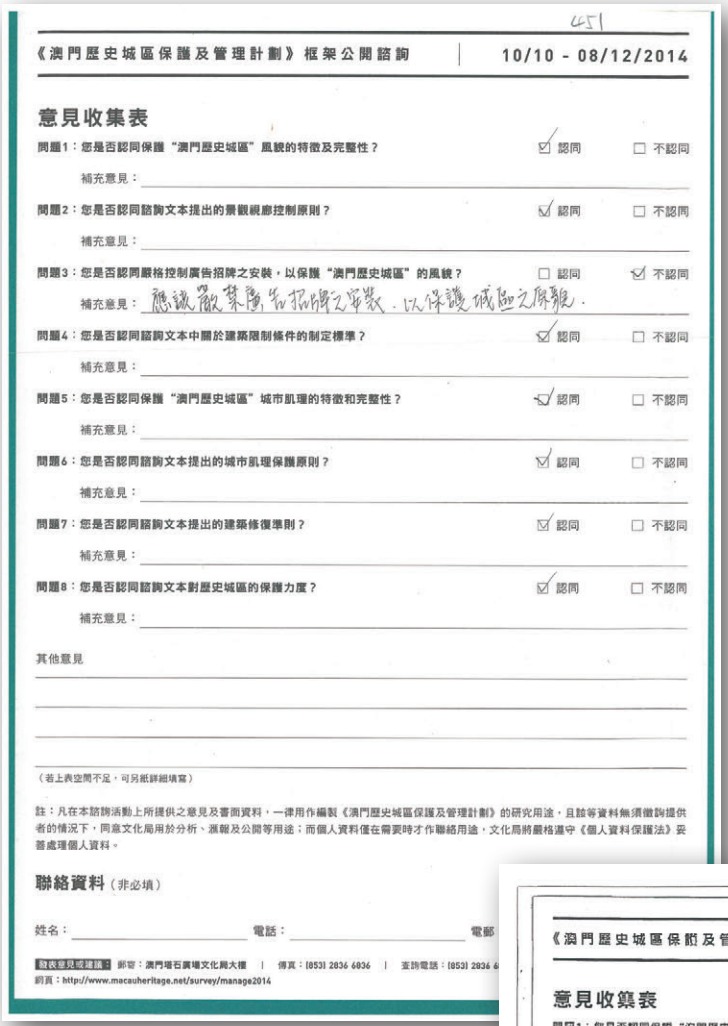
姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見



451

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：應該嚴禁廣告招牌之安裝，以保護城區之原貌。

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

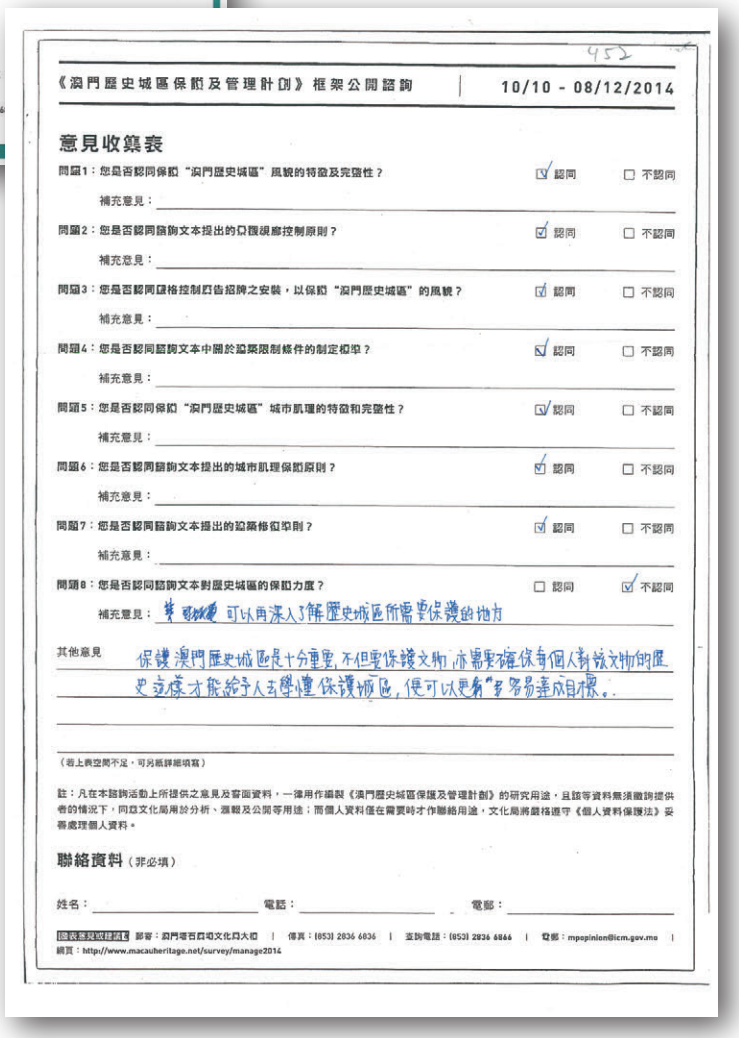
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：　電話：　電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



452

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：可以再深入了解歷史城區所需要保護的地方

其他意見 保護澳門歷史城區是十分重要，不但要保護文物，亦需要確保每個人對該文物的歷史這樣才能給予人去學懂保護城區，便可以更有"多容易達成目標。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

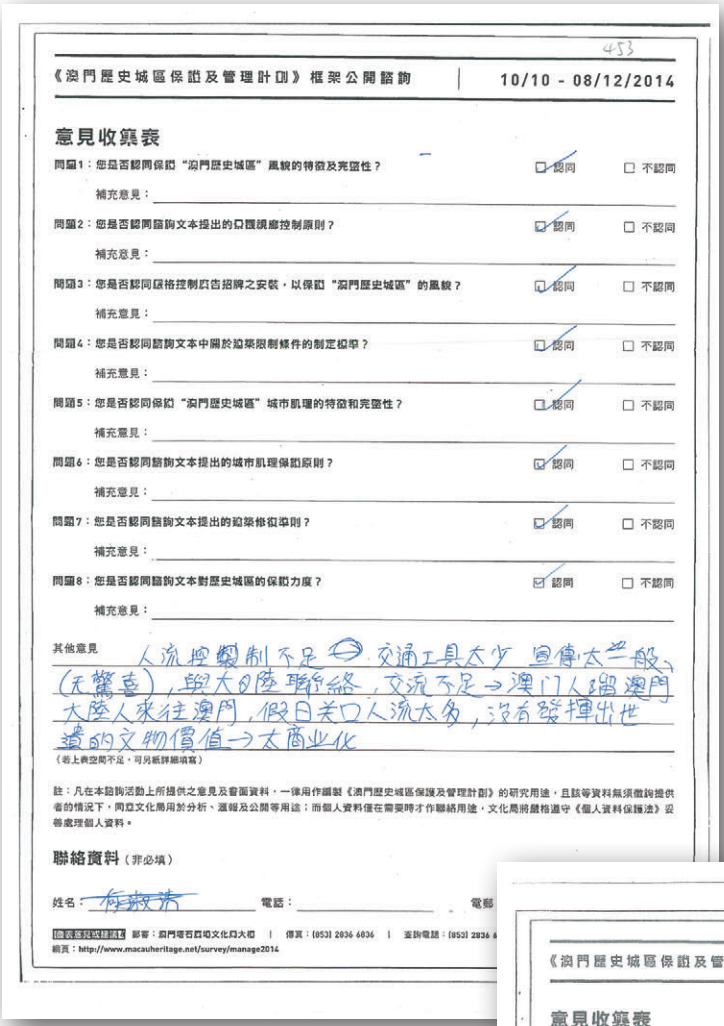
姓名：　電話：　電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見



453

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

其他意見 人流控制不足 ⇒ 交通工具太少 宣傳太一般、(无驚喜)，與大陸聯絡，交流不足 → 澳门人踢澳門 大陸人來往澳門，假日关口人流太多，沒有發揮出世遺的文物價值 → 太商业化

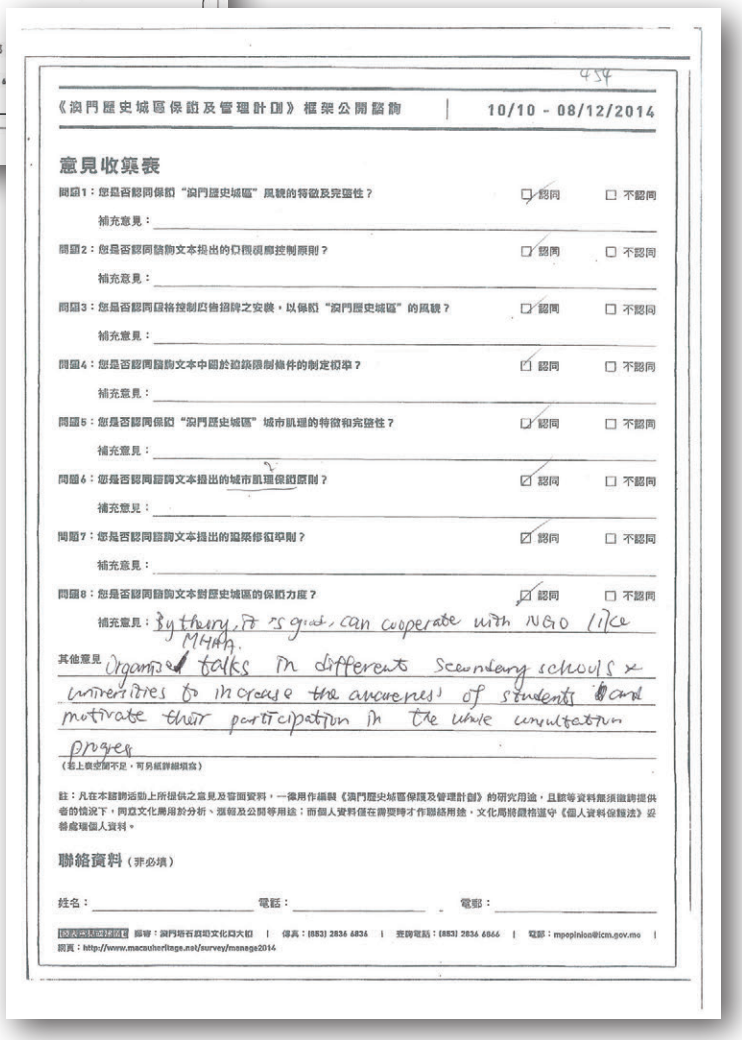
（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：~~何淑清~~ 電話： 電郵：

[illegible] 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



454

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：By theory, it's good, can cooperate with NGO like MHAA.

其他意見 Organised talks in different secondary schools & universities to increase the awareness of students and motivate their participation in the whole consultation progress

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

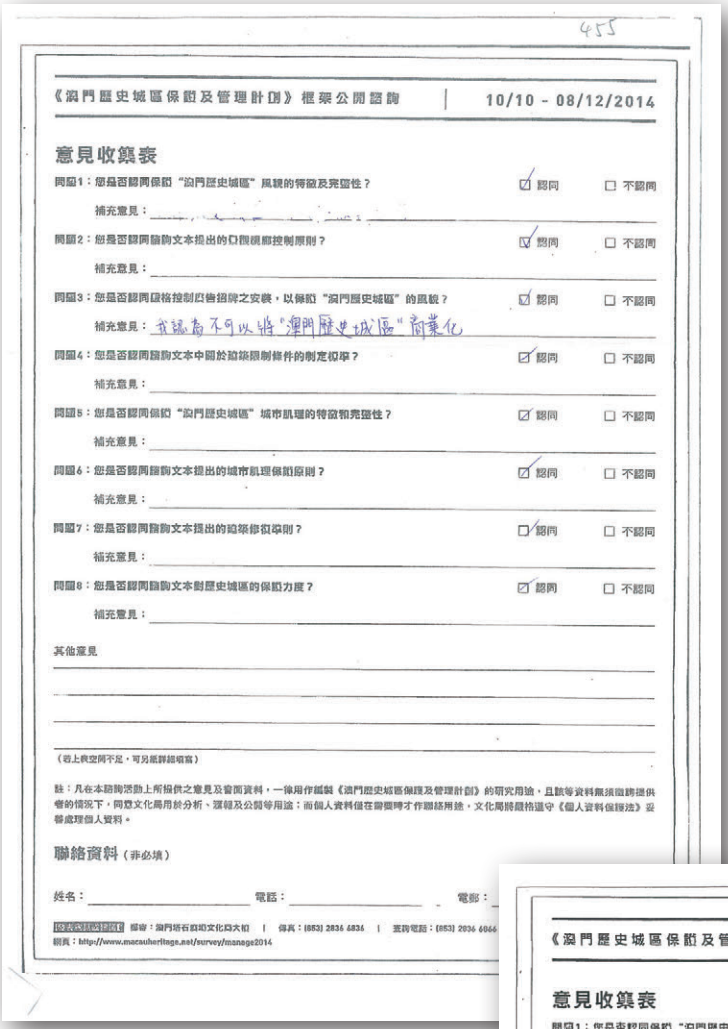
姓名： 電話： 電郵：

[illegible] 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

455



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：我認為不可以將"澳門歷史城區"商業化

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

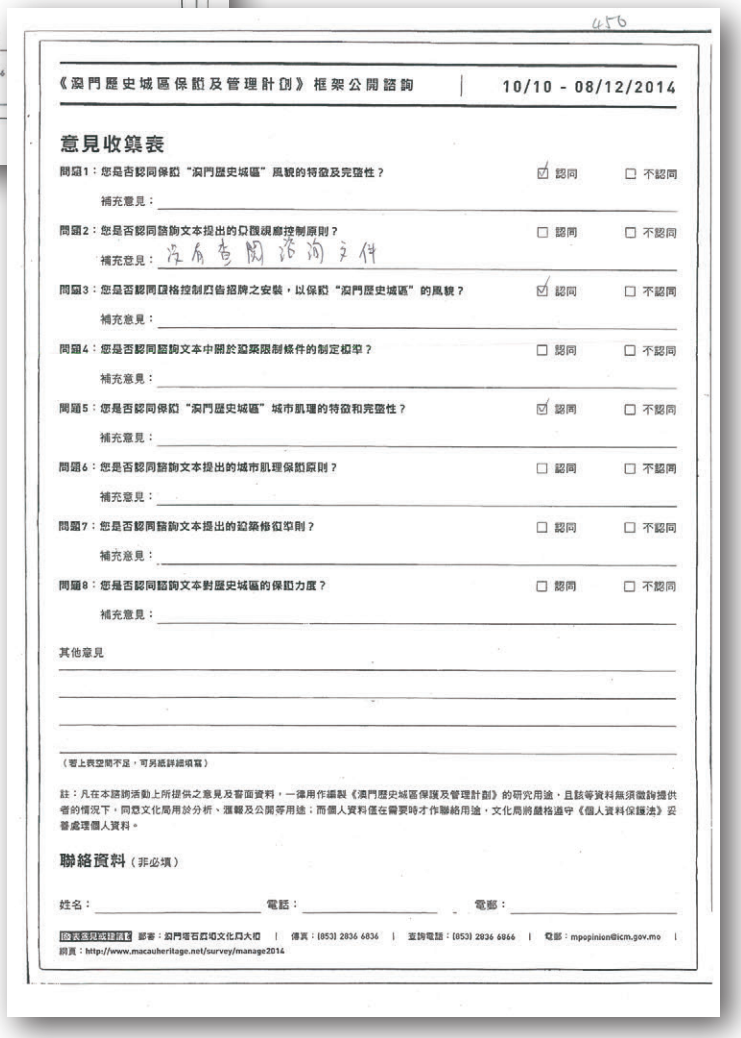
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

投表意見或接洽 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

456



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：沒有查閱諮詢文件

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

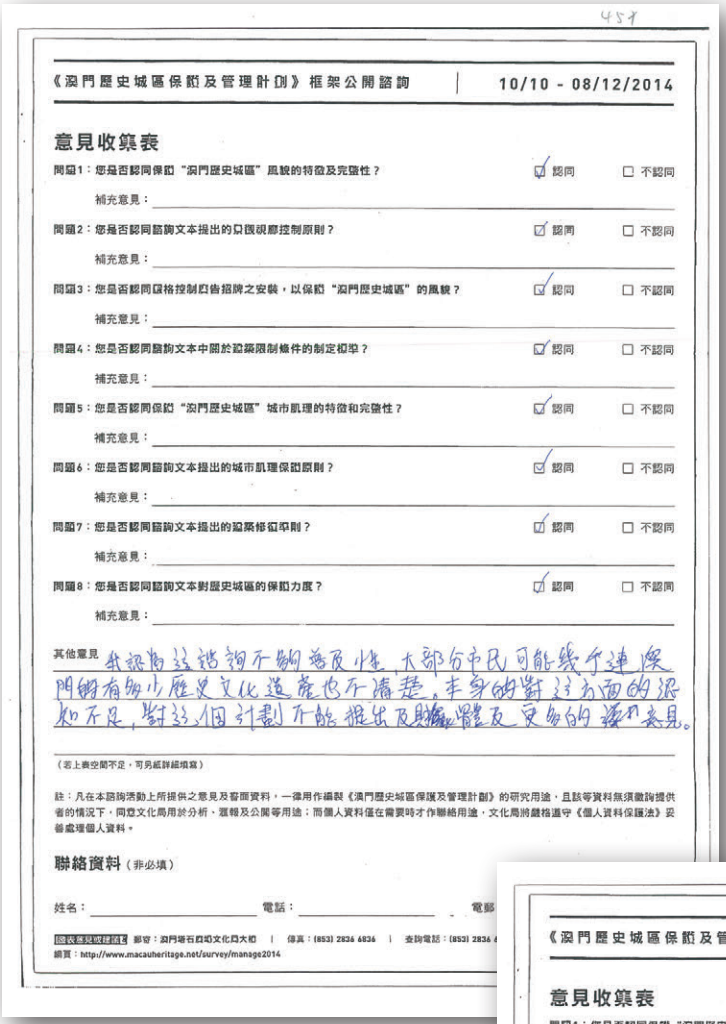
姓名： 電話： 電郵：

投表意見或接洽 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

457



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 我認為這諮詢不夠普及性，大部分市民可能幾乎連澳門的有多少歷史文化遺產也不清楚。本身的對這方面的認知不足，對這個計劃不能提出及具體及更多的意見。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

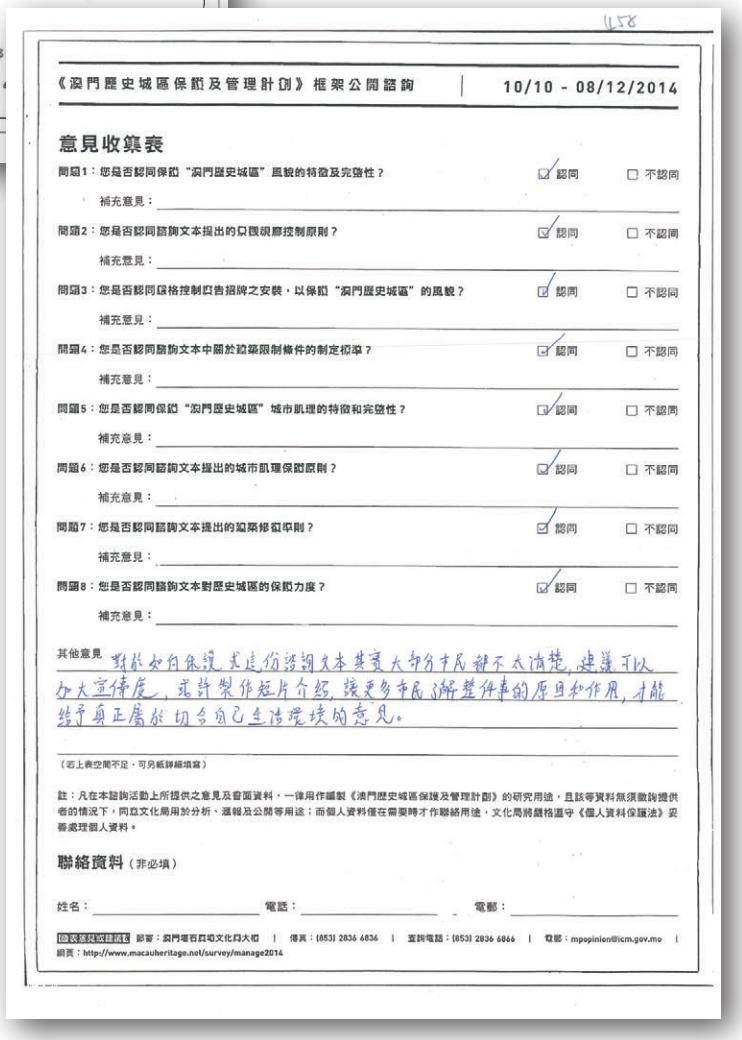
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

回收意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

458



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 對於如何保護，我這份諮詢文本其實大部分市民都不太清楚，建議可以加大宣傳度，或許製作短片介紹，讓更多市民了解整件事的原因和作用，才能給予真正屬於切合自己生活環境的意見。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

回收意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

459

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 □ 不認同

補充意見：保護"澳門歷史城區"都好重要。

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 □ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 □ 不認同

補充意見：广告招牌应以简洁明朗为主，在何处都应限制。

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 □ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 □ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 □ 不認同

補充意見：不錯

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 □ 不認同

補充意見：不錯

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ □ 認同 ☑ 不認同

補充意見：寫這些文字都不如實際做法來得快。

其他意見

加油，就靠你們了！

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿＿ 電話：＿＿＿＿ 電郵

郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

460

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 □ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 □ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ □ 認同 ☑ 不認同

補充意見：廣告之安裝不同亦影响風貌。

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 □ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 □ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 □ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 □ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 □ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿＿ 電話：＿＿＿＿ 電郵：＿＿＿＿

郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

461

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

其他意見 应该妥善保存澳门历史城区，成为带动经济发展的动力，提升城市竞争力.

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿＿ 電話：＿＿＿＿ 電郵：

遞交意見或建議途徑 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6…

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

462

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：需要切實保護

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：加強宣傳

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿＿ 電話：＿＿＿＿ 電郵：＿＿＿＿

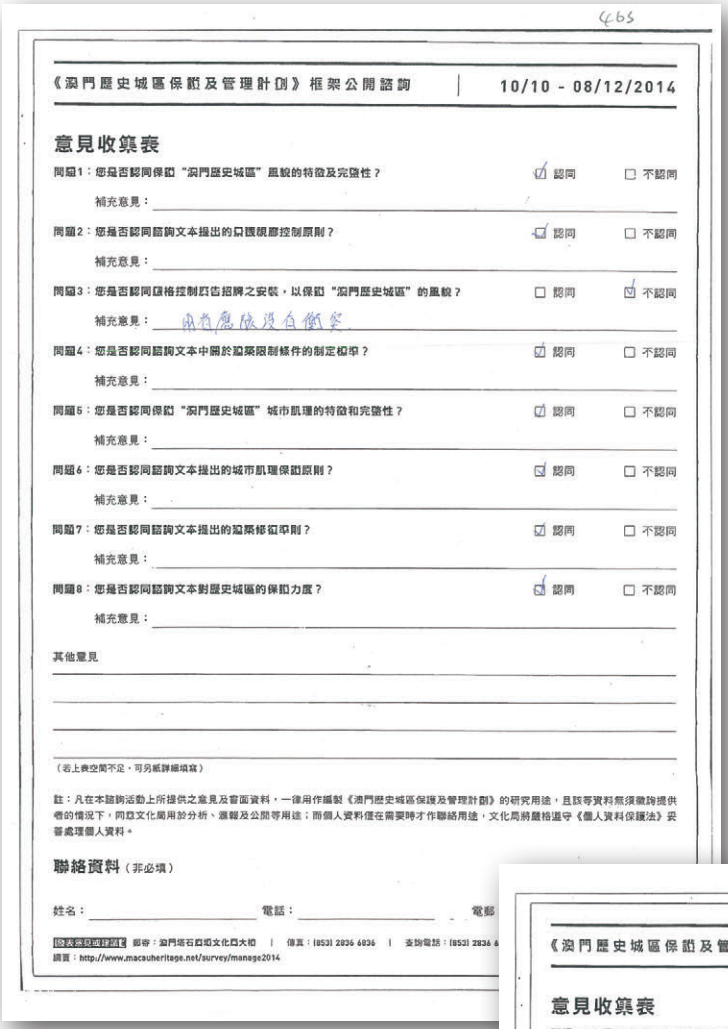
遞交意見或建議途徑 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

465



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：用有應該沒有衝突

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

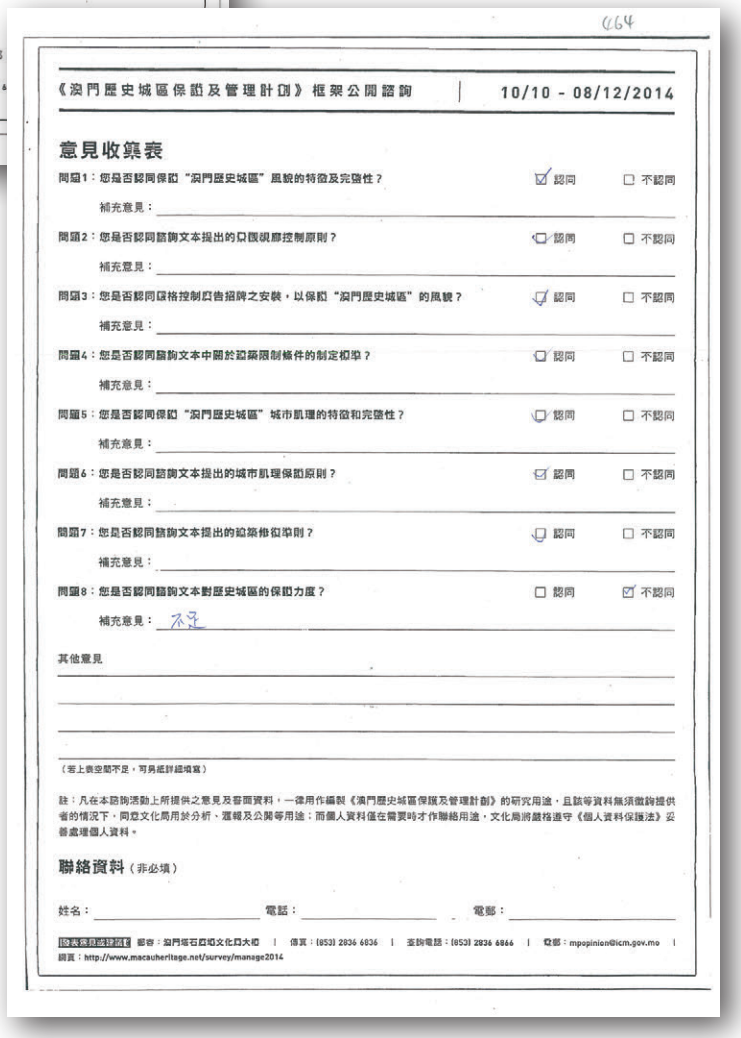
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

464



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：不足

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見

463

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制戶外招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：可再加強保護力度

其他意見 可再加緊保護力度，避免歷史建築物的耗損及破壞，達至旅遊與保護歷史建築物互相平衡發展

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿＿ 電話：＿＿＿＿ 電郵：

諮詢表及城建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6...
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

466

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制戶外招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

其他意見 期望經過諮詢後，可以加快執行的進度，因為保護澳門歷史文化遺產是刻不容緩的任務。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

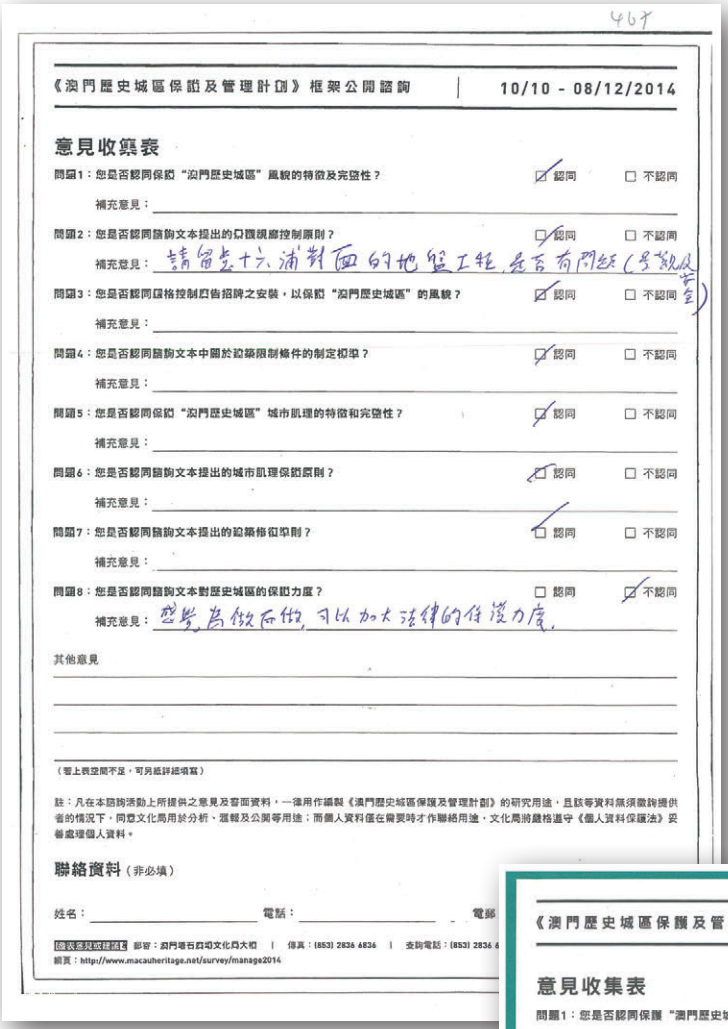
聯絡資料（非必填）

姓名：＿＿＿＿ 電話：＿＿＿＿ 電郵：＿＿＿＿

諮詢表及城建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見



467

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：請留意十六浦對面的地盤工程，是否有問題（景觀及安全）

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：感覺為做而做，可以加大法律的保護力度。

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：　　電話：　　電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門堪石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

468

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

其他意見 足夠

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

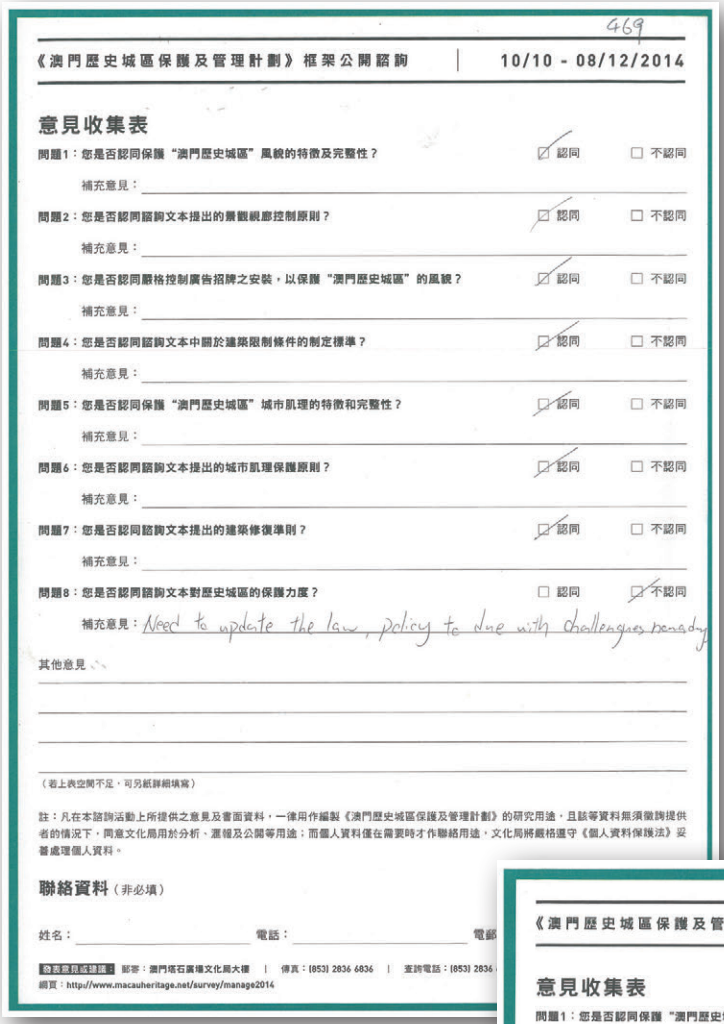
聯絡資料（非必填）

姓名：　　電話：　　電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門堪石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

無署名意見



469

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：Need to update the law, policy to due with challenges nowadays

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：　　電話：　　電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

譚志煒意見

471

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：[redacted]　電話：[redacted]　電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

附件二 | 意見收集表 | 470 35

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？（參見第22頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（參見第23頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？（參見第25頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（參見第28頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？（參見第30頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（參見第30頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

附件二 | 意見收集表 | 470. 36

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（參見第32頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：The construction of LRT will have strong adverse impacts on the integrity of heritage and its surrounding view.

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

無署名意見

楊意見

472

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☒ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

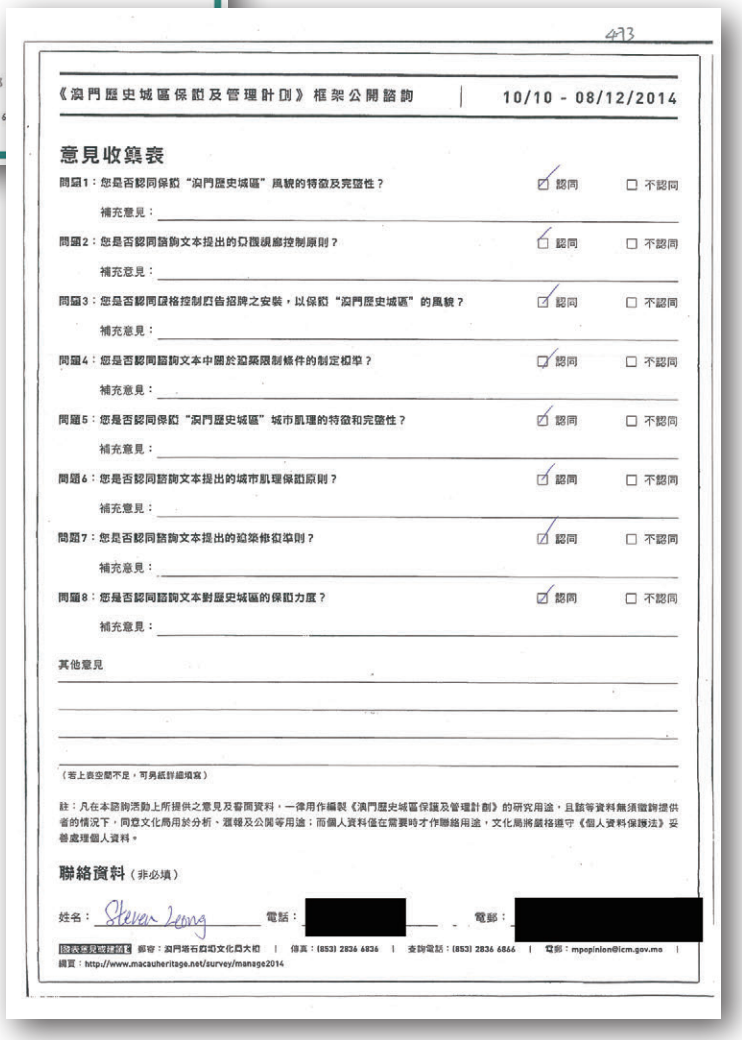
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：[redacted] 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Steven Leong 意見



473

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

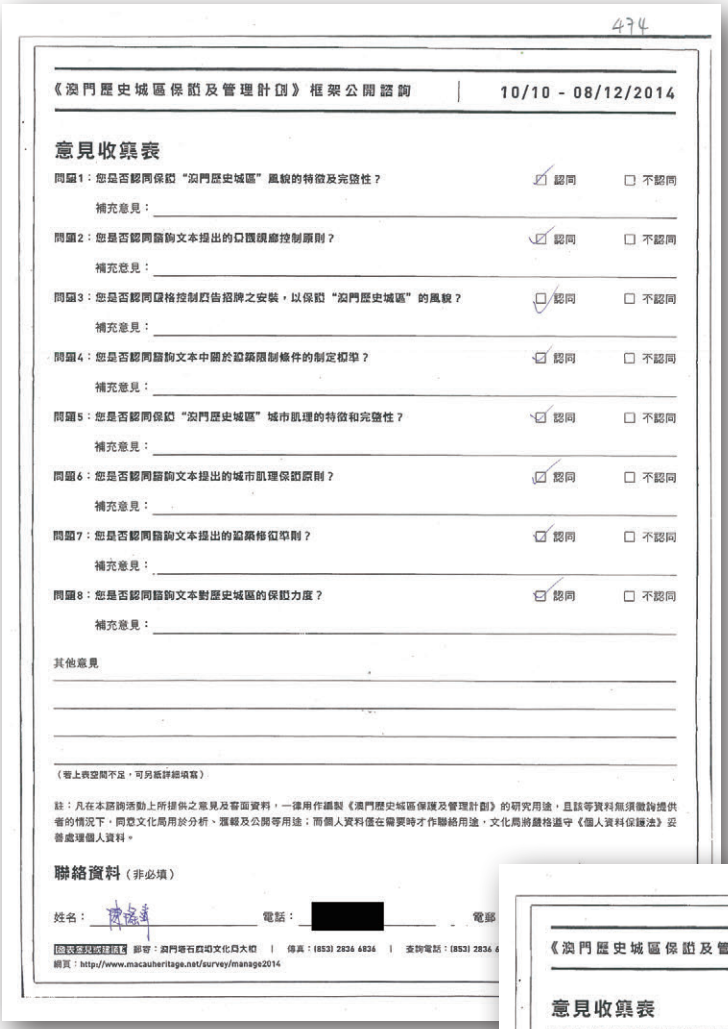
（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Steven Leong 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



474

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

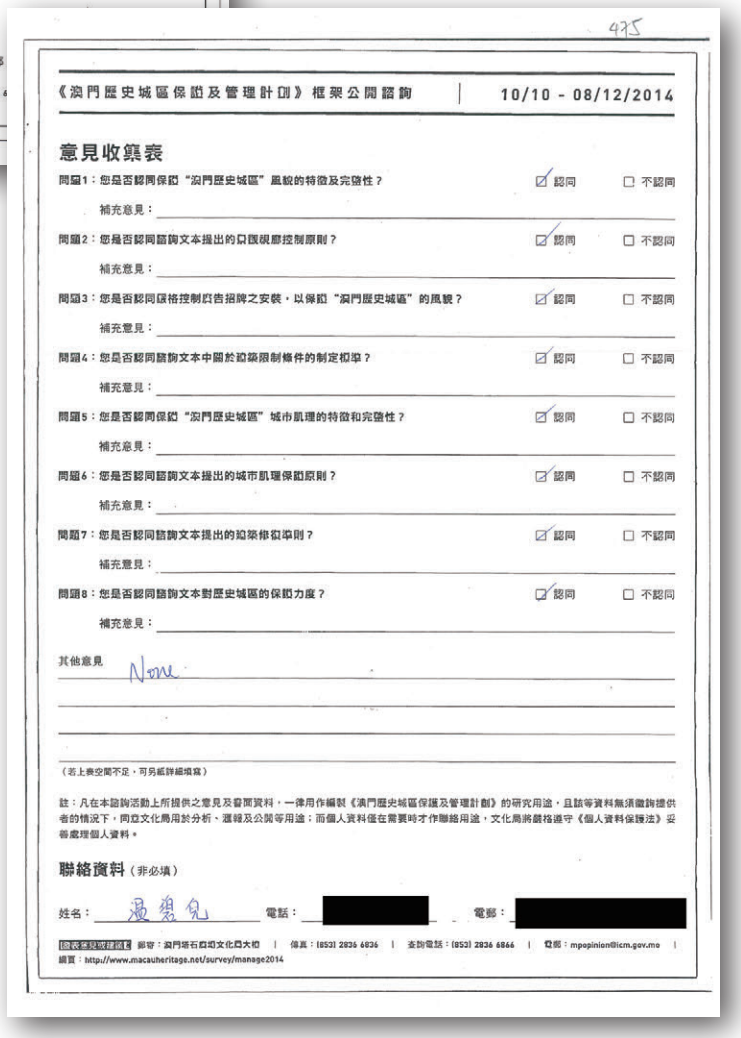
聯絡資料（非必填）

姓名：陳瑤清 電話：[redacted] 電郵

回表意見或接洽 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

陳瑤清意見



475

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 None

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

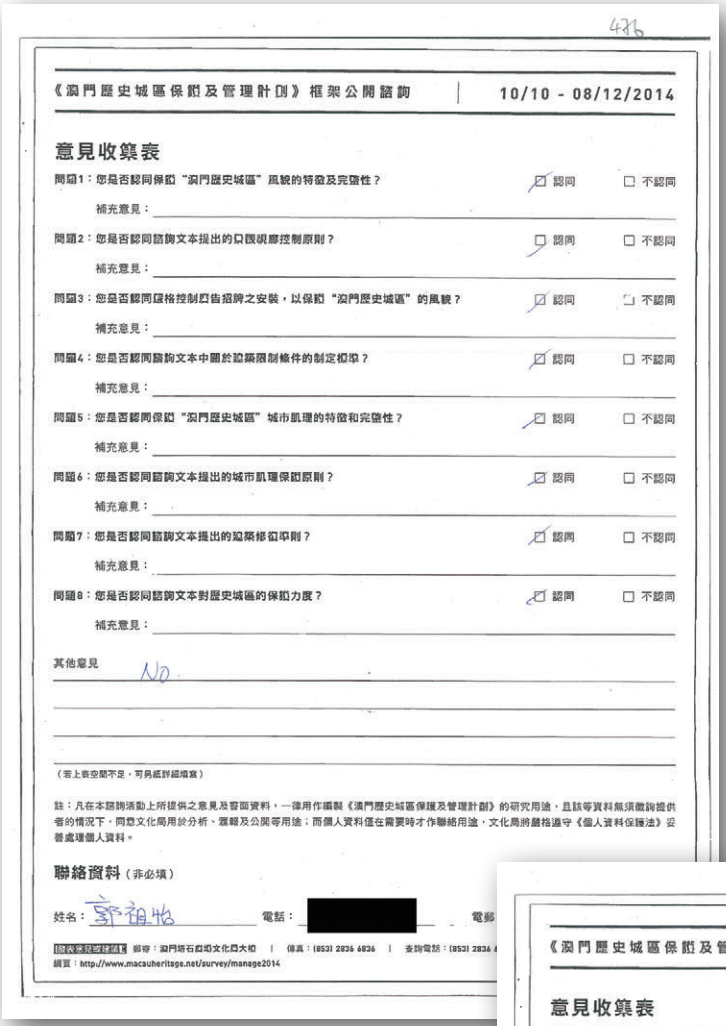
聯絡資料（非必填）

姓名：溫碧兒 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

回表意見或接洽 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

溫碧兒意見



476

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 No.

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

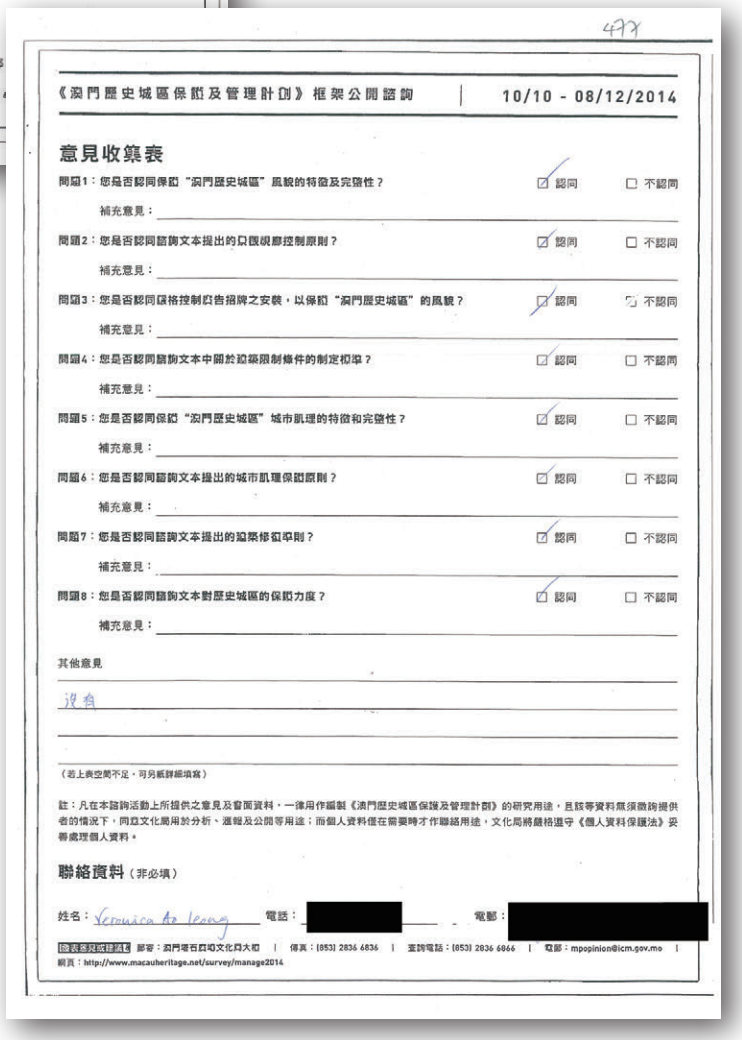
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：郭祖怡 電話：[redacted] 電郵

[redacted] 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

郭祖兒意見



477

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

沒有

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

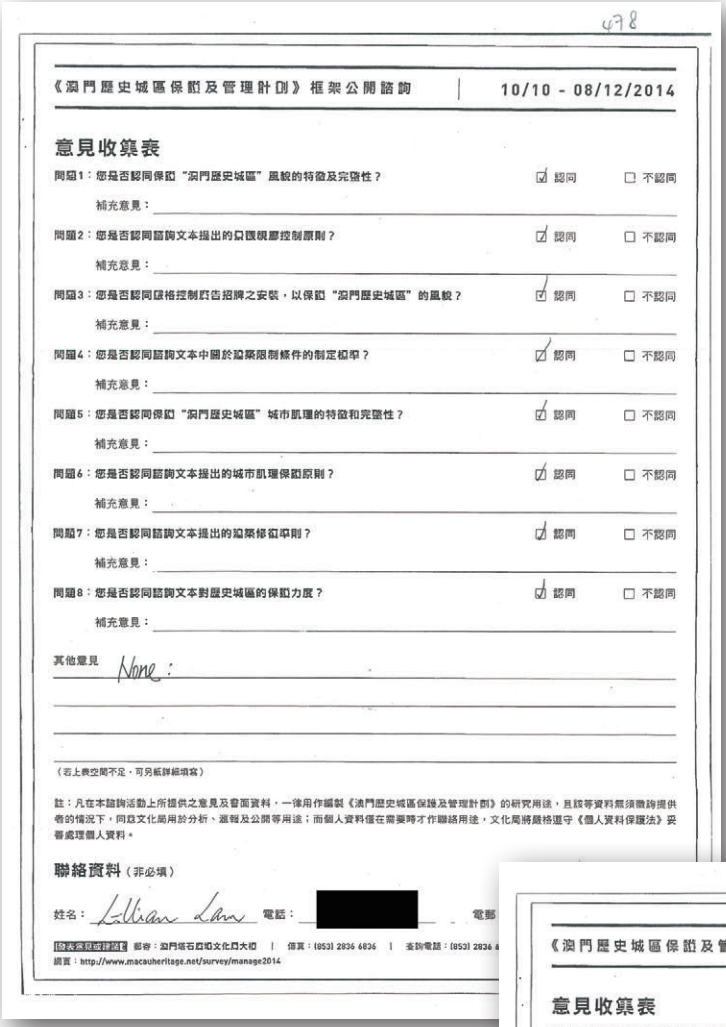
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Verouica Ao Leong 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

[redacted] 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Verouica Ao Leong 意見



478

《澳門歷史城區保證及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保證"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保證"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保證"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保證原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保證力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 None:

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

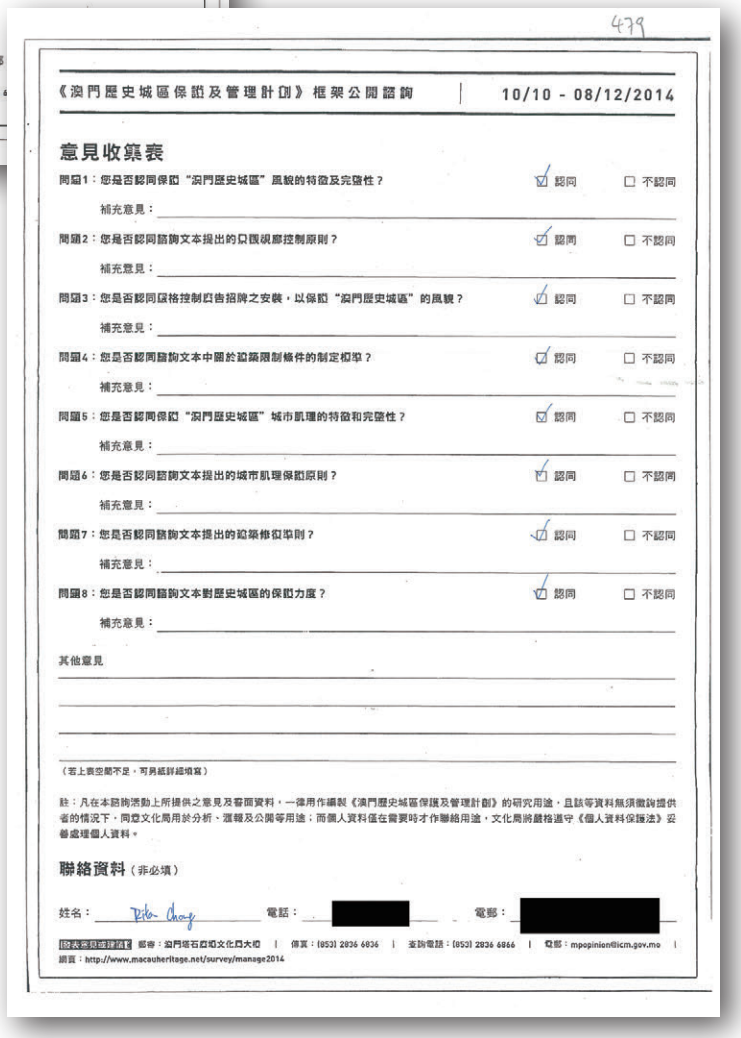
聯絡資料（非必填）

姓名：Lillian Lam 電話：[redacted] 電郵

檢表寫見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

LiUian Lam 意見



479

《澳門歷史城區保證及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保證"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保證"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保證"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保證原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保證力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Rita Chong 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

檢表寫見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Rita Chong 意見

480

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

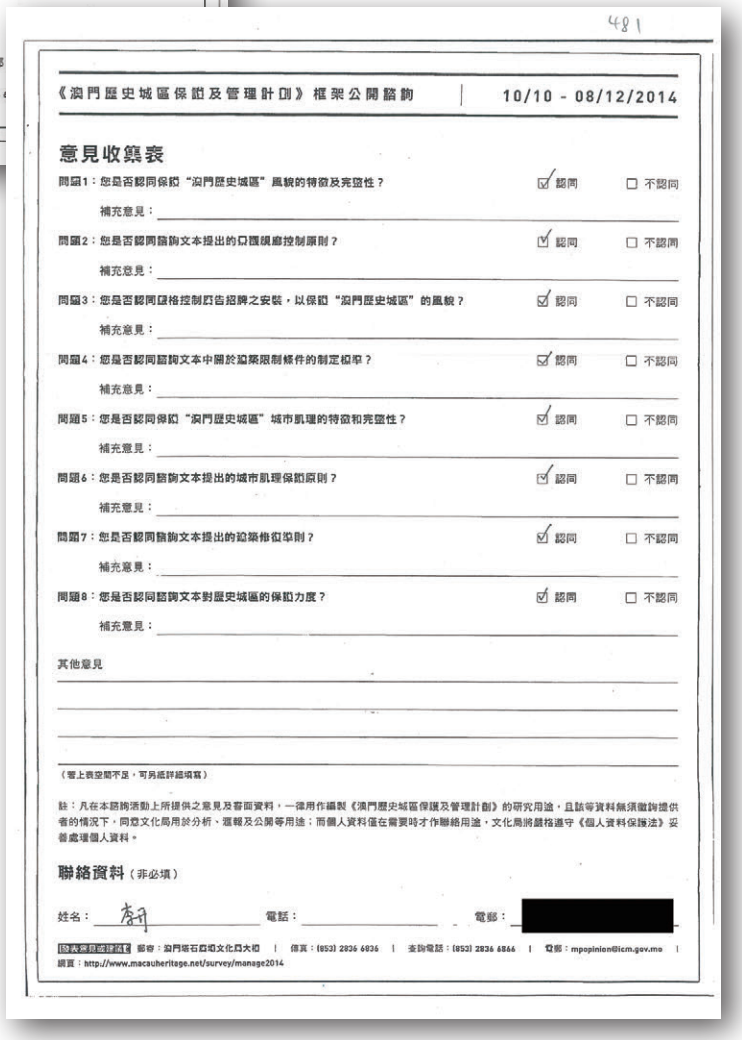
聯絡資料（非必填）

姓名： 電話：[redacted] 電郵

[redacted] 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見



481

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：李開 電話： 電郵：[redacted]

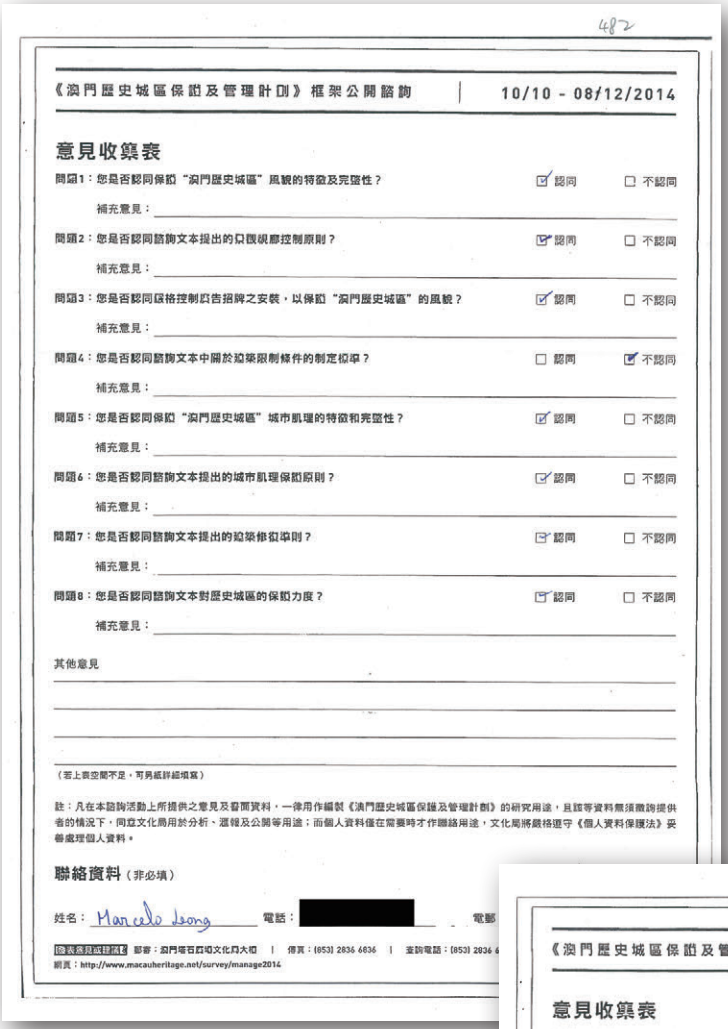
[redacted] 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

李開意見

Marcelo Leong 意見

482



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

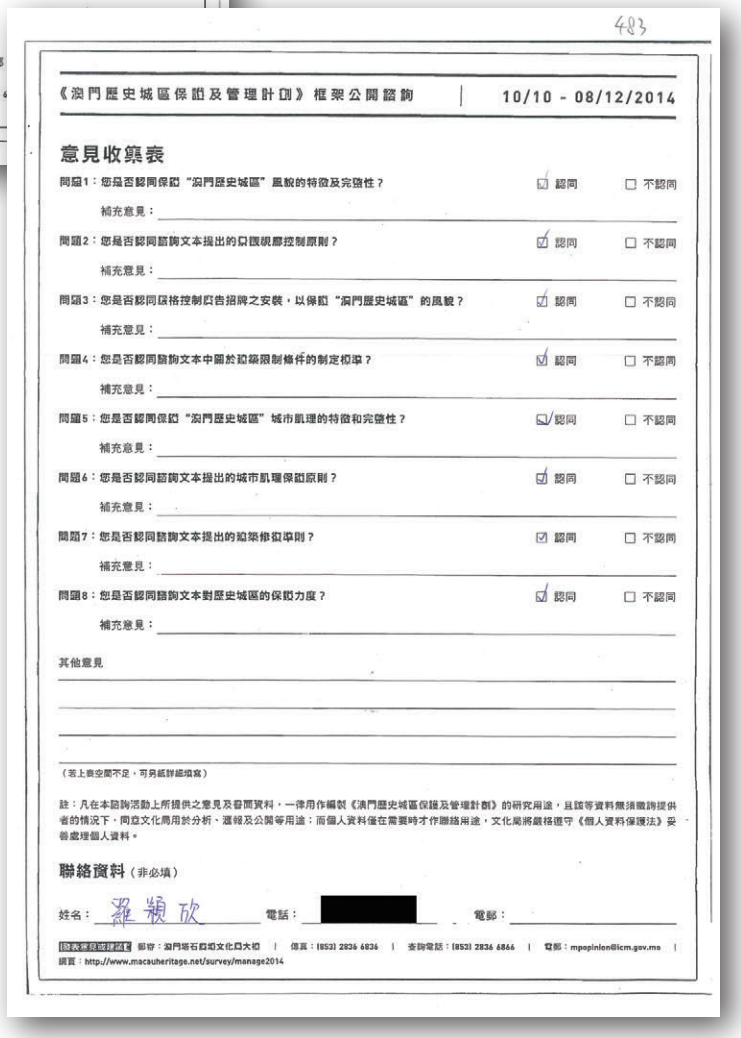
聯絡資料（非必填）

姓名：Marcelo Leong 電話：[redacted] 電郵

[illegible] 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

483



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：羅穎欣 電話：[redacted] 電郵：

[illegible] 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

羅穎欣意見

Esther Lai 意見

484

《澳門歷史城區保證及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保證"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保證"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保證"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保證原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保證力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Esther Lai 電話：[redacted] 電郵

[redacted] 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

485

《澳門歷史城區保證及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保證"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保證"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保證"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保證原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保證力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

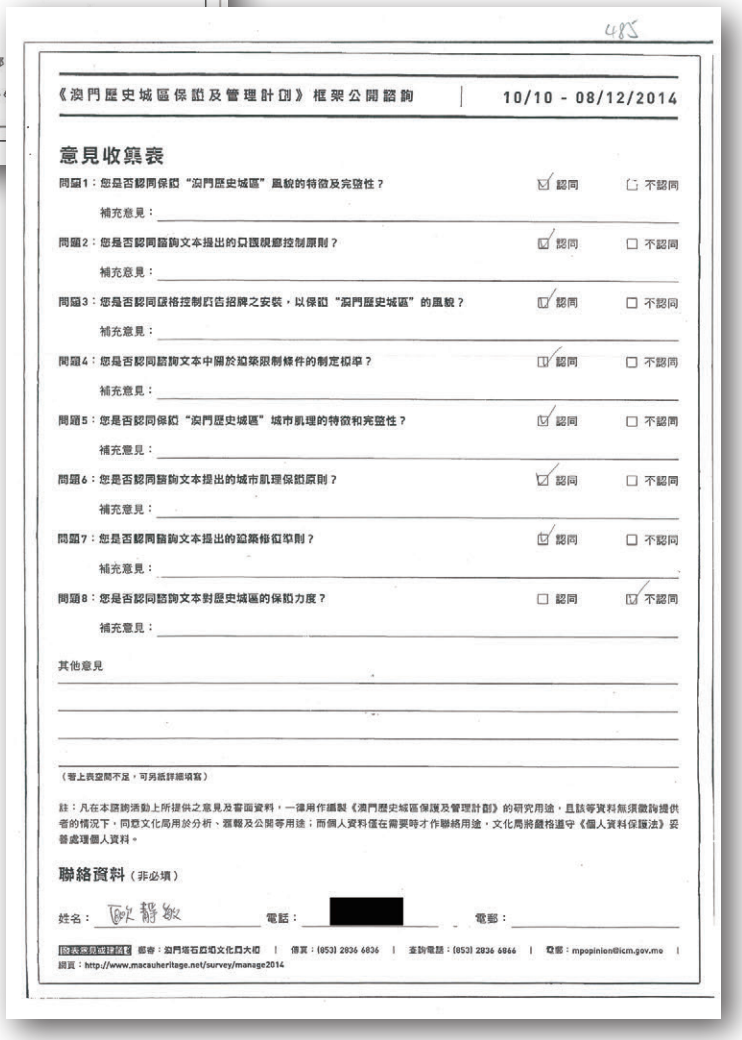
聯絡資料（非必填）

姓名：歐靜敏 電話：[redacted] 電郵：

[redacted] 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

歐靜敏意見



486

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

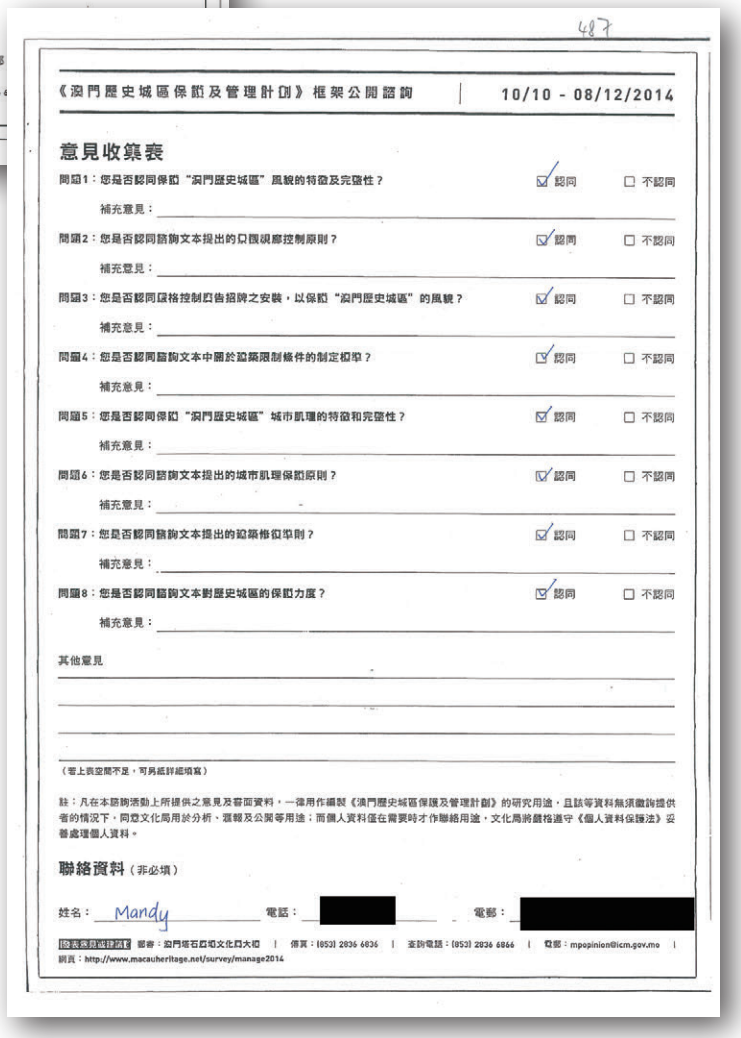
聯絡資料（非必填）

姓名：陳子玲 電話：[redacted] 電郵

收表意見或詳請： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

陳子玲意見



487

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Mandy 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

收表意見或詳請： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Mandy 意見

Estella Lei 意見

488

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Estella Lei 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

489

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Mavis 電話： 電郵：

發表意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Mavis 意見

490

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

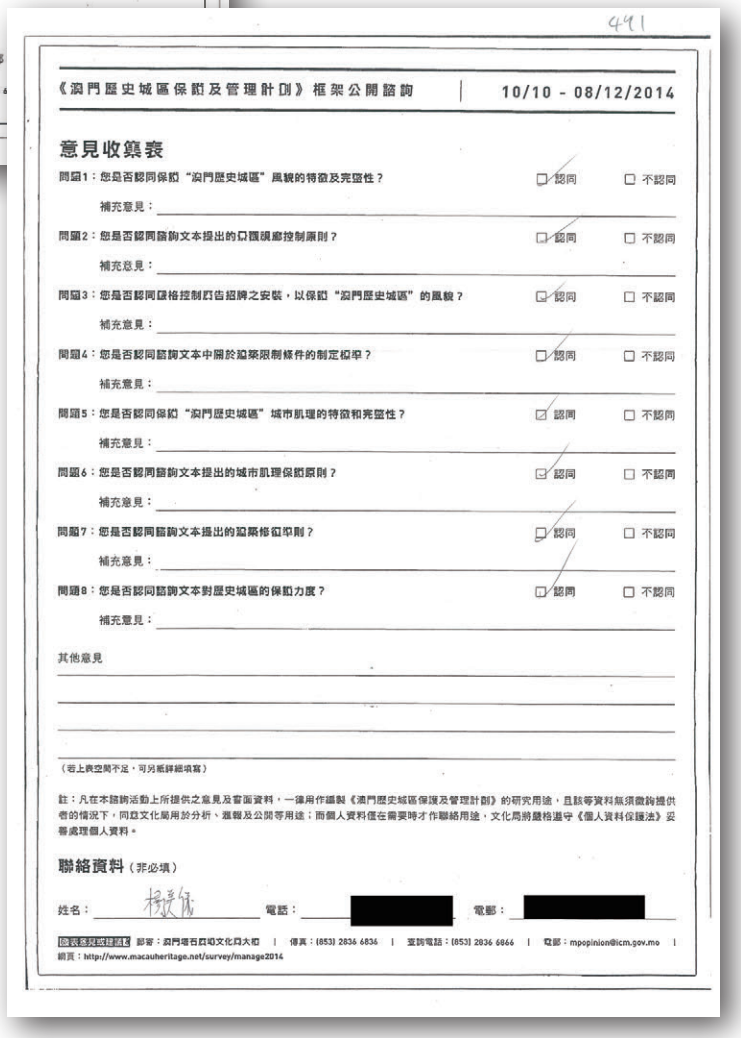
聯絡資料（非必填）

姓名：Cynthia 電話： 電郵

回表意見或提交 郵寄：澳門塔石路頭文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Cynthia 意見



491

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：楊美儀 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

回表意見或提交 郵寄：澳門塔石路頭文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

楊美儀意見

492

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：黃凱欣 電話：[redacted] 電郵

[redacted] 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

黃凱欣意見

493

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：梁麗紅 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

[redacted] 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

梁麗紅意見

Chan Ka Ian 意見

494

《澳門歷史城區保證及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保證"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保證"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保證"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保證原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保證力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Chan Ka Ian 電話：[redacted] 電郵：

[illegible] 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Kay 意見

495

《澳門歷史城區保證及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保證"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保證"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保證"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保證原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保證力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、匯報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：kay 電話： 電郵：

[illegible] 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

496

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

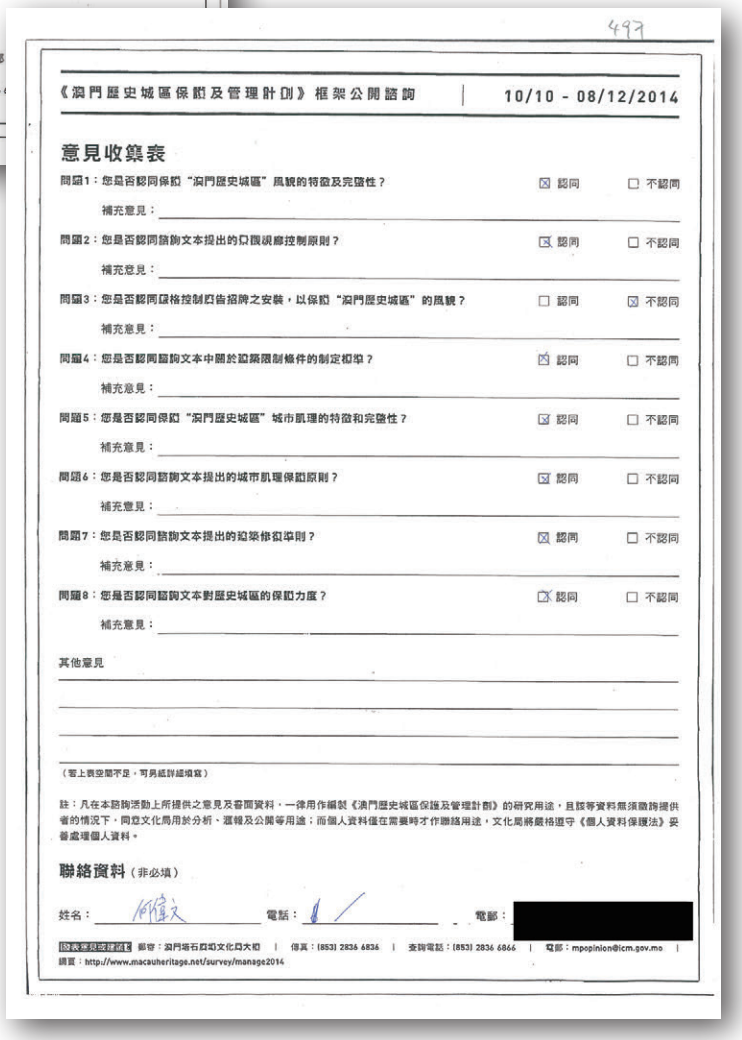
聯絡資料（非必填）

姓名：陳少芬 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

陳少芬意見



497

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☐ 認同 ☒ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：何偉文 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

何偉文意見

黃祖兒意見

498

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的緩衝區控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同限格控制店舖招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定程序？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及會面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：黃祖兒 電話：[redacted] 電郵：

意見表遞交地點 郵寄：澳門塔石廣場文化局大廈 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6844
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

陳思涵意見

499

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的緩衝區控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同限格控制店舖招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定程序？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

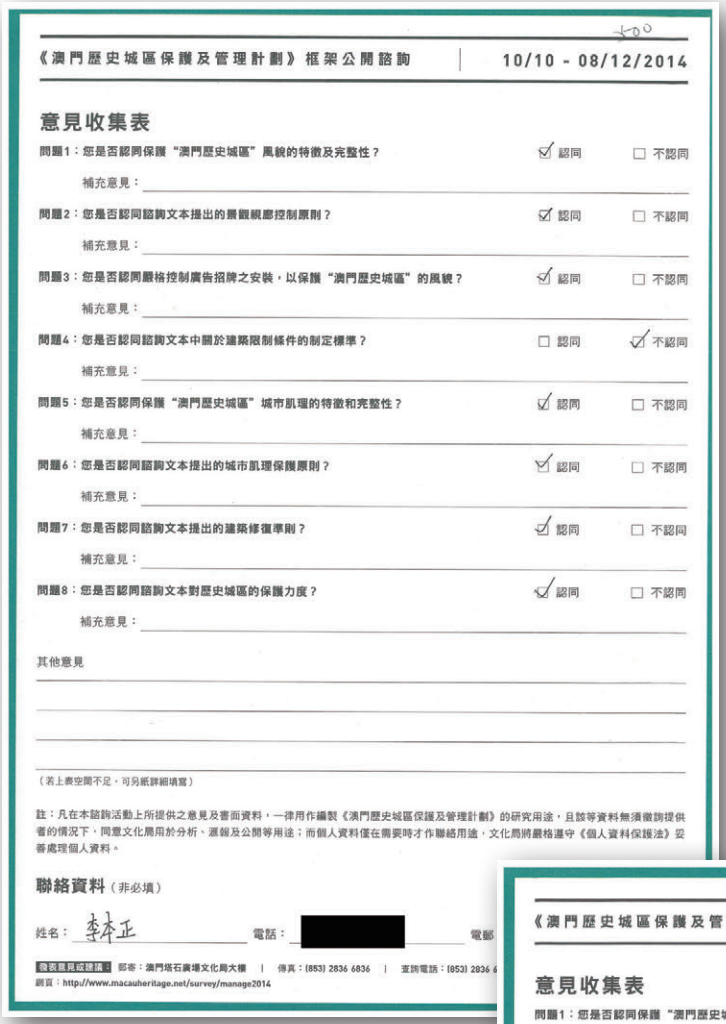
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及會面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：陳思涵 電話： 電郵：

意見表遞交地點 郵寄：澳門塔石廣場文化局大廈 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

李本正意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：李本正 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

ZuaAw Aleg 意見

502

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：[illegible] 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

503

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：周万欢 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

周萬歡意見

Fatin 意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

504

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Fatin 電話：[redacted] 電郵

發表意見或諮詢：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

林開鵬意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

505

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

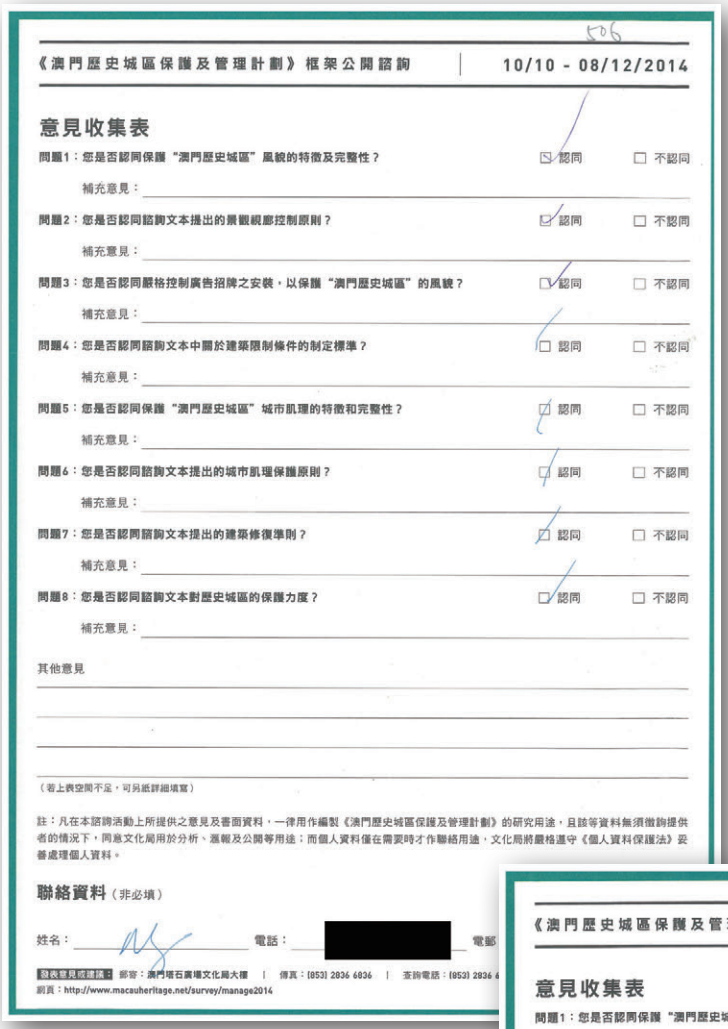
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：林開鵬 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或諮詢：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Ng 意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

506

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：[illegible] 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

507

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：梁國明 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

梁國明意見

黎鳳意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：[redacted] 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

劉穎欣意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

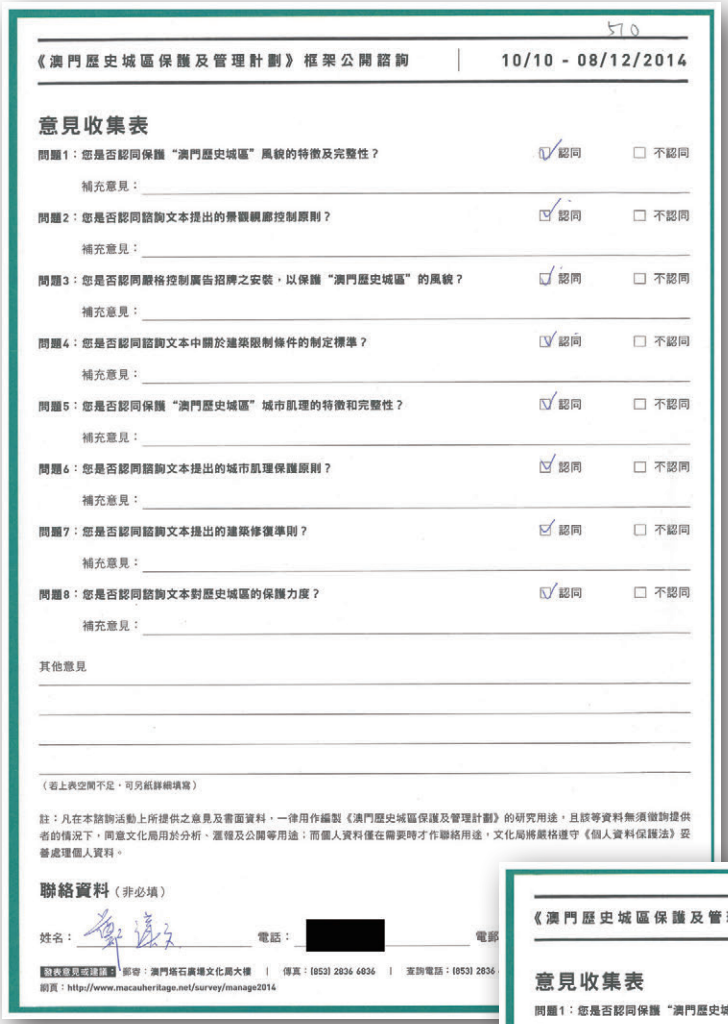
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：[redacted] 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

鄭漢文意見



570

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：鄭漢文 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

麥家瑩意見

571

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

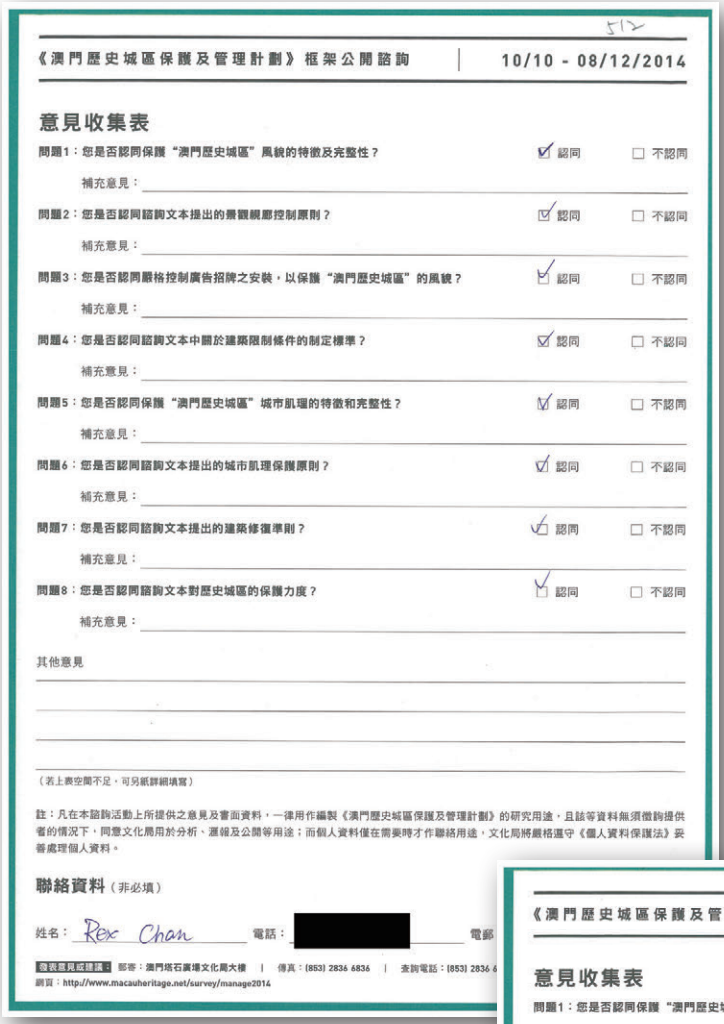
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：麥家瑩 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Rex Chan 意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

512

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Rex Chan 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議 | 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

藍志雄意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

513

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：藍志雄 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議 | 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Teresa Tam 意見

54

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Teresa Tam 電話：[redacted] 電郵

意見收集地點：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

徐超然意見

515

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

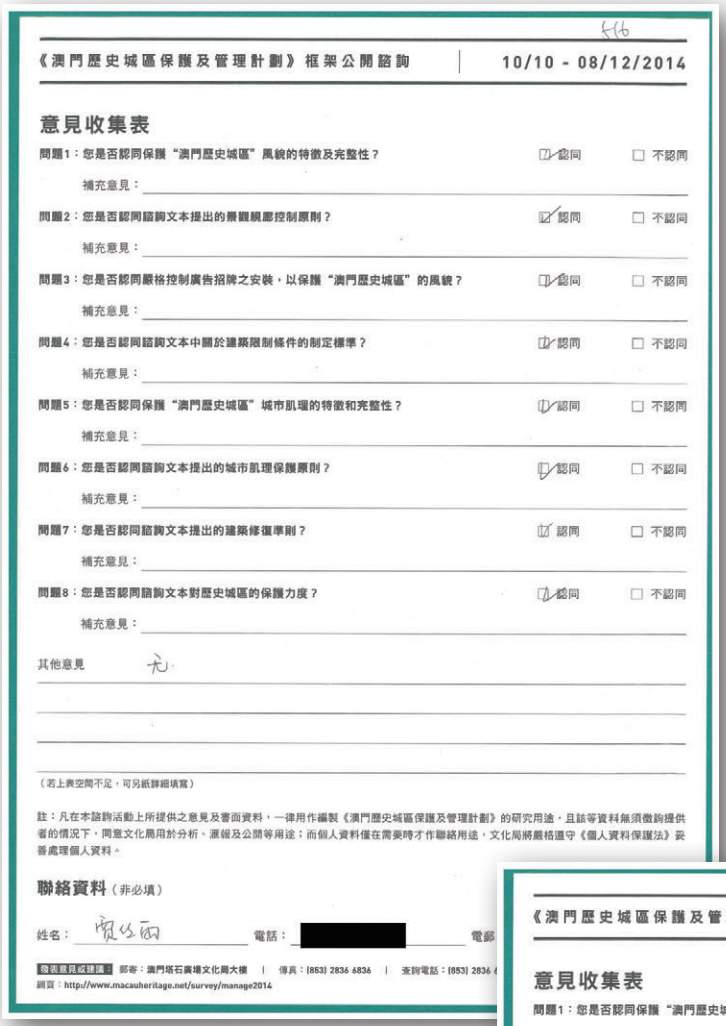
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：徐超然 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

意見收集地點：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

賈絲雨意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

其他意見 无

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：賈絲雨 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

吳子榮意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☑不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

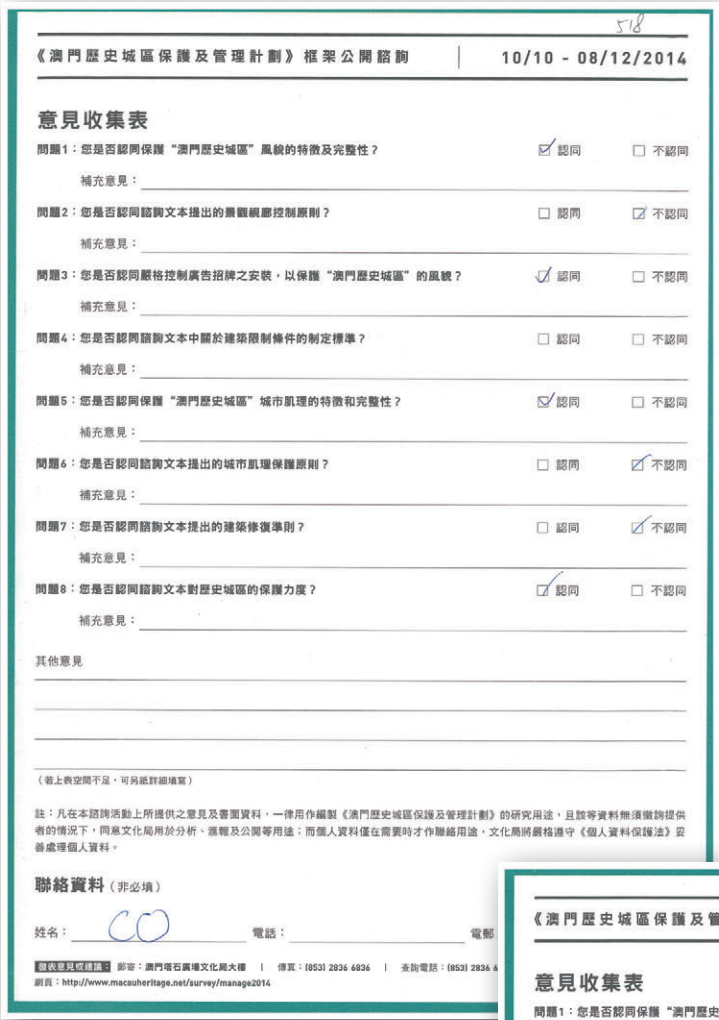
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：吳子榮 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

CO 意見



518

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：CO 電話： 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

519

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：我十分認同。

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：譚遠健 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

譚遠健意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：　　電話：　　電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

文意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

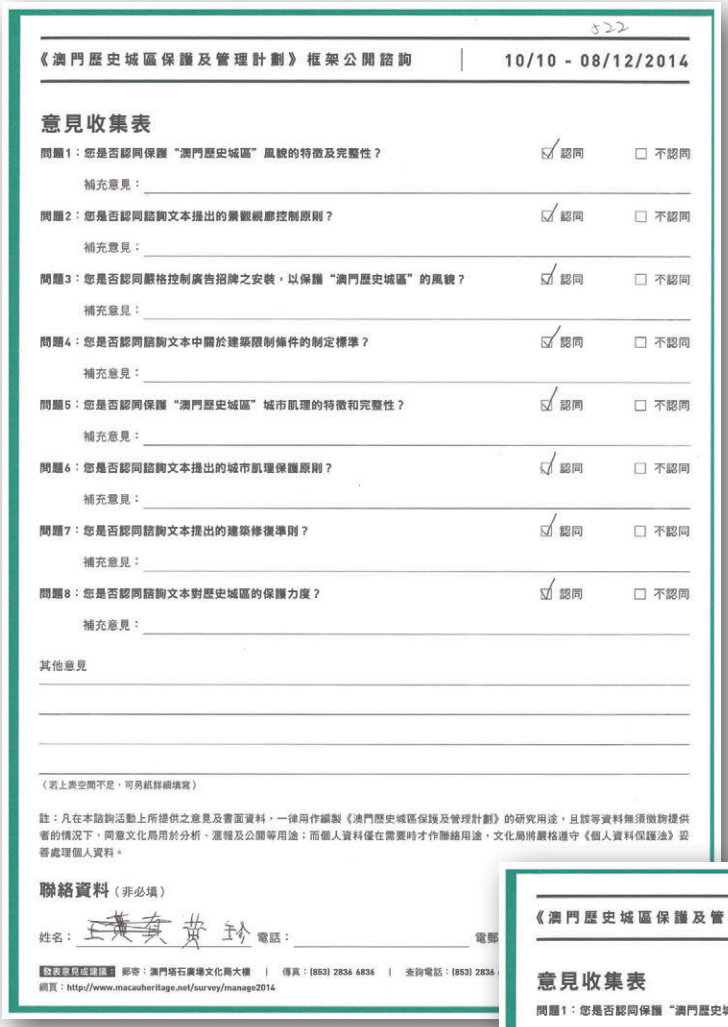
聯絡資料（非必填）

姓名：賴生　　電話：[redacted]　　電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

賴生意見

黃珍意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

522

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：~~黃春黃珍~~ 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

何太意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

523

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：何太 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

梁太意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：梁太 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

寶意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙編及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：寶 電話： 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

鐘小姐意見

526

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：鐘 小姐 電話： 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 4
網頁：http//www.macauheritage.net/survey/manage2014

林漢明意見

527

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：林漢明 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http//www.macauheritage.net/survey/manage2014

吳朝棟意見

528

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：吳朝棟 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

羅照坤意見

529

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：羅照坤 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

張意見

530

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：張 電話： 電郵

收表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

531

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

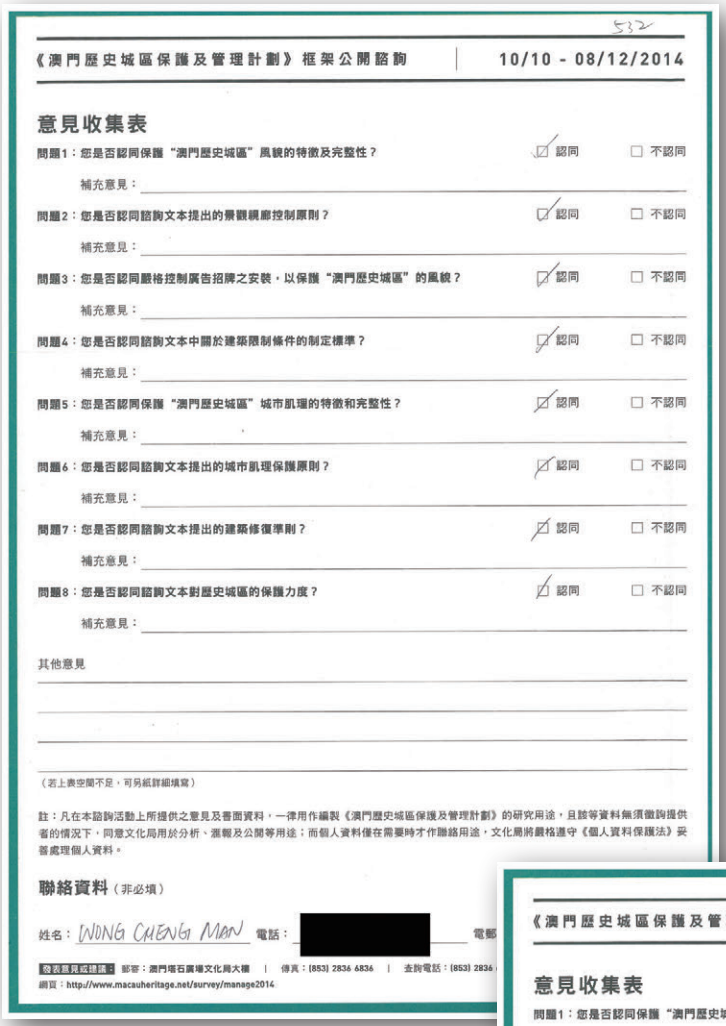
聯絡資料（非必填）

姓名：李啟儀 電話： 電郵：

收表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

李啟儀意見

Wong Cheng Man 意見



532

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：WONG CHENG MAN 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Stella 意見

533

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Stella 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

陳佩詩意見

534

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：陳佩詩 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

程澔梃意見

535

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

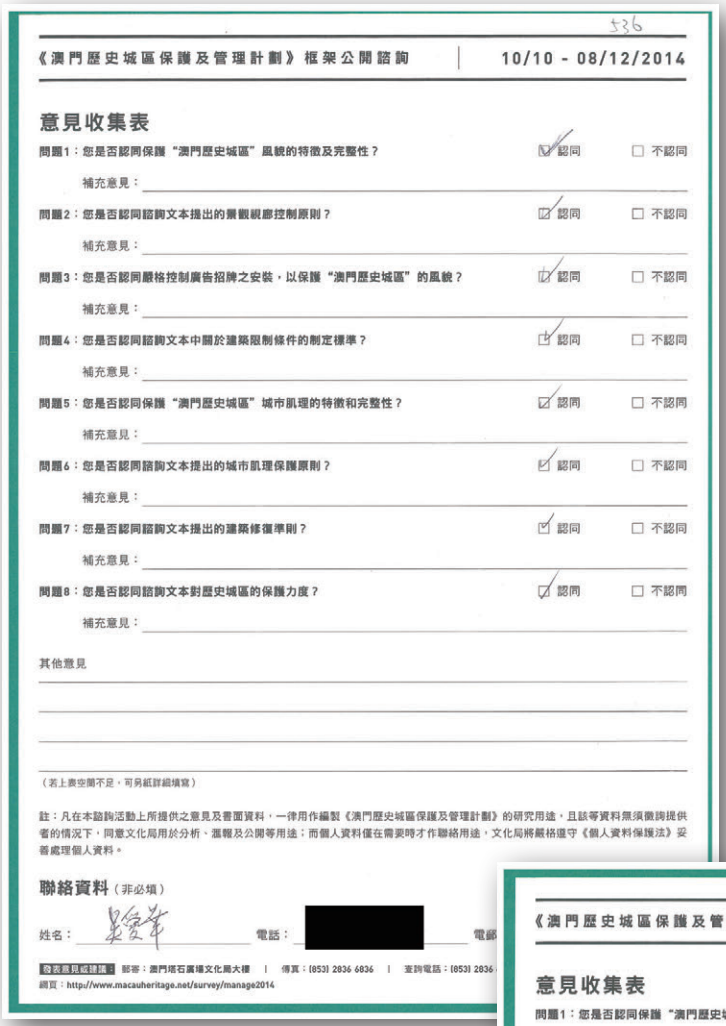
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：程澔梃 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

吳愛華意見



536

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：吳愛華 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

曾德榮意見

537

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：曾德榮 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

538

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：曾德衡 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

曾德衡意見

539

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑認同 ☐不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

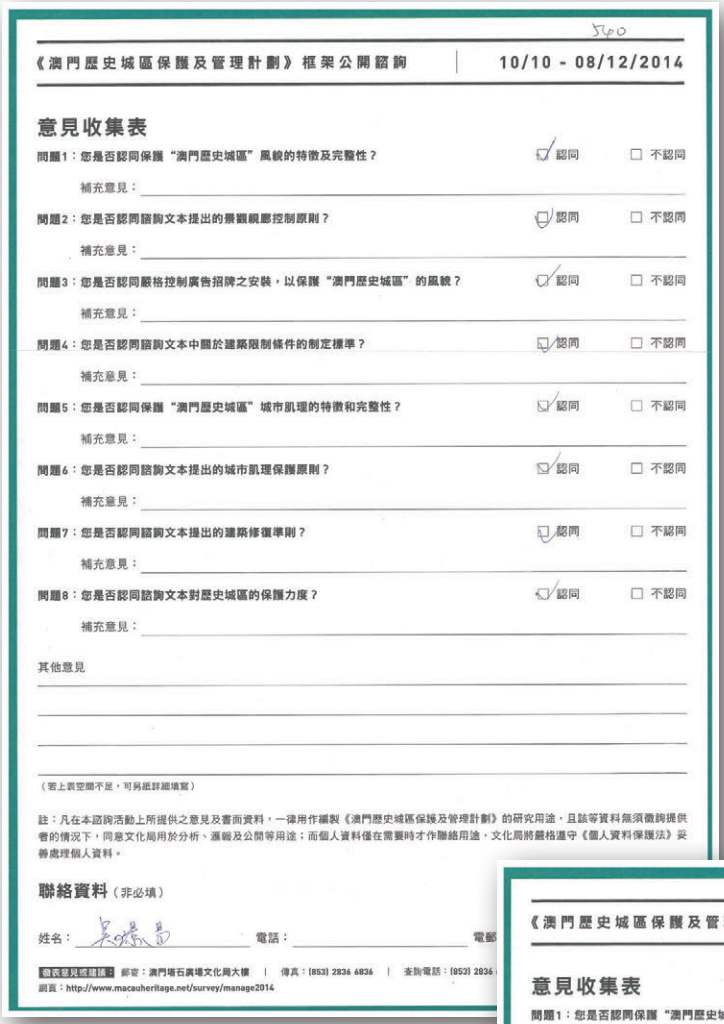
姓名：伍愛卿 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

伍愛卿意見

吳璟昌意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

500

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：吳璟昌 電話： 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

陳子聰意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

541

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

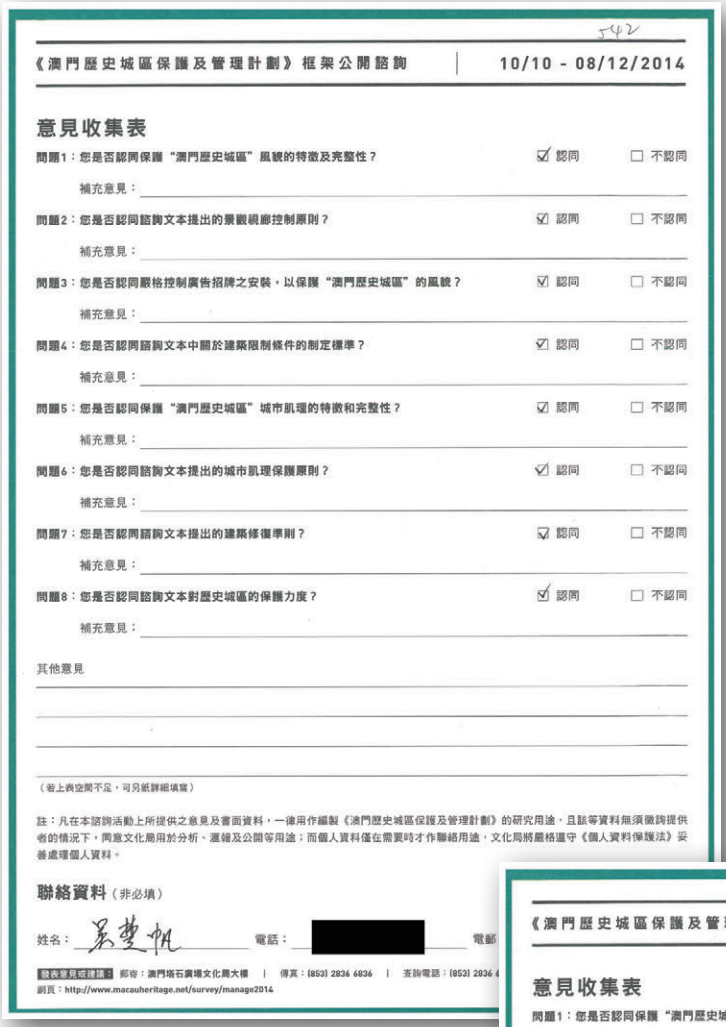
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：陳子聰 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

吳楚帆意見



542

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：吳楚帆 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

543

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

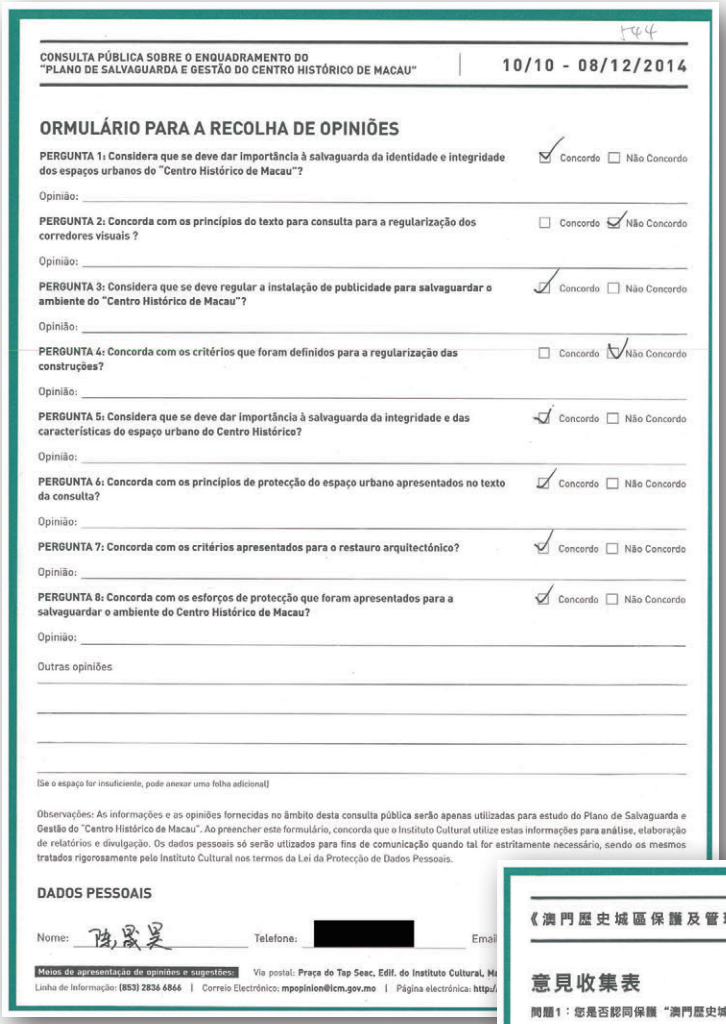
聯絡資料（非必填）

姓名：VONG FAN FONG 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Vong Fan Fong 意見

陳晟昊意見



CONSULTA PÚBLICA SOBRE O ENQUADRAMENTO DO "PLANO DE SALVAGUARDA E GESTÃO DO CENTRO HISTÓRICO DE MACAU" | 10/10 - 08/12/2014

ORMULÁRIO PARA A RECOLHA DE OPINIÕES

PERGUNTA 1: Considera que se deve dar importância à salvaguarda da identidade e integridade dos espaços urbanos do "Centro Histórico de Macau"? ☑ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 2: Concorda com os princípios do texto para consulta para a regularização dos corredores visuais ? ☐ Concordo ☑ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 3: Considera que se deve regular a instalação de publicidade para salvaguardar o ambiente do "Centro Histórico de Macau"? ☑ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 4: Concorda com os critérios que foram definidos para a regularização das construções? ☐ Concordo ☑ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 5: Considera que se deve dar importância à salvaguarda da integridade e das características do espaço urbano do Centro Histórico? ☑ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 6: Concorda com os princípios de protecção do espaço urbano apresentados no texto da consulta? ☑ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 7: Concorda com os critérios apresentados para o restauro arquitectónico? ☑ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 8: Concorda com os esforços de protecção que foram apresentados para a salvaguardar o ambiente do Centro Histórico de Macau? ☑ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

Outras opiniões

(Se o espaço for insuficiente, pode anexar uma folha adicional)

Observações: As informações e as opiniões fornecidas no âmbito desta consulta pública serão apenas utilizadas para estudo do Plano de Salvaguarda e Gestão do "Centro Histórico de Macau". Ao preencher este formulário, concorda que o Instituto Cultural utilize estas informações para análise, elaboração de relatórios e divulgação. Os dados pessoais só serão utilizados para fins de comunicação quando tal for estritamente necessário, sendo os mesmos tratados rigorosamente pelo Instituto Cultural nos termos da Lei da Protecção de Dados Pessoais.

DADOS PESSOAIS

Nome: 陳晟昊 Telefone: [redacted] Email

Meios de apresentação de opiniões e sugestões: Via postal: Praça do Tap Seac, Edif. do Instituto Cultural, M

Linha de Informação: (853) 2836 6866 | Correio Electrónico: mpopinion@icm.gov.mo | Página electrónica: http:/

潘文珊意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

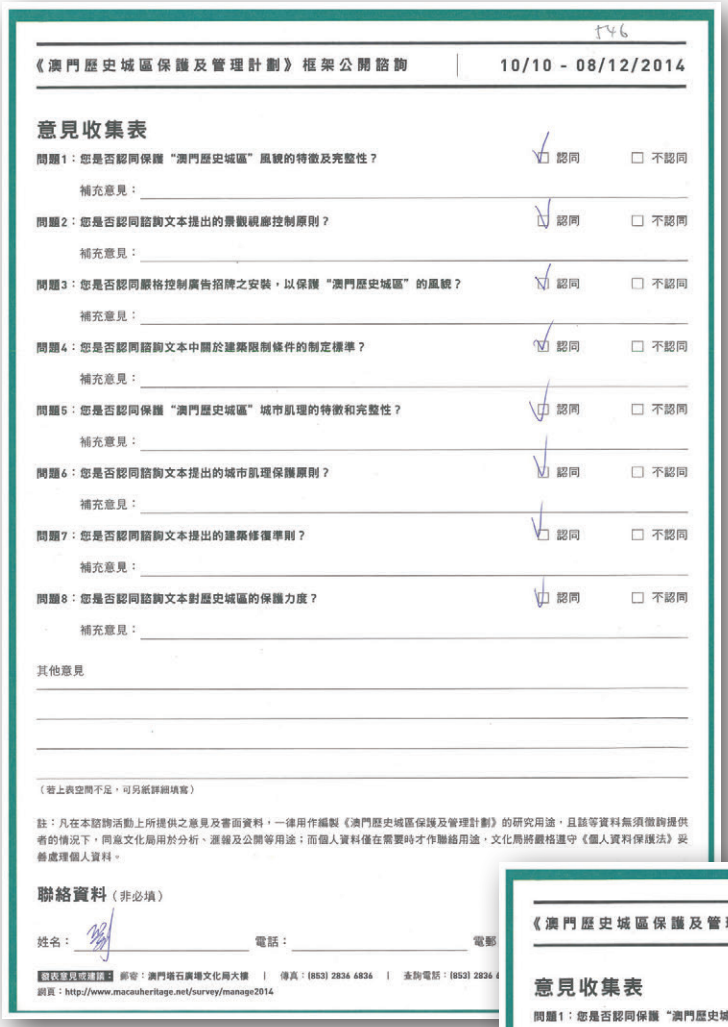
聯絡資料（非必填）

姓名：潘文珊 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

意見收集表：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo | 網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

劉意見

546



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：劉 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

547

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：陳芷君 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

陳芷君意見

李楚盈意見

548

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：李楚盈 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

廖國棟意見

549

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

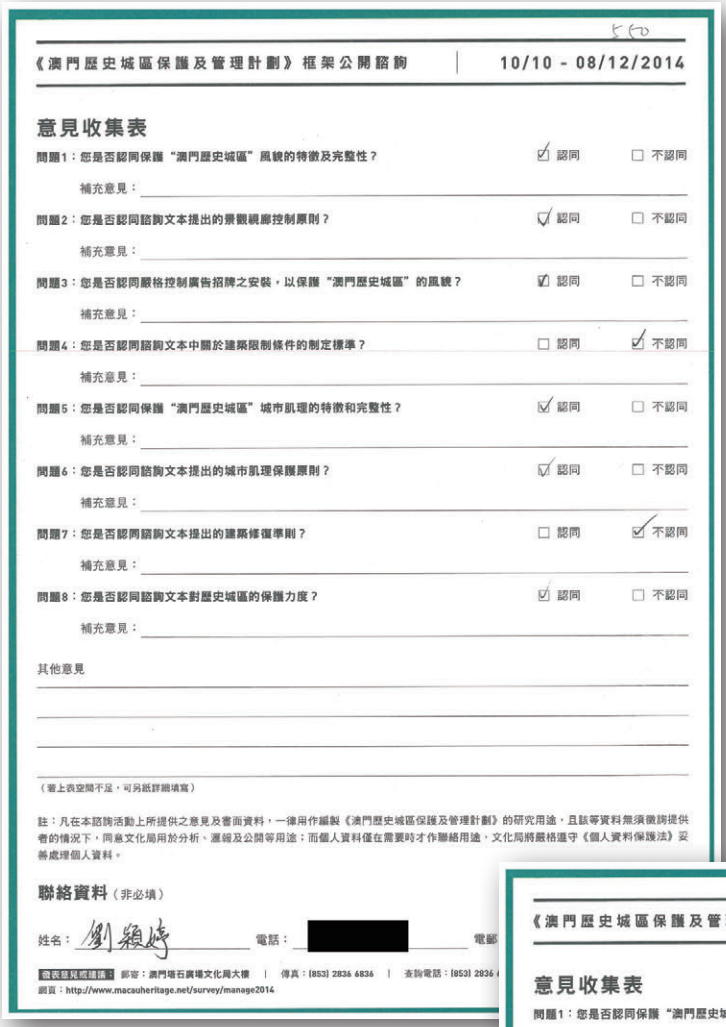
聯絡資料（非必填）

姓名：廖國棟 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

劉穎婷意見

550



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：劉穎婷 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

551

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：劉嘉汶 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

劉嘉汶意見

李泳珊意見

552

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：李泳珊 電話：[redacted] 電郵：

意見表收集地點：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

陳秋瑾意見

553

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：陳秋瑾 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

意見表收集地點：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

徐建生意見

554

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：徐建生 電話：[redacted] 電郵

意見收集表郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 (

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

蘇沛權意見

555

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：蘇沛權 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

意見收集表郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

劉卉意見

556

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：劉卉 電話：[redacted] 電郵

意見表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

郭道榮意見

557

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

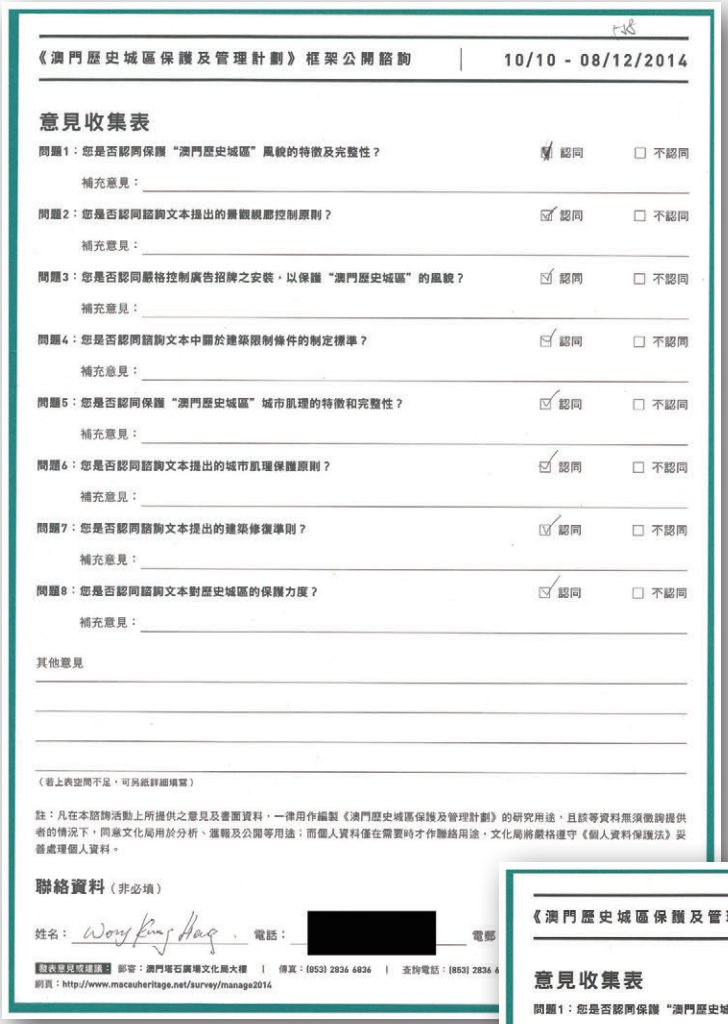
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：郭道榮 電話：[redacted] 電郵：

意見表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Wong King Heng 意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

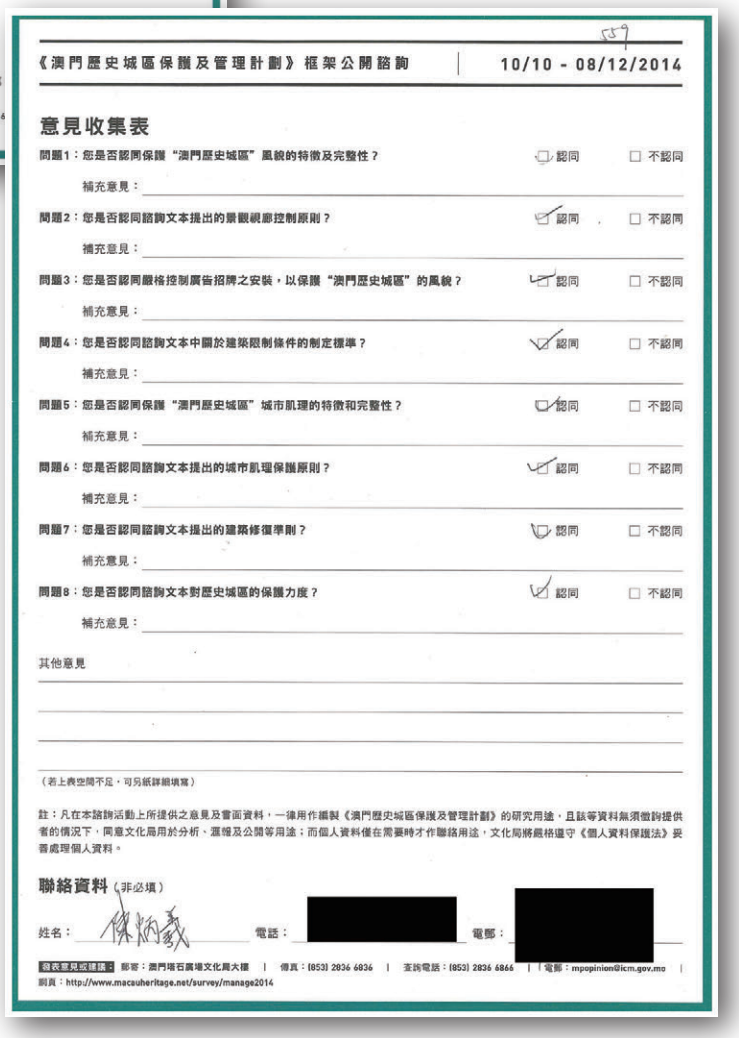
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Wong King Heng 電話：[redacted] 電郵

意見收集表或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

陳炳羲意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：陳炳羲 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

意見收集表或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

區耀生意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☐認同 ☑不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐認同 ☑不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐認同 ☑不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

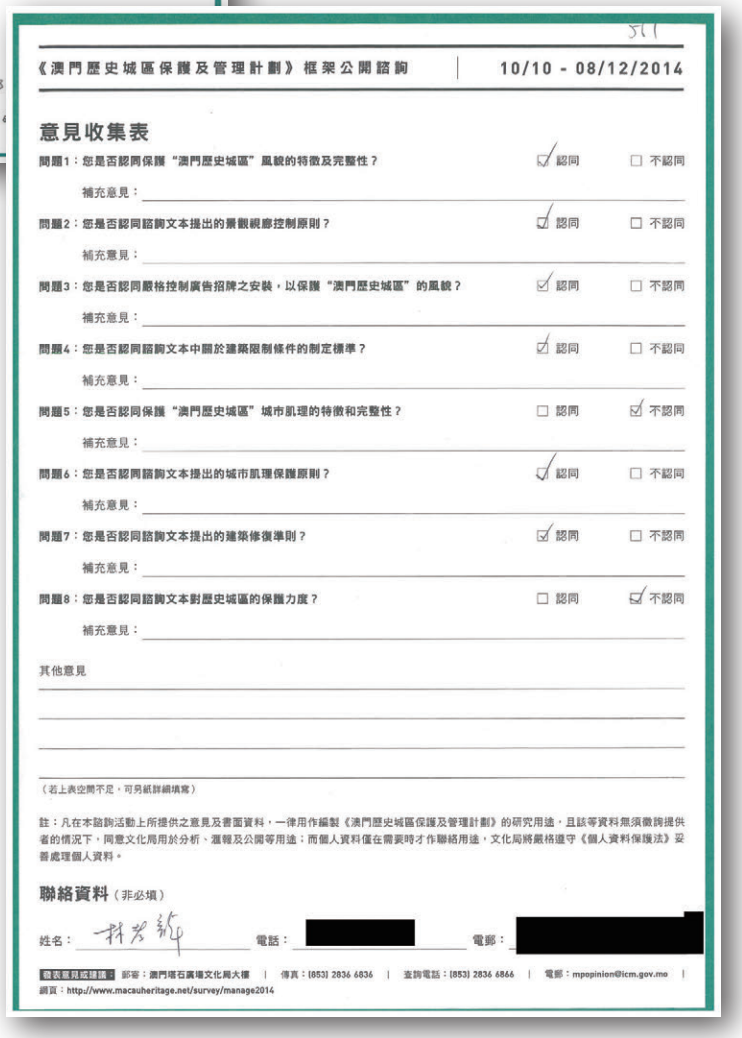
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：區耀生 電話：[redacted] 電郵

收表意見或諮詢：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

林孝龍意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☐認同 ☑不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑認同 ☐不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐認同 ☑不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

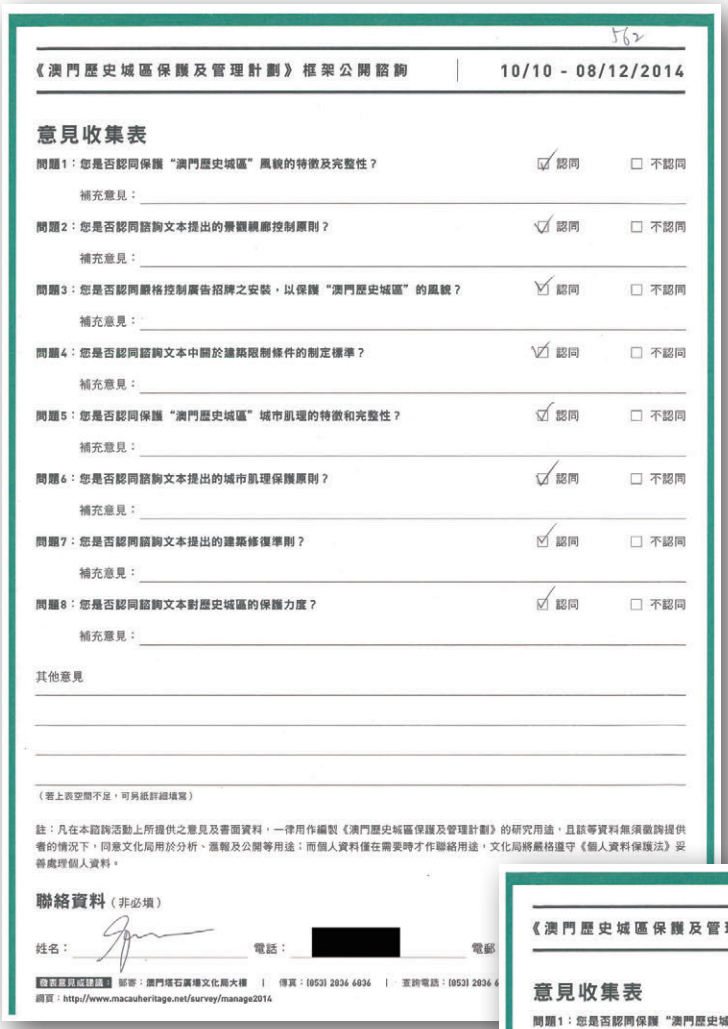
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：林孝龍 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

收表意見或諮詢：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Gian 意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

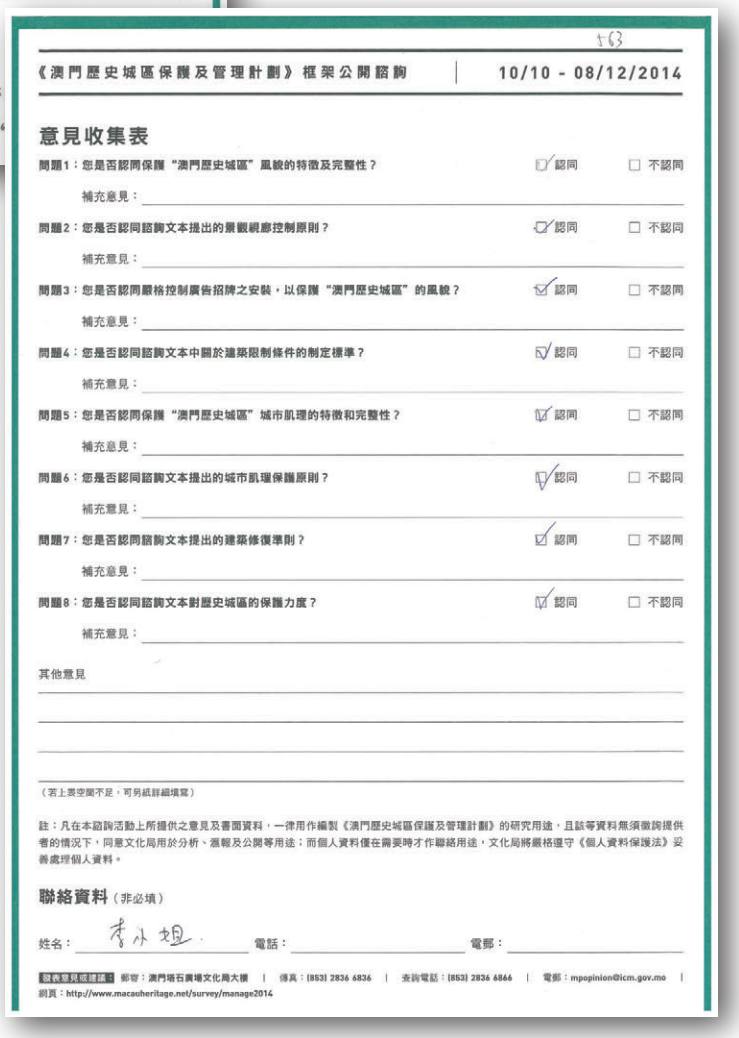
（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：[illegible] 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2036 6036 | 查詢電話：(853) 2036 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

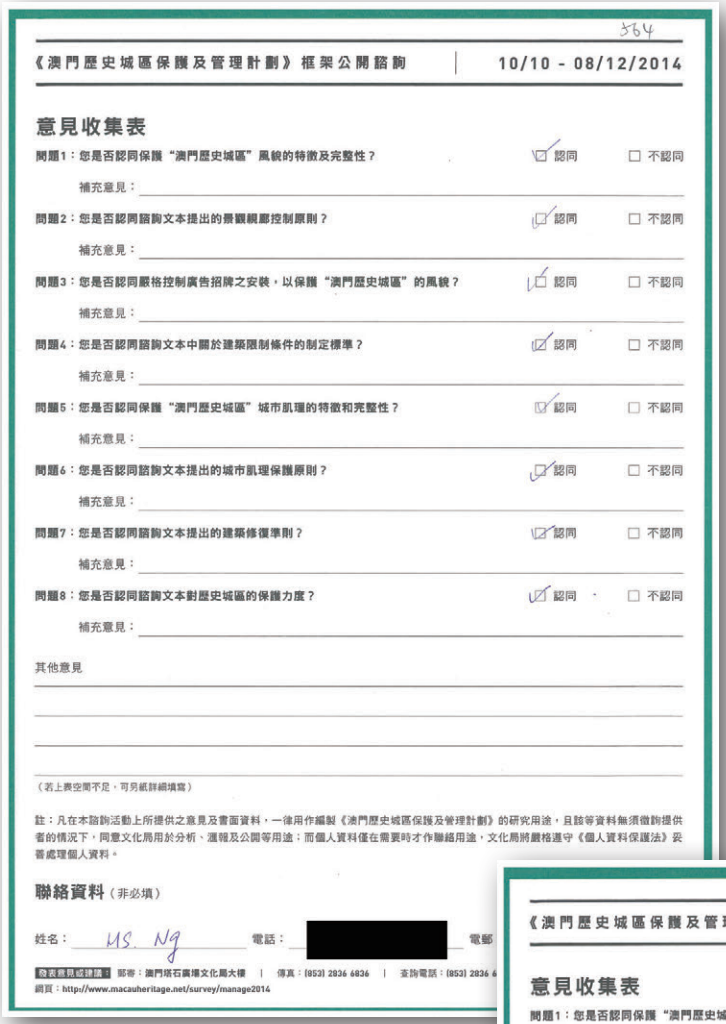
聯絡資料（非必填）

姓名：李小姐 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

李小姐意見

MS. Ng 意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

364

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

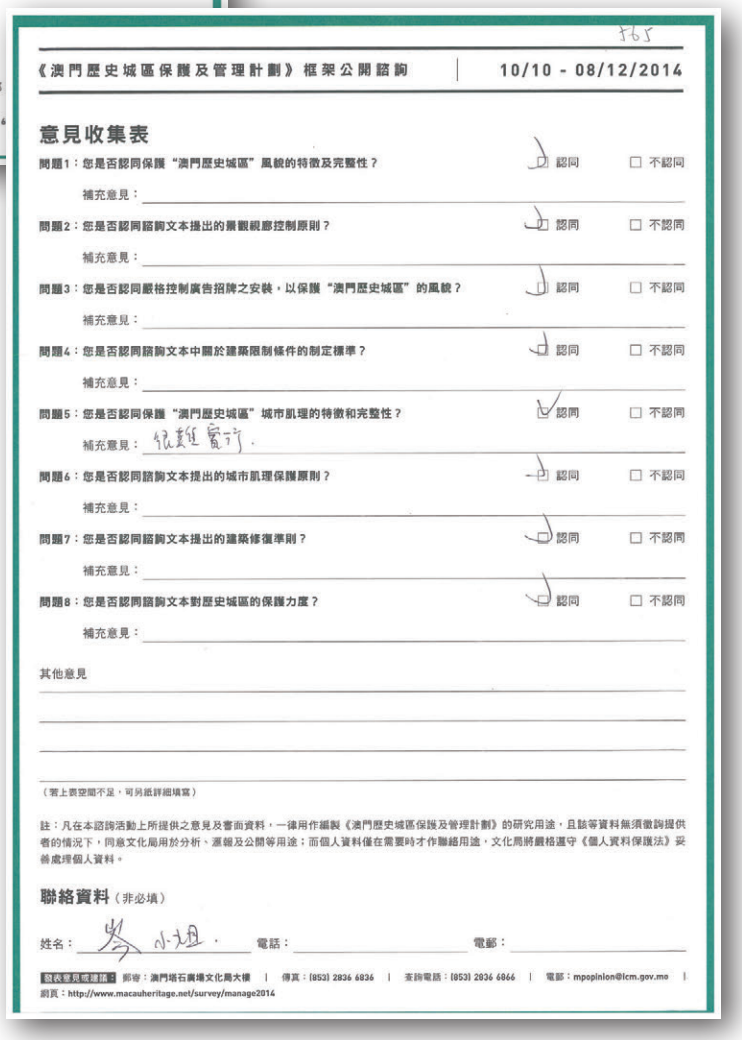
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：MS. Ng 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

岑小姐意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

365

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：很難實行.

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

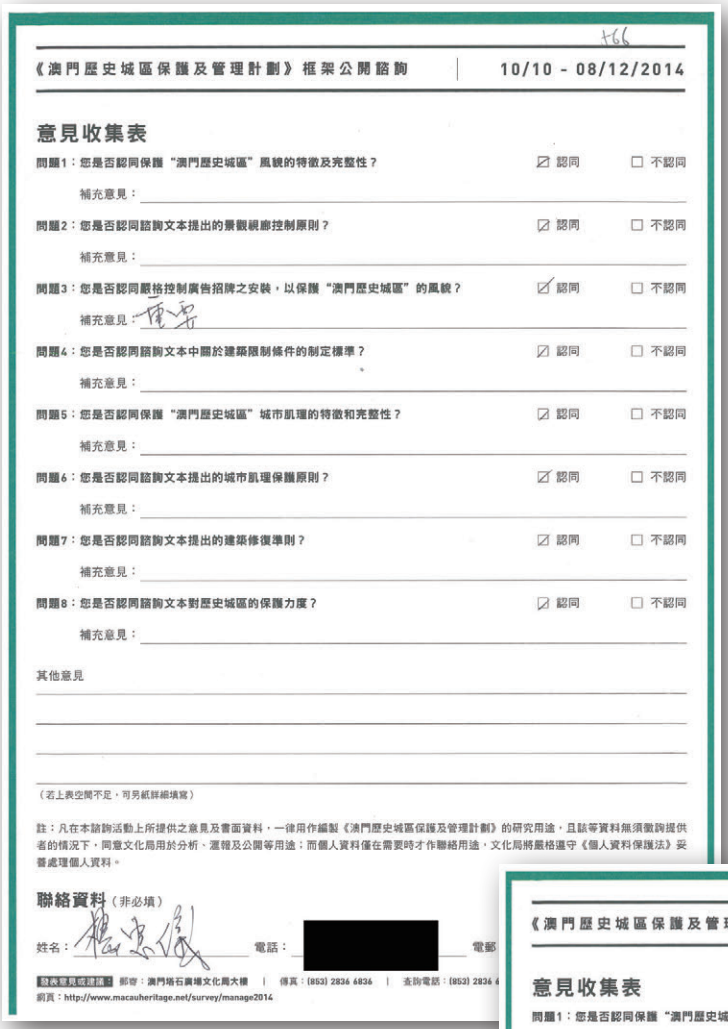
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：岑小姐 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

楊惠儀意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

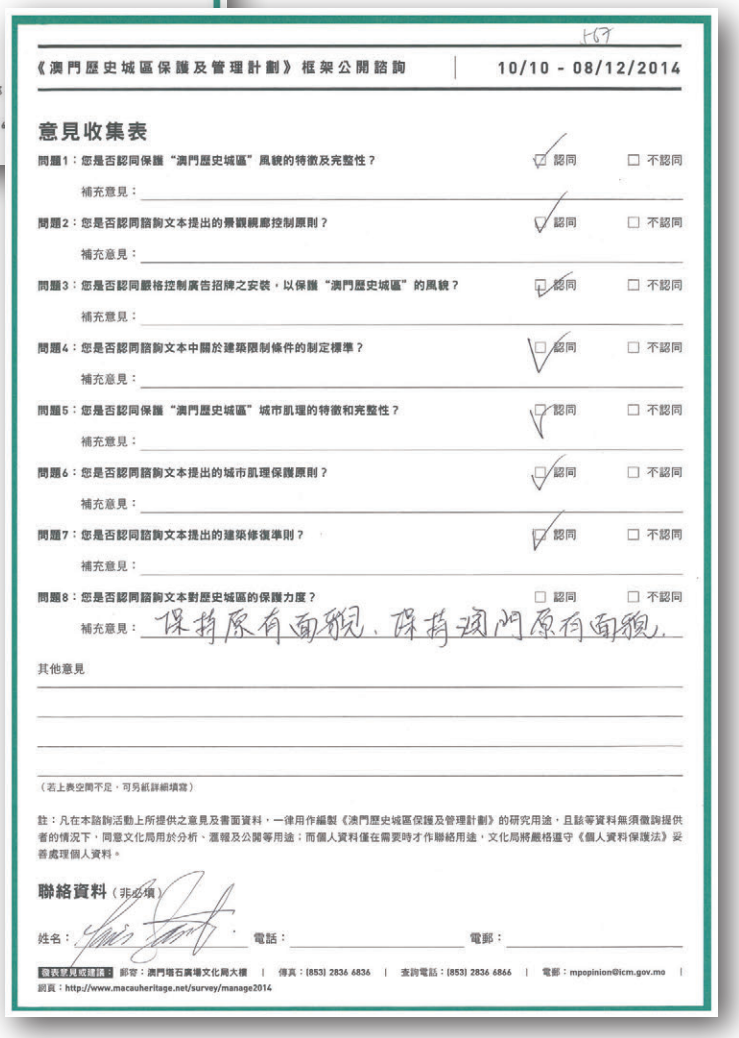
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：楊惠儀 電話：[redacted] 電郵：

意見表遞交或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 4
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Elanis Gant 意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：保持原有面貌、保持澳門原有面貌。

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Elanis Gant 電話： 電郵：

意見表遞交或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

譚先生意見

568

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

盡快考慮大三巴附近尤其是大三巴斜巷設為步行專區，以及在白鴿巢前地設專線巴士方便參觀歷史城區之旅客。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：譚先生 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

570

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：修復準則必需小心制定活化再利用之[illegible]原則.

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：在非物質遺產方面，希望當局能控制旅遊局對醉龍的利用.

其他意見 保護及管理計劃可以包括對教育，加深下一代對文化遺產的保護的概念和認識. 對遊客的管制也是必要，文遺法的保護力度可以幫助管制，至於管制方法希望當局跟進。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Chiang Hoi I 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Chiang Hoi I 意見

附件二 | 意見收集表 | 589 35

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？（參見第22頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：此是“澳門歷史城區”的根本、核心價值。

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（參見第23頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：如建築主體為主觀因素，則景觀視廊必然是客觀因素，由於景觀視廊往往是被動的，期待管理計劃有更為針對性的原則，現時並不足夠。

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？（參見第25頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：有助統一現時城區內雜亂無章的局面。

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（參見第28頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

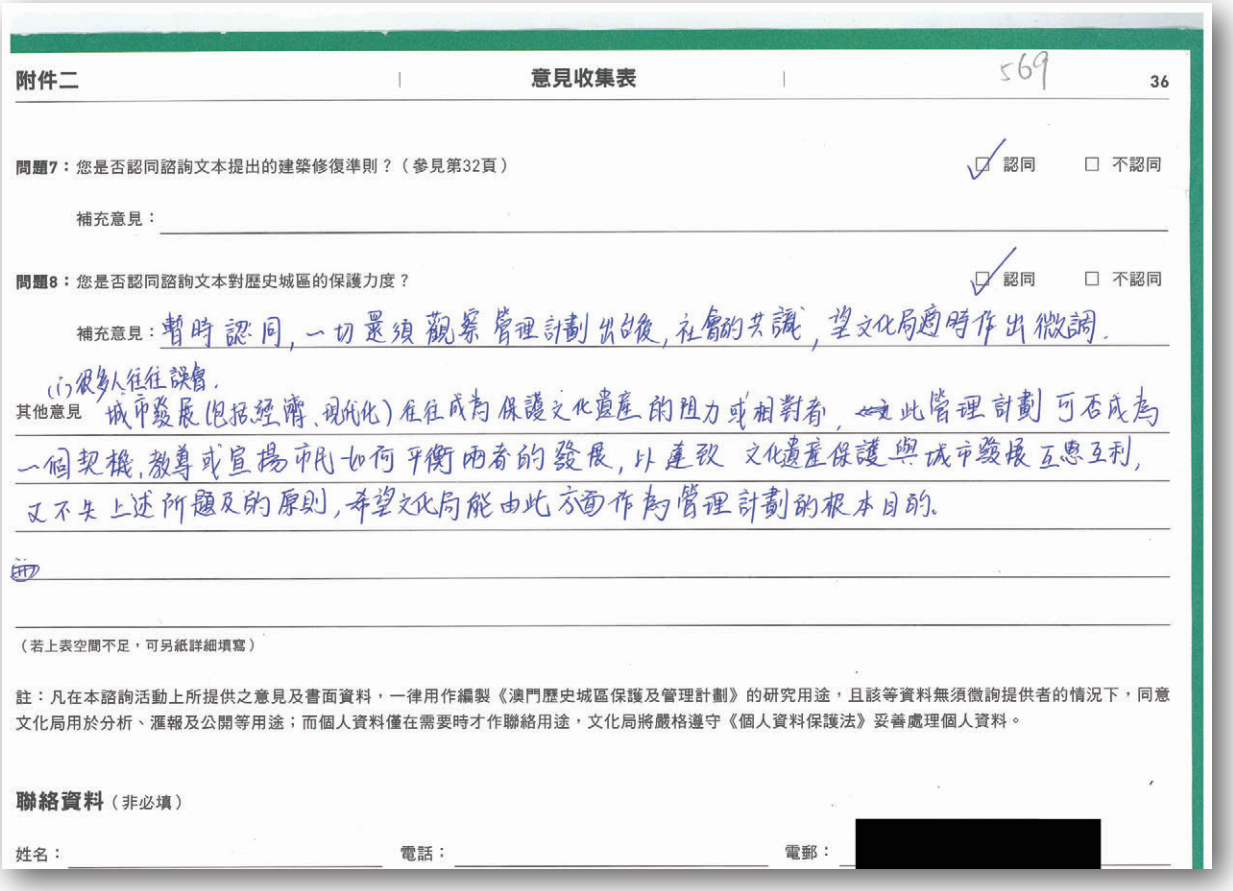
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？（參見第30頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：肌理與景觀視廊的關係密不可分，肌理在管理計劃中的重要性與景觀視廊控制的重要性必須相若。

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（參見第30頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：



附件二 | 意見收集表 | 569 36

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（參見第32頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：暫時認同，一切最須觀察管理計劃出台後，社會的共識，望文化局適時作出微調。

其他意見 (1)很多人往往誤會，城市發展(包括經濟、現代化)往往成為保護文化遺產的阻力或相對者，此管理計劃可否成為一個契機，教導或宣揚市民如何平衡兩者的發展，以達致文化遺產保護與城市發展互惠互利，又不失上述所題及的原則，希望文化局能由此方面作為管理計劃的根本目的。

(若上表空間不足，可另紙詳細填寫)

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵： [redacted]

無署名意見

劉曉卉意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：除控制广告招牌安装外还可加强内容与设计与城区协调

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：除修复以外可以融入创意，例如在旧城区可融入城市壁画

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：刘晓卉 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 ...
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 计划书应在核心区及缓冲区的现有内容外，考虑增加有关商业、产业规划的限制及引导的内容，包括对与历史城区风貌冲突的商业形态的限制及控制；同时也应促进与历史城区相关的商业形态的引进与扶持。这些内容也应扩展到店面、广告等的内容和形式。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：朱淳 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

朱淳意見

鄭俊榮意見

573

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：可以於不同的區域內，制定相應的建築限制，用更完善的力度保護。

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：認為對具價值的環境周圍的違法行為的處罰應加重，有更大的阻嚇性。

其他意見：除了對建築物或廣場、空間有實際影響的因素有限制，於這些環境內人們的活動亦應有所規限，以保護整個環境所營造的氣氛；另外，對某些有有價值的文化活動進行的場所，即使沒有具價值的建築物，亦應考慮使用此空間的居民習性而對周圍的因素作出限制。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：鄭俊榮 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

574

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：招牌始在舖頭之內。

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：四樓以下建築物外貌內部可改建。

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：只要都是澳門特色。

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：政府必須維護歷史城區的保護

其他意見：有保護價值必須遵守。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

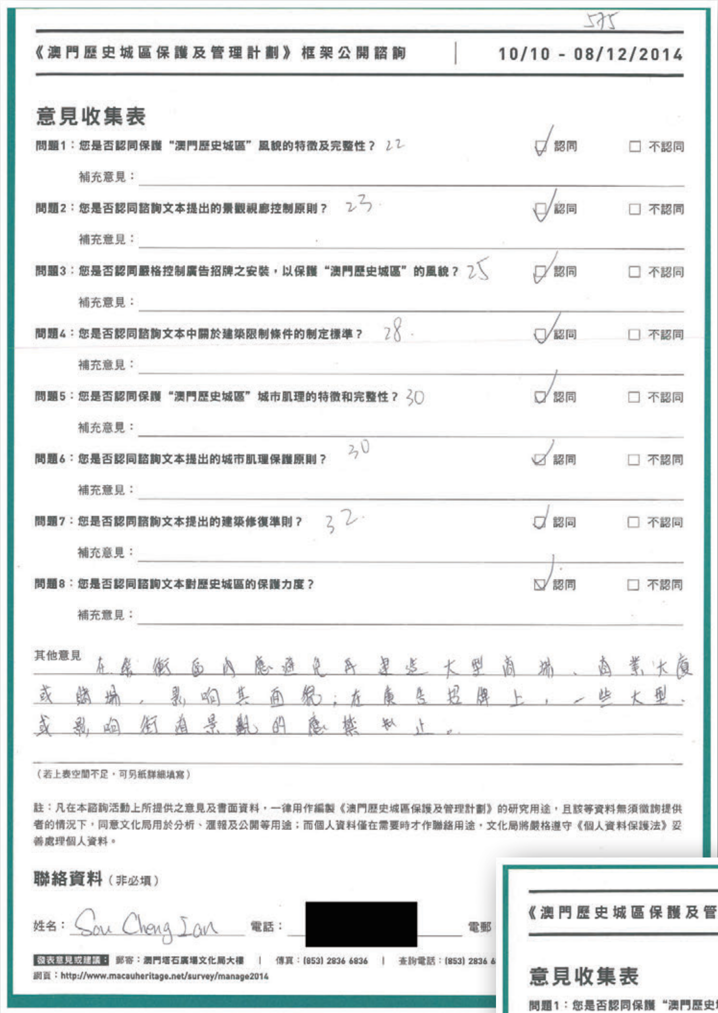
姓名：陳生 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

陳生意見

Sou Cheng Ian 意見



575

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ 22 ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ 23 ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ 25 ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ 28 ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ 30 ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ 30 ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ 32 ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 在舊街區內應避免再建造大型商場、商業大廈或賭場，影響其面貌；在廣告招牌上，一些大型或影響街道景觀的應禁止。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Sou Cheng Ian 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

無署名意見

576

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：大力宣傳保護其的重要性.

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：以不影響其舊面貌.

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 推廣諮詢文本!!

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

林偉敬意見

577

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 歷史城區的保護有利於本土文化的承傳，政府相關部門應大力落實相關工作！

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：林偉敬 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

578

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：應同時控制建築物玻璃窗內之廣告，如議事亭前地之「鉅記」→①

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☐ 不認同

補充意見：本人認為甚至可在核心區限定建築物之建築風格，可按歷史推斷→②

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見
①也可仿傚某些嚴格控制附近商鋪招牌之顏色，字型，物料等。
②或利用現存附近建築作基準，強制新建築之風格仿古。德國在二戰後大量城市被炸毀，也是採取這方法保持城市風格，我認為澳門可參考。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

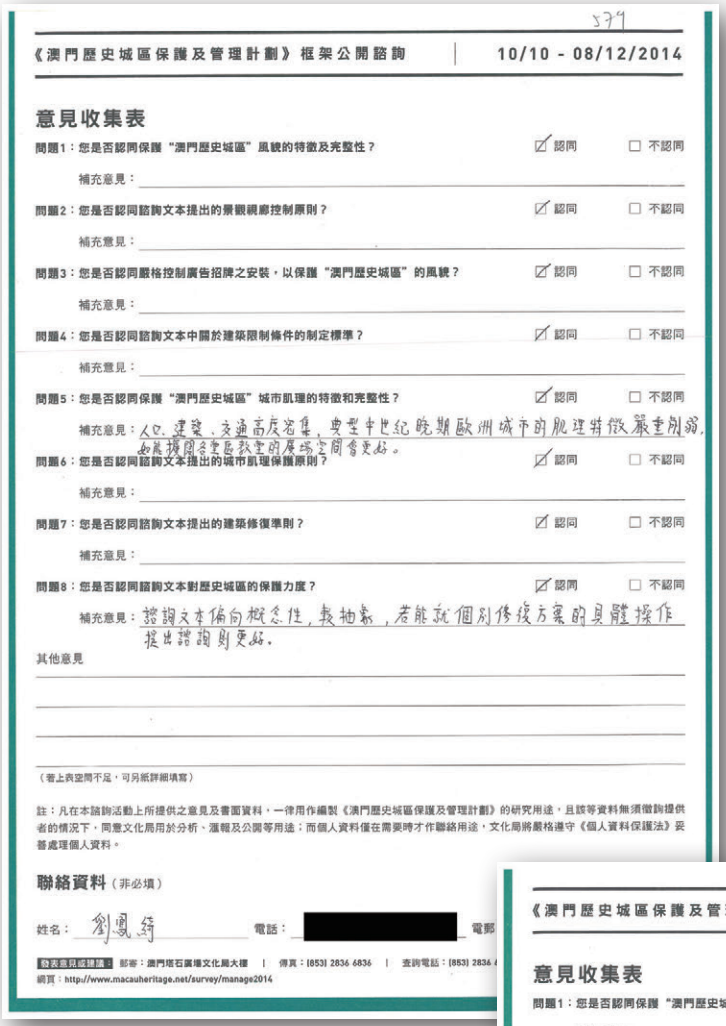
聯絡資料（非必填）

姓名：Billy Au 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Billy Au 意見



579

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：人口、建築、交通高度密集，典型中世紀晚期歐洲城市的肌理特徵嚴重削弱，如能擴闊各重區教堂的廣場空間會更好。

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：諮詢文本偏向概念性，較抽象，若能就個別修復方案的具體操作提出諮詢則更好。

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：劉鳳綺 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

劉鳳綺意見

580

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

除了歷史城區之外，亦希望加強城區以外的有特色，代表澳門情感的地區的保護及管理。例如內港、亦除了建築物的保護及管理之外，~~[illegible]~~ Intangible cultural heritage 的保育與傳承亦要關注。隨着經濟發展，~~[illegible]~~西方文化的沖擊，ICH的傳承與保育亦是刻不容緩。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Eddie Tong 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Eddie Tong 意見

Ashley 意見

501

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：基於澳門的歷史文化背景，政府應更大力支持投資及立法，甚致擴大保護區以保存更完整的歷史環境。

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：應立法以強力控制/影響發展商。

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

大部分的澳門人和遊客其實並不清楚"澳門歷史城區"的意義，亦不知其重點原因。他們不關心最主要的原因是不懂，更甚是很多人只知其一二就胡亂吹噓，令其他人更誤解澳門。我認為首先要引起本地人和遊客的關注和正確認識其歷史背景，從而自發性保護以及願意配合保護"歷史城區"的規範。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Ashley 電話： 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

582

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：保护力度需更加大，向全民推广遗产保护意识及知识。

其他意見

应当建立相应的计划执行监察机制，保证计划顺利执行。如定期举行社会听证会，接受社区居民的监督。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：廖紅樹 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

廖紅樹意見

Mini Kam 意見

583

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

澳門有很多有特色的建築需不納入民化遺產，但亦有一定歷史價值，我們亦需關注這些建築物，因為它們也是澳門的一部份，經歷過澳門的歷史變遷，和歷史城區能互相輝映，希望政府能加強保護這些建築物。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Mini Kam 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

585

CONSULTA PÚBLICA SOBRE O ENQUADRAMENTO DO "PLANO DE SALVAGUARDA E GESTÃO DO CENTRO HISTÓRICO DE MACAU" | 10/10 - 08/12/2014

FORMULÁRIO PARA A RECOLHA DE OPINIÕES

PERGUNTA 1: Considera que se deve dar importância à salvaguarda da identidade e integridade dos espaços urbanos do "Centro Histórico de Macau"? ☒ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 2: Concorda com os princípios do texto para consulta para a regularização dos corredores visuais ? ☒ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 3: Considera que se deve regular a instalação de publicidade para salvaguardar o ambiente do "Centro Histórico de Macau"? ☒ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 4: Concorda com os critérios que foram definidos para a regularização das construções? ☒ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 5: Considera que se deve dar importância à salvaguarda da integridade e das características do espaço urbano do Centro Histórico? ☒ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 6: Concorda com os princípios de protecção do espaço urbano apresentados no texto da consulta? ☒ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 7: Concorda com os critérios apresentados para o restauro arquitectónico? ☒ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 8: Concorda com os esforços de protecção que foram apresentados para a salvaguardar o ambiente do Centro Histórico de Macau? ☒ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

Outras opiniões ACHO IMPORTANTE O CONTROLO DE TRÁFEGO (REDUÇÃO, ESTABELECIMENTO DE AUTORIZAÇÃO PARKING SÓ PARA RESIDENTES), NÃO CIRCULAÇÃO DE VIATURAS PESADAS, SÓ BUS E VEÍCULOS DE EMERGÊNCIA; CONTROLO DE POLUIÇÃO, MUITO IMPORTANTE; PEDESTREANIZAÇÃO; REDUÇÃO NÚMERO DE TURISTAS EM CERTAS ZONAS (OU CONTROLO MAIOR)

(Se o espaço for insuficiente, pode anexar uma folha adicional)

Observações: As informações e as opiniões fornecidas no âmbito desta consulta pública serão apenas utilizadas para estudo do Plano de Salvaguarda e Gestão do "Centro Histórico de Macau". Ao preencher este formulário, concorda que o Instituto Cultural utilize estas informações para análise, elaboração de relatórios e divulgação. Os dados pessoais só serão utilizados para fins de comunicação quando tal for estritamente necessário, sendo os mesmos tratados rigorosamente pelo Instituto Cultural nos termos da Lei da Protecção de Dados Pessoais.

DADOS PESSOAIS

Nome: TEIXEIRA, UITOR Telefone: Email: [redacted]

Meios de apresentação de opiniões e sugestões: Via postal: Praça do Tap Seac, Edif. do Instituto Cultural, Macau | Fax: (853) 2836 6836 |
Linha de Informação: (853) 2836 6866 | Correio Electrónico: mpopinion@icm.gov.mo | Página electrónica: http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Teixeira Uiton 意見

附件二 | 意見收集表 | 584 35

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？（參見第22頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（參見第23頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？（參見第25頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（參見第28頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

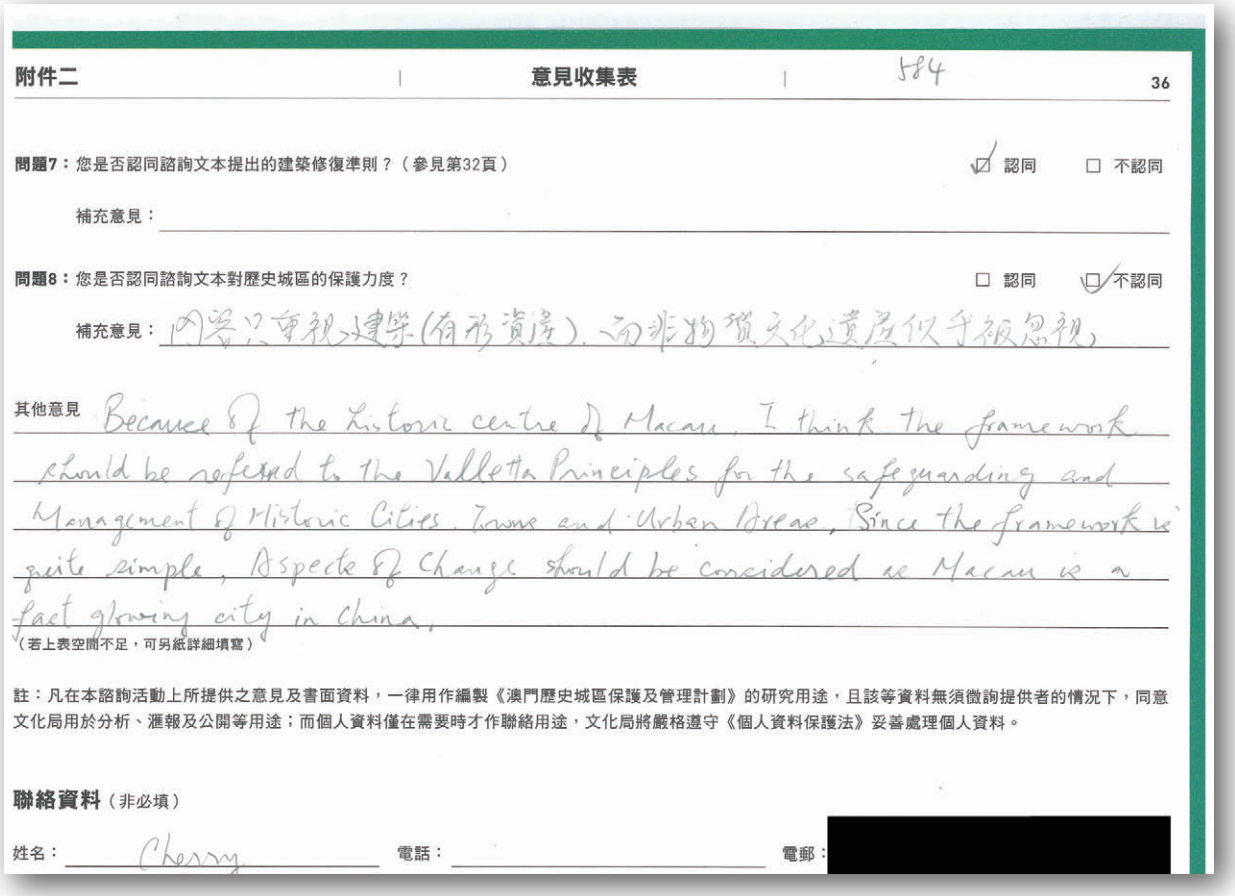
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？（參見第30頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（參見第30頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：



附件二 | 意見收集表 | 584 36

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（參見第32頁） ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：因為只重視建築(有形資產)，而非物質文化遺產似乎被忽視。

其他意見 Because of the historic centre of Macau, I think the framework should be referred to the Valletta Principles for the safeguarding and Management of Historic Cities, Towns and Urban Areas. Since the framework is quite simple, Aspects of Change should be considered as Macau is a fast growing city in china.

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

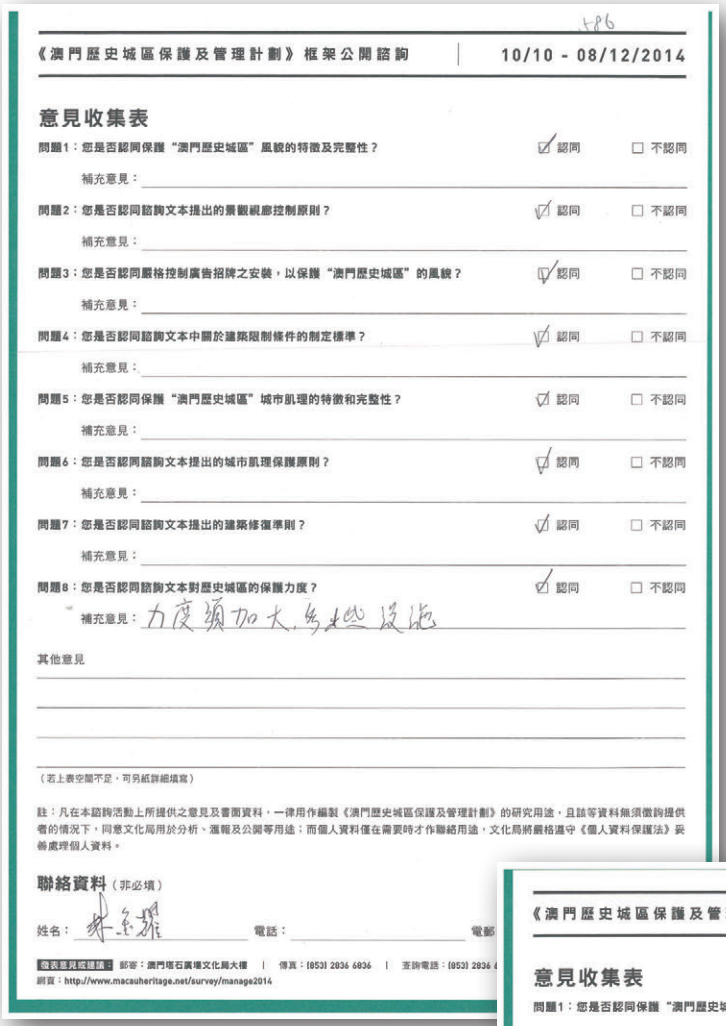
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Cherry 電話： 電郵：[redacted]

無署名意見

林秀耀意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：力度須加大，多些設施

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：林秀耀 電話： 電郵：

收表意見或諮詢：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 4
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

吳小姐意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 有特色建築物打灯，突出建筑物

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

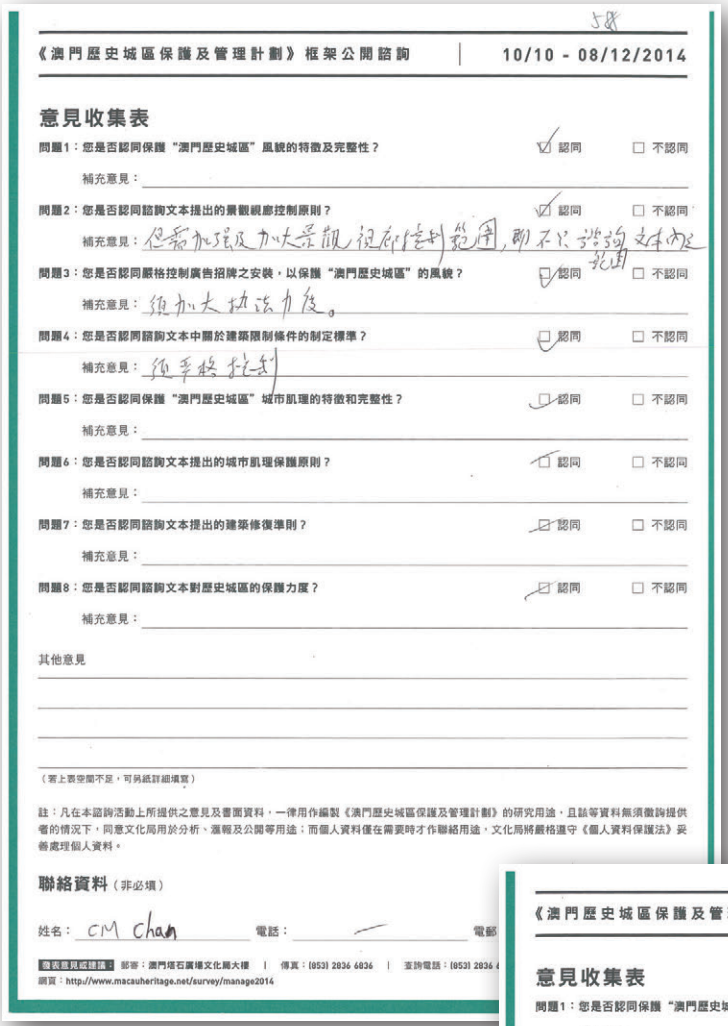
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：朱小姐 電話： 電郵：

收表意見或諮詢：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

CM Chan 意見



58

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：但需加强及加大景觀視廊控制範圍，即不只諮詢文本內之範圍

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：須加大執法力度。

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：須严格控制

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：CM Chan 電話：— 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

周小姐意見

587

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

完义（红窗门，下环炮竹廠）要諮詢市民

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：周小姐 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

李小姐意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ 認同 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ 認同 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ 認同 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ 認同 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ 認同 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ 認同 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ 認同 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ 認同 不認同

補充意見：

其他意見 控制tourism的措施）.太多人去或度famous place, tourist拋垃圾，要監管.

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：李小姐 電話： 電郵

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ 認同 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ 認同 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ 認同 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ 認同 不認同

補充意見：要分清楚，哪裏是需要文物保護.

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ 認同 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ 認同 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ 認同 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ 認同 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

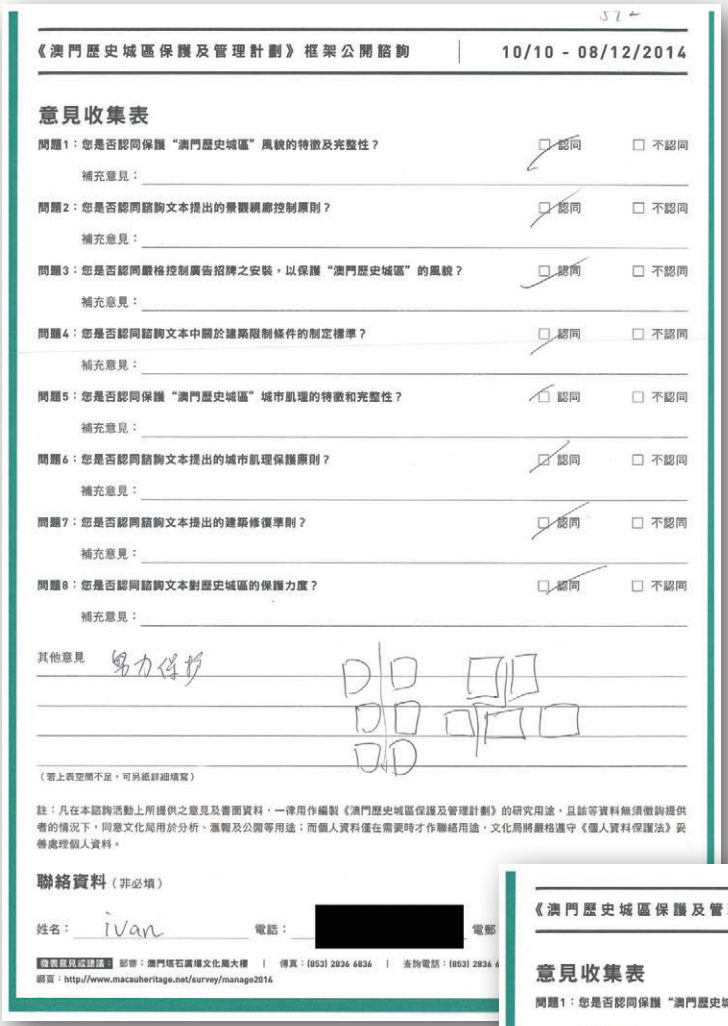
聯絡資料（非必填）

姓名：李永裕 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

李永裕意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 努力保护

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

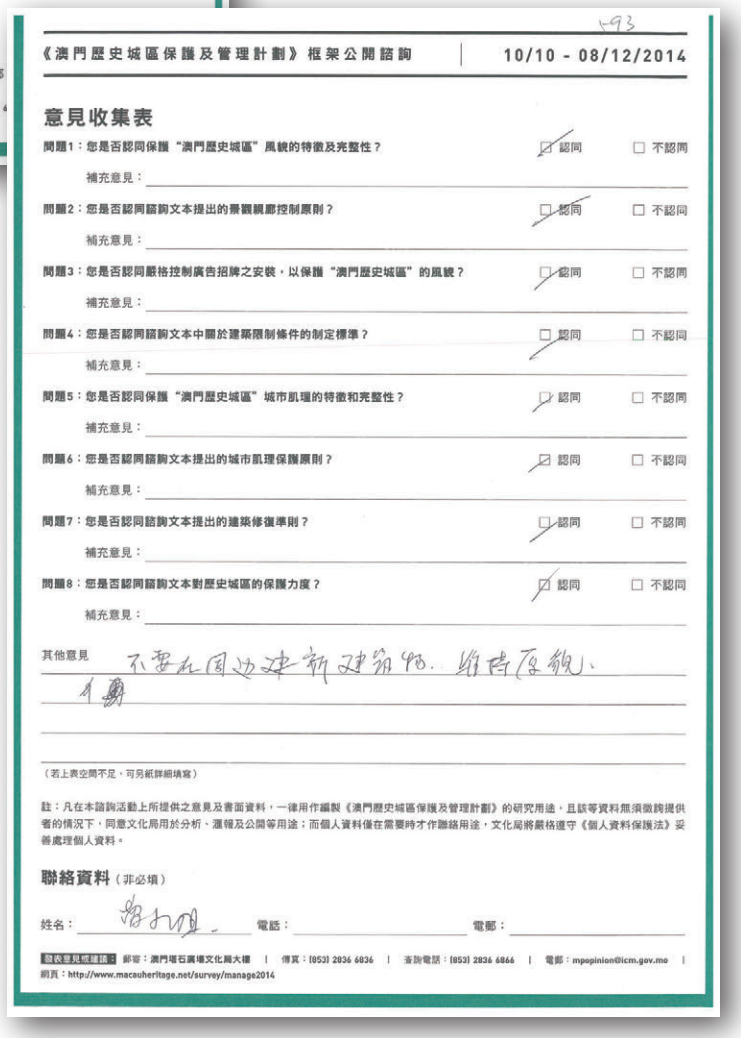
聯絡資料（非必填）

姓名：Ivan 電話：[redacted] 電郵

收表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 4

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Ivan 意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 不要在周边建新建筑物，维持原貌。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

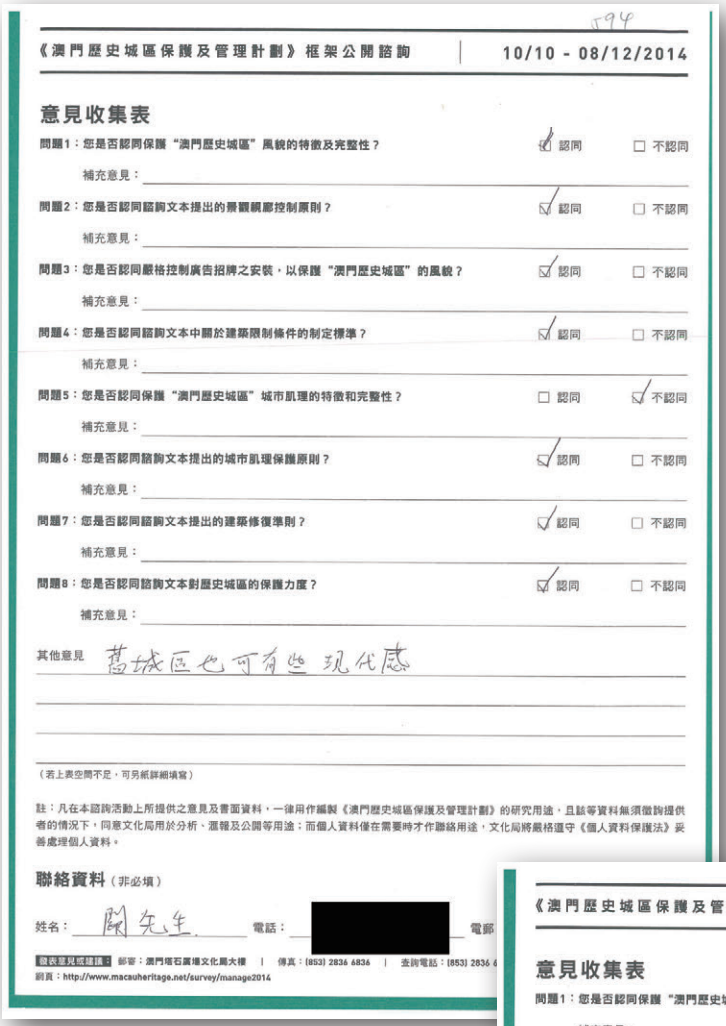
聯絡資料（非必填）

姓名：[redacted] 電話： 電郵：

收表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Ivan 意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 舊城區也可有些現代感

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

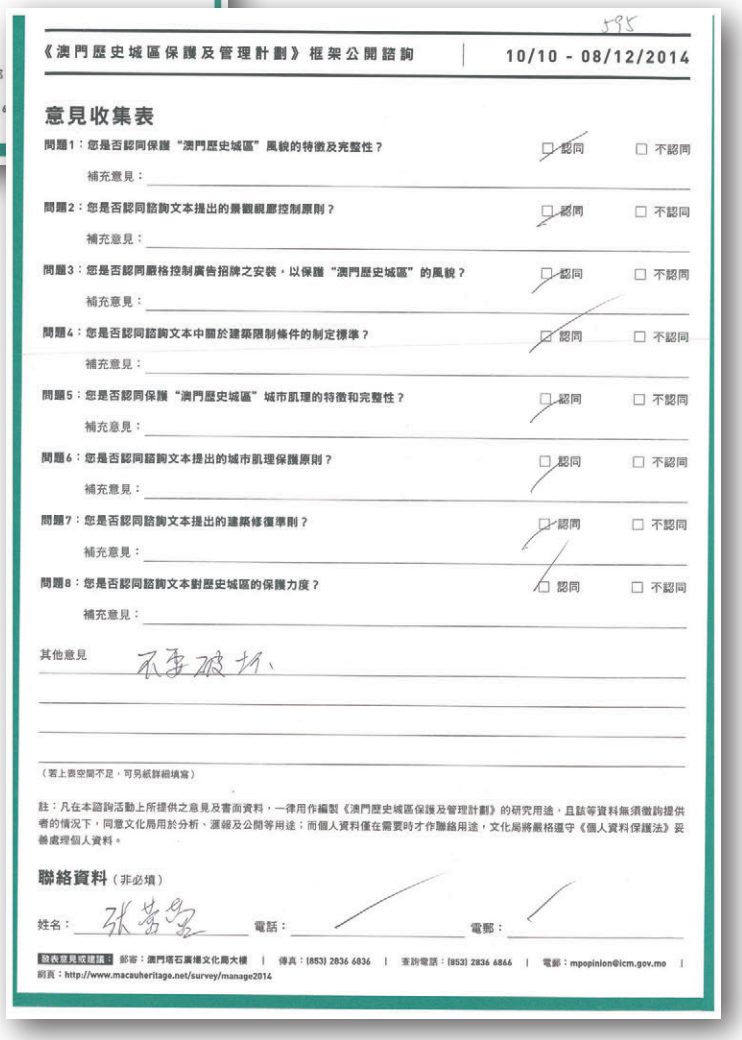
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：關先生 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

關先生意見



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 不要破坏。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：張瑩瑩 電話： 電郵：

發表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

張瑩瑩意見

陳先生意見

596

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：光污染

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ✓ ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：陳先生 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 68
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

597

CONSULTA PÚBLICA SOBRE O ENQUADRAMENTO DO "PLANO DE SALVAGUARDA E GESTÃO DO CENTRO HISTÓRICO DE MACAU" | 10/10 - 08/12/2014

ORMULÁRIO PARA A RECOLHA DE OPINIÕES

PERGUNTA 1: Considera que se deve dar importância à salvaguarda da identidade e integridade dos espaços urbanos do "Centro Histórico de Macau"? ☑ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 2: Concorda com os princípios do texto para consulta para a regularização dos corredores visuais ? ☑ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 3: Considera que se deve regular a instalação de publicidade para salvaguardar o ambiente do "Centro Histórico de Macau"? ☑ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 4: Concorda com os critérios que foram definidos para a regularização das construções? ☑ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 5: Considera que se deve dar importância à salvaguarda da integridade e das características do espaço urbano do Centro Histórico? ☑ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 6: Concorda com os princípios de protecção do espaço urbano apresentados no texto da consulta? ☑ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 7: Concorda com os critérios apresentados para o restauro arquitectónico? ☑ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

PERGUNTA 8: Concorda com os esforços de protecção que foram apresentados para a salvaguardar o ambiente do Centro Histórico de Macau? ☑ Concordo ☐ Não Concordo

Opinião:

Outras opiniões: Olá, Eu sou Português mudei-me para Macau no passado ano de 2013, ao que adquiri a nacionalidade no permanente reconhecimento, sai de Portugal em 2011 em busca de uma realidade melhor, passei pelo Luxemburgo, Holanda, Reino Unido, Noruega. Mas cheguei a encontrar um sítio que me identificasse, digo e enalteço que os locais guardam valor de património cultural, que é aquilo que nos difere, acredito que esta bem, saberemos o nosso passado para percebermos o nosso presente e pensar num futuro melhor.

(Se o espaço for insuficiente pode anexar uma folha adicional)

Observações: As informações e as opiniões fornecidas no âmbito desta consulta pública serão apenas utilizadas para estudo do Plano de Salvaguarda e Gestão do "Centro Histórico de Macau". Ao preencher este formulário, concorda que o Instituto Cultural utilize estas informações para análise, elaboração de relatórios e divulgação. Os dados pessoais só serão utlizados para fins de comunicação quando tal for estritamente necessário, sendo os mesmos tratados rigorosamente pelo Instituto Cultural nos termos da Lei da Protecção de Dados Pessoais.

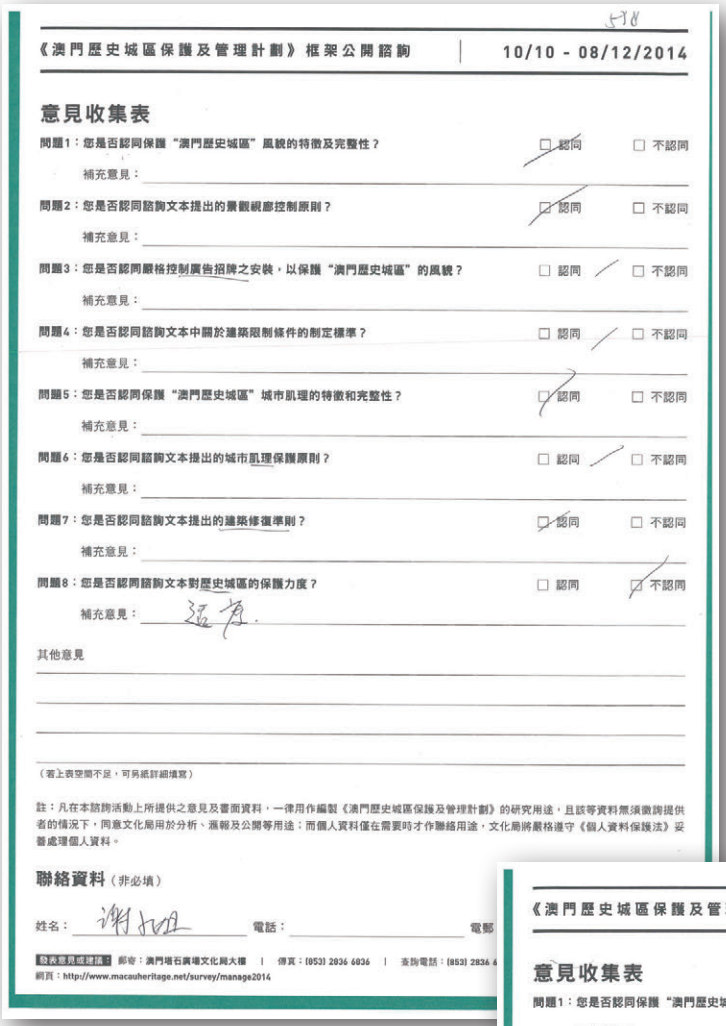
- Acho que se deve defender uma lei básica que garanta uma qualidade de vida humana física e emocional equilibrada e saudável, mantendo o conhecimento passado do respeito histórico que nos marca como cidadãos e pensando num projeto de sociedade presente e futura.

DADOS PESSOAIS

Nome: Hoi Chan Lopes Patusco Telefone: [redacted] Email: [redacted]

Meios de apresentação de opiniões e sugestões: Via postal: Praça do Tap Seac, Edif. do Instituto Cultural, Macau | Fax: (853) 2836 6836
Linha de Informação: (853) 2836 6866 | Correio Electrónico: mpopinion@icm.gov.mo | Página electrónica: http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Hoi Chan Lopes Patusco 意見



538

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：适度.

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

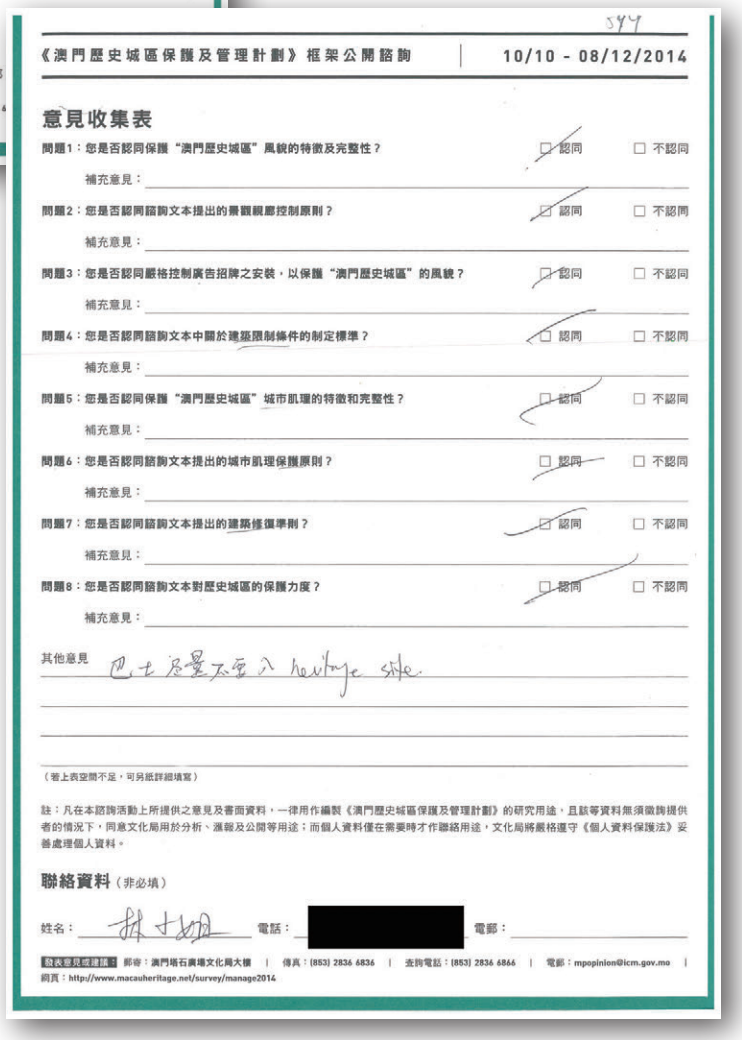
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：謝小姐 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

謝小姐意見



544

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 巴士总量不要入 heritage site.

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：林小姐 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

林小姐意見

魏楚雄意見

600

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：特徵应包括"中西宗教文化聚集交汇点"一概念

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☒ 不認同

補充意見：缺乏具体数量化的规定

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☒ 不認同

補充意見：没有具体数量化的规定，等于一纸空文

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☒ 不認同

補充意見：同样，没有具体细致的规定，漏洞很多

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☒ 不認同

補充意見：同上

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見："活化再利用"一样不明确，需再具体明确一点

其他意見 此问卷不完整，没有全部反映市民所关心的问题

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：魏楚雄 電話：[redacted] 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

601

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☒ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☒ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☒ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見 對於路環市政球場报到的文物，為什麼没有任何文化促進措施？

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Kevin 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Kevin 意見

何一意見

602

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

其他意見
宣傳力度不夠。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：阿一 電話： 電郵

收表意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Joanna Choi 意見

602

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

其他意見 我覺得保護歷史文物有待加強。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

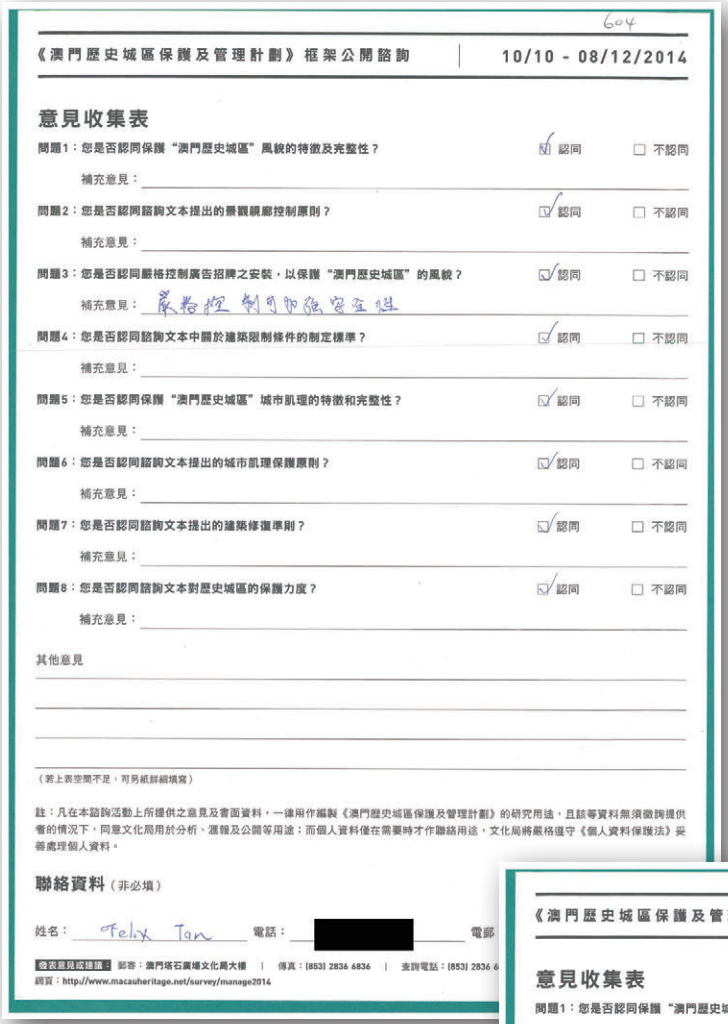
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Joanna Choi 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

收表意見或建議 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Felix Tam 意見



604

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀輪廓控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：嚴格控制可加強完整性

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

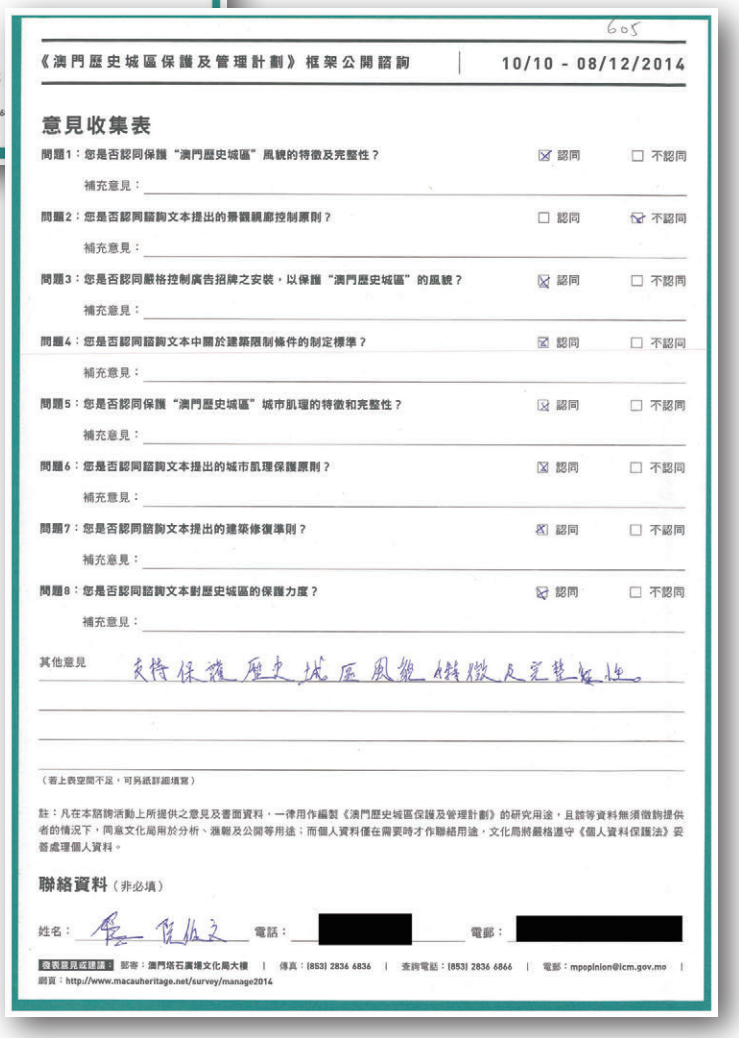
（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Felix Tam 電話：[redacted] 電郵

意見表收集地點 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



605

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀輪廓控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 支持保護歷史城區風貌特徵及完整性也。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：阮健文 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

意見表收集地點 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

阮健文意見

Nicole Lou 意見

606

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見
應再加強保護澳門歷史城區.

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Nicole Lou 電話：[redacted] 電郵

收表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Marco Leong 意見

607

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：這個是必需的，不僅是外觀，安全也是必需考慮的。

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：還能做得更好，要同時兼顧市民生活和睦.

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Marco Leong 電話：[redacted] 電郵：

收表意見或建議：郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Kent, Lou Kin Iat 意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 我認為保護澳門歷史城區是一件十分重要的自己事情，請不要讓澳門的文化消失。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Kent, Lou Kin Iat 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2936 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Marco Cheang 意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：應對招牌造成光污染，阻擋風景

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：中，澳門城區的一大特色要保留

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：Marco Cheang 電話：[redacted] 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

吳慧儀意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：不知 詳細文本內容

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：不知 限制多高

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見 澳門是一個旅遊城市，保留其歷史傳統更能吸引旅客來澳旅遊

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：吳慧儀 電話：[redacted] 電郵

意見收集表郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

郭偉明意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：文本中的標準不夠細緻.

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：不完全認同道路走向及寬度之看法

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

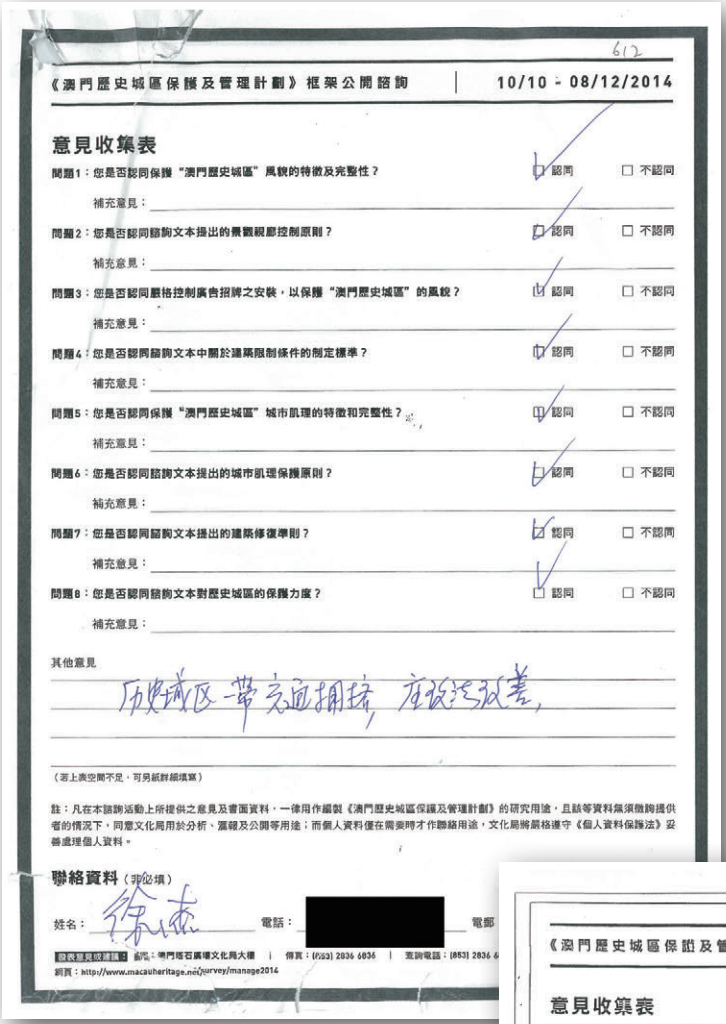
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：郭偉明 電話：[redacted] 電郵：[redacted]

意見收集表郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

徐杰意見



612

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

历史城区一带交通拥挤，应该迁就着。

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

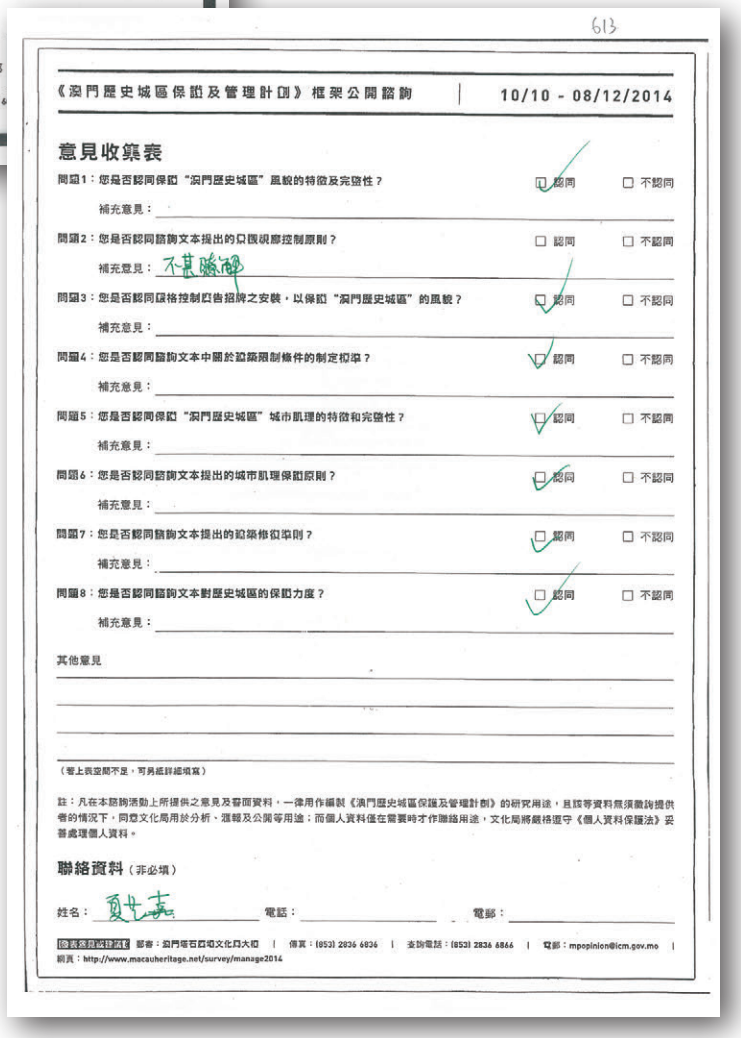
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：徐杰 電話：[redacted] 電郵：

意見表收集地點：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

夏藝嘉意見



613

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☐ 認同 ☐ 不認同
補充意見：不其贊同

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：夏先嘉 電話： 電郵：

意見表收集地點：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

Chan Kei Po 意見

614

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

計劃在實行性方面可能有些難度 例如：建築限制條件三 將被評定不動產相鄰之地段的建築限制中把包括高度、体量、式樣、材質等都納入限制中者使限制的執行及監督難度提高

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

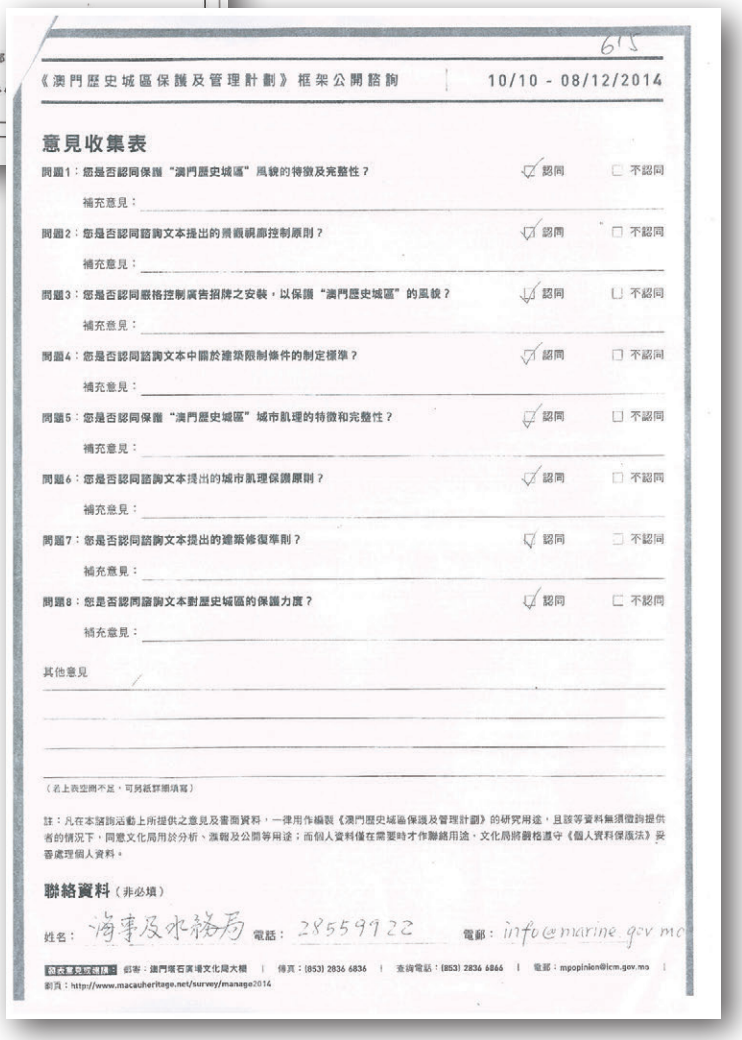
聯絡資料（非必填）

姓名：Chan Kei Po 電話：[redacted] 電郵

發表意見或提議 郵寄：澳門塔石頁埠文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

615



《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護"澳門歷史城區"風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護"澳門歷史城區"的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護"澳門歷史城區"城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名：海事及水務局 電話：28559922 電郵：info@marine.gov.mo

發表意見或提議 郵寄：澳門塔石頁埠文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

海事及水務局意見

另外，有214份來自意見收集表的、僅提供了選項意見而沒有任何文字資料（包括姓名在內之任何聯絡資料）之意見（如以下意見收集表所示），其選項意見已作統計，在此不贅展示

276

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

283

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同

補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同

補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

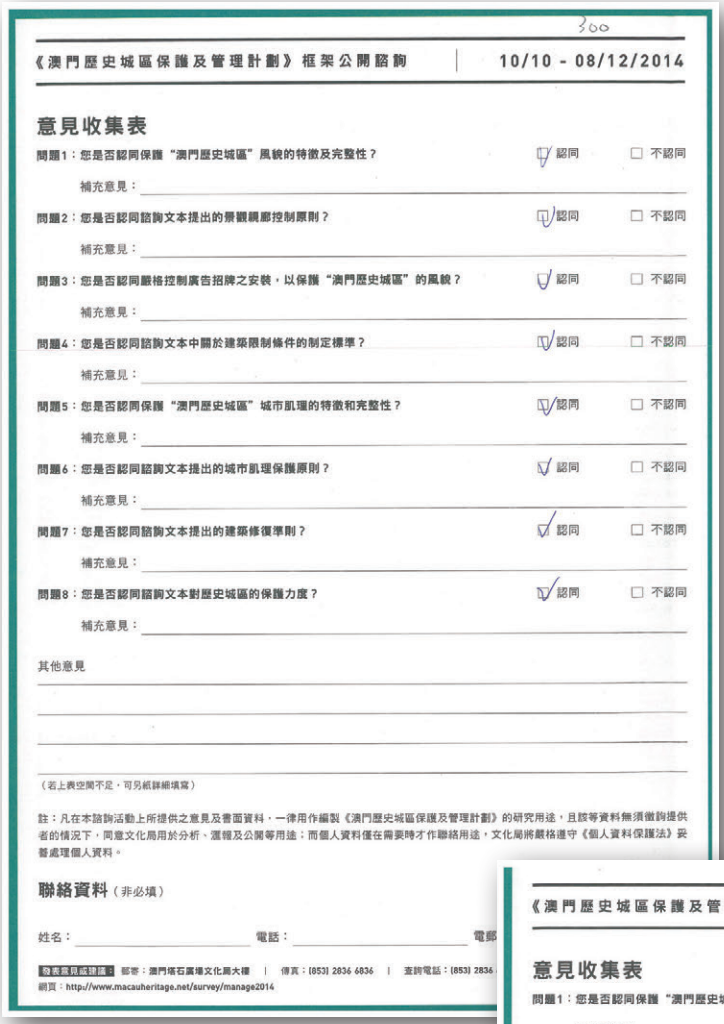
註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、滙報及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

發表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |

網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014



300

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

收表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

312

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢 | 10/10 - 08/12/2014

意見收集表

問題1：您是否認同保護“澳門歷史城區”風貌的特徵及完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題2：您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題3：您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護“澳門歷史城區”的風貌？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題4：您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題5：您是否認同保護“澳門歷史城區”城市肌理的特徵和完整性？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題6：您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題7：您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？ ☑ 認同 ☐ 不認同
補充意見：

問題8：您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？ ☐ 認同 ☑ 不認同
補充意見：

其他意見

（若上表空間不足，可另紙詳細填寫）

註：凡在本諮詢活動上所提供之意見及書面資料，一律用作編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》的研究用途，且該等資料無須徵詢提供者的情況下，同意文化局用於分析、選輯及公開等用途；而個人資料僅在需要時才作聯絡用途，文化局將嚴格遵守《個人資料保護法》妥善處理個人資料。

聯絡資料（非必填）

姓名： 電話： 電郵：

收表意見或建議： 郵寄：澳門塔石廣場文化局大樓 | 傳真：(853) 2836 6836 | 查詢電話：(853) 2836 6866 | 電郵：mpopinion@icm.gov.mo |
網頁：http://www.macauheritage.net/survey/manage2014

第三節　網上表格及電郵意見匯編

From: long wan cheong
Date: 2014.10.15 上午09:36

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（不認同）

其他意見

1. 文化局如何能實際保護歷史城區特徵及完整性？如何與政府其他部門對有關城市發展的建設上作溝通？
2. 對歷史城區的保護力度，並不是由政府單方面的責任，市民及遊客亦是執行的重要單位，但現時政府在保護澳門歷史城區的公民教育是否足夠？而在文遺法出台後，究竟真正執行的情況如何？而對世遺點的內部結構保護有何對策？

From: 鍾橋熙
Date: 2014.10.16 下午03:50

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

From: Josephine Chou
Date: 2014.10.20 上午10:19

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
補充意見：有須要，就像外國的歷史城區招牌大小尺寸也有規定，這樣看來才一致性及美觀。
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

其他意見

建議在修復文物時，在建築物的外牆亦放上建築物原貌的紗網，讓一些在修復其間來澳的旅客也可以知道建築物的原貌。好像歐洲（如意大利），他們在修復文物同時，就是會這樣。雖然可能有些貴，但值得的。

From: 黃偉樂
Date: 2014.10.23 下午10:08

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
補充意見：不完全認同，社會需要發展，自然要釋出土地，澳門土地資源有限，僅限於不改變其風貌特徵而加以善用
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
補充意見：絕對需要管制商業活動，收緊廣告及安裝招牌的規格，政府為商家帶來商機，同時也必需管束商家
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
補充意見：這也是一個城市發展的基石和歷史尋跡的脈絡
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

其他意見

歷史城區的保護，重要居民的參與，也必需得到居民的認同，同時也要適度開採有關文化資源，減少頻繁的商業活動和限制國際品牌過度佔據歷史城區的資源，為歷史城區的居民帶來困擾，降低了歷史城區的賦有的特色。並要持之以恆跟進及檢討成效。切勿只顧數字的增長而忽略了歷史城區的保護及可持續發展

From: Irmino
Date: 2014.10.23 下午11:37

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（不認同）

From: --
Date: 2014.10.31 上午09:30

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

From: --
Date: 2014.10.31 下午12:51

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
補充意見：現時管制太寬鬆，必須加倍嚴格處理景觀視廊。
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
補充意見：現時管制太寬鬆，必須加倍嚴格處理招牌。
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
補充意見：現時管制太寬鬆，必須加倍嚴格制定標準。
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
補充意見：現時管制太寬鬆，必須加倍嚴格保護城市肌理。
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（不認同）
補充意見：保護力度明顯不足，必須加強，從嚴處理，捍衛歷史城區。

From: POON HIO TONG
Date: 2014.11.04 上午10:23

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

From: Tam Sin Leng
Date: 2014.11.04 上午10:27

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

From: Jeni
Date: 2014.11.04 上午10:31

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

From: 黃翠霞
Date: 2014.11.04 上午10:32

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

From: 歐陽詠詩
Date: 2014.11.06 下午12:29

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

From: 深愛著這片土地的市民
Date: 2014.11.12 下午12:18

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（不認同）
補充意見：是次框架沒有考量居住在歷史城區裡的市民
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（不認同）
補充意見：是次框架沒有考量居住在歷史城區裡的市民
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（不認同）
補充意見：是次框架沒有考量居住在歷史城區裡的市民
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（不認同）
補充意見：是次框架沒有考量居住在歷史城區裡的市民
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（不認同）
補充意見：是次框架沒有考量居住在歷史城區裡的市民
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（不認同）
補充意見：是次框架沒有考量居住在歷史城區裡的市民
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（不認同）
補充意見：是次框架沒有考量居住在歷史城區裡的市民
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（不認同）

補充意見：是次框架沒有考量居住在歷史城區裡的市民

其他意見

發展是次框架沒有考量居住在歷史城區裡的市民，歷史有其傳承價值，然而莫視人性會讓城市失去活力，仿如廢墟，希望是次框架能作補充或進一步完善。

From: 劉苑怡
Date: 2014.11.13 下午04:10

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

From: Man Chi Wai
Date: 2014.11.13 下午04:51

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

From: 梁卓宏
Date: 2014.11.17 下午09:37

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

From: 李靖君
Date: 2014.11.20 上午09:33

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
補充意見：十分認同
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
補充意見：支持建築被活化再利用
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

From: chaochiman
Date: 2014.11.24 下午12:30

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

From: 鄒庭峰
Date: 2014.11.26 上午10:34

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）
補充意見：應制定如歷史城區內被評定或具有文化價值的事物受到破壞或不當利用或污染時，該受到的刑罰

其他意見

除了定下原則外，必須加強教育人民保護文物意識，以及訂立法律保障及保護文物原來的風貌，以免文物受到不必要的破壞。

From: van pak hou
Date: 2014.11.30 下午03:39

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（不認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（不認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（不認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（不認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（不認同）

From: --
Date: 2014.11.30 下午05:25

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

From: SI KUN HONG
Date: 2014.12.03 下午07:35

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
補充意見：建議除了保護各視廊外，視廊間之區域也該受到最大限度的保護及注意。保護歷史城區景觀的完整性。
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
補充意見：本澳街區中的建築多種多樣，就算同一街區同類建築也各有差異。若一個區域均執行同一指引，有可能使該區域的廣告招牌一式一樣，減弱了各建築的獨特性。因此建議可更深入地因應區域中各建築立面風格、特點而針對性地加以控制。
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
補充意見：關於視廊邊界限制的區域，建議採用階梯式逐步放寬。避免視廊分界的兩邊區域反差過大。
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
補充意見：同意維持城區道路之走向及尺度，但同時必須盡力滿足現今城市基本需要。如消防、地下管網、垃圾處理等問題。
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）

補充意見：關於「與環境協調」方面，建議如同問題6之意見，修復同時盡力滿足或改善現今城市基本需要。
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）
補充意見：對世遺城區保護固然重要，然而對於具現代風格代表性的建築與城區的關係也相當值得探討。若盲目地拒絕新類型/風格建築進入城區核心並非健康的處理方法。

其他意見

除框架的建議外，建議加強對市民（特別是青少年）對澳門歷史城區的價值觀意識及自我認同、歸屬感。從而增加市民關注、保護身邊有歷史價值事物的意識。

From: 莫兆忠
Date: 2014.12.03 下午11:41

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
補充意見：應同時嚴格控制進入城區的大型車輛，尤其旅遊車
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（不認同）
補充意見：應從社區居民角度思考

其他意見

在人們的步行經驗中，除了視覺經驗外，還包括聽覺、臭覺和身體經驗、進一步是情感經驗，這些經驗的重要性在於它建構著人們對周邊景觀特色的「共同記憶與認知」（見「諮詢文本」，第22頁），同時也建構著社區居民對該景觀的認同方式。　縱觀「諮詢文本」中，人們的步行經驗受到忽視，整體概念仍以「視覺體現」為主（頁24），有如從旅遊車或旅遊宣傳片中走馬看花的平面印象。文本中為保護「歷史城區」的街道及開敞空間風貌而加以控制的範圍，亦只有一些屬於視覺元素的街道設施、周邊建築物及廣告招牌等（頁24），而且尤其重視「廣告招牌之安裝」問題（頁25及附件二）。其實，街道風貌除了這些視覺元素，還包含聽覺、嗅覺、身體及情感元素，所以在商舖招牌、樓房高度以外，流動其間的車輛和人群，也應納入控制與關注的範圍。以大三巴周邊街道環境為例，每天（尤其早上），西墳馬路、高園街、新勝街、同安街和連勝街等，往來其間的旅遊車不計其數，道路狹窄、人車爭路，不但造成嚴重的交通問題及空氣污染，還派生出隱藏其間的道路安全問題。澳門半島唯一的私立醫院鏡湖醫院置身旅遊車來來往往的街道之中，每天無數病患者，以及區內的長者進出醫院和社區時，總是面對周遭大量巨型車輛的威脅。這個老街坊叫「三巴門」的社區，空氣質量愈來愈差，路面情況險象環生，甚至常常出現旅遊車阻礙了救護車行進的狀況。大型旅遊車輛是否適合進入大三巴周邊街道本身已是具極爭議性的問題，而且它還對周遭社區生活構成諸多不良影響，深化本地居民與外地旅客之間的矛盾。　從文物保護的角度來看，這裡空氣質素差、行人流動性差、道路上危機四伏，有誰願意一個世遺景點的周遭一直維持這個狀態？從社區生活的角度看，旅遊影響與居民生活之間的衝突日益尖銳，居民對社區周邊文物建築、地點的認受性，對「澳門歷史城區的保護及管理」起著關鍵作用，如果社區居民對於這些建築、地點認受性強，因此而感到自豪，他們自然會愛護、推廣，相反，旅遊問題令他們的生活品質受到影響，他們只會因為自己住在大三巴附近而感到倒楣，對「澳門歷史城區」生出反感、抗拒的心態。「澳門歷史城區保護及管理」不應該只作為觀光景點去保護，它是整體城市規劃的一部份，它與本地居民社區生

活、記憶，以至身心健康密切相關，雖由文化局諮詢與執行，但若未能得政府跨部門的通力合作，便很難相信特區政府對「澳門歷史城區保護及管理」的誠意與決心，旅遊車規管、空氣質素變差、交通問題，它既是日常生活的問題，也同時是歷史城區的問題，旅遊城市的問題，環保的問題，難道文化局就可以解決得了？作為一個適合漫步的小城，中西、新舊密集並置，文物古蹟與生活社區唇齒相依，「澳門歷史城區保護及管理」應從人們在「城區」中的步行及生活經驗作核心，以社區生活為本，繼而展開各項保護、規管與協調。

From: Fred Chan
Date: 2014.12.04 上午12:24
Subject: 澳門歷史城區保護及管理計劃 - 路環中街：百年豆腐井及裝罅圍屋群

你好，有關上述主旨，附上有關本人及其他路環街坊的意見，詳細如需要本人憶述有關事情，請　貴局與本人聯絡。

陳發

路環心臟 - 裝罅圍的屋宇群

裝罅圍原是包著5間屋及5間屋後的後園，建議裝罅圍的圍牆外保持自然色彩的景觀，使行人步行中街經過裝罅圍的時候感受古樸的氛圍，保持舊有整合風圍，裝罅圍內屋的後園（原農用地）不建樓，用來保持與毗鄰路環小築樓群的空間，維持空氣暢通，光線充足。

路環的生活文化 - 豆腐井

還原豆腐井的外貌，立一牌面介紹豆腐井作為路環中街的一個歷史標記，井水露天用古石做回旁邊井口如之前的樣貌用古石還原井以保文物特色，近井邊的地方要協調古井的歷史。

豆腐井

根據幾位原居民憶述，當澳門旱災時期，不單只是路環居民，更遠及澳門半島的居民，也曾在這口井日復日地提取生活所需的水源，渡過旱災。

遠至上一世紀，路環是一個漁人碼頭，許多漁船停泊在路環的海邊，而這些漁民也曾川流不息地從這口井提取水源。

豆腐井名稱的由來

曾於過去，位於井旁的一伙人家，用這口井水做出非常香滑的豆腐。井的水出名清甜，而又冬暖夏涼，水源不斷地滲出，這口井是路環最好的井，也就是這井的名稱由來。

用井水救火

於七十年代時期，一間位於路環客商街由原居民設立的小書院發生火警，這口井亦擔當非常重要的角色，供水給居民救火。

From: 李小姐
Date: 2014.12.04 下午12:40

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

其他意見

我認為城區內部可先細分不同的功能區，如：住宅區、傳統手工業區、文創區和現代商業區，然後再規劃發展。同時，要確保文化景點附近不應有不協調的商業設施，如：文化中心和金沙賭場；大三巴和大型購物商場。我們既要保護城區在硬體方面的特徵，也要保護內裏的整個人文環境。若只是著力保護城區的外在美，但城區內部居民因為發展而被迫逐漸遷離城區，城區變成空城，內裏只有外加之文化/商業活動和遊客的話，便失去了保護的意義。由於現時澳門的旅遊發展定位幾乎是針對高端消費旅客，澳門的旅客類型九成是內地購物客和賭客，對這類型的旅客是很難採取文化景點分流措施，難道是希望把購物客和賭客帶到文化景點觀光嗎？相反，一些真的對澳門文化歷史有興趣的但經濟能力不高的旅客（如：學生），澳門旅業發展反而沒有顧及這類文化背包旅客的消費能力，在這樣的旅遊業發展策略下，發展文化旅遊是很難成功的。此外，將來有沒有相關的措施管制遊客行為以更好保護我們的歷史城區和「區內的文化氛圍」？

From: 杜燦榮
Date: 2014.12.04 下午10:31
Subject: 澳門歷史城區保護及管理計劃框架--諮詢文本的意見及建議送呈文化局

澳門特別行政區政府文化局吳衛鳴局長大鑒：

澳門歷史城區的城市肌理是體現城區突出普世價值的重要元素，同時亦是城區內的社會組織模式、鄰里關係、情感記憶、宗教及民間習俗等人文活動的載體，每一幢老建築都在訴說一個古老的傳說與記憶，逾百年的建築至今屹立不搖，展現了歲月風華，但若古舊建築物不存在，城區的城市肌理就失去保存的價值。

望廈何氏宗祠、黃東陽書屋、龍田村福德祠及武帝廟、涼水井村的村屋，十月初五街德生大按、關前街-永福圍、顯榮里、下環-幻覺團、六屋圍，上述地點有澳門保存最好的舊式建築，其價值及觀賞點不亞於世遺，可惜上述地點涉及眾多私人業權，特區政府應盡力保留（議價收購）舊式建築物及維修，這些是澳門未來的重要遺產，亦是澳門旅遊之寶，再過數十年，在廣東及其他地區越來越罕有。

設於關前街的關部臺及設於左堂欄尾的縣丞衙署為中國主權在澳門主權象徵，宜在草堆街、關前街覓地仿古重建。

三街會館、歷史悠久，是澳門世界文化遺產，會館前地雜亂無章，舊屋側更有潛建物，進出會館不方便，與景觀大協調，宜清除雜物、取消電單車泊位、長櫈改為花槽、恢復會館前地廣場莊嚴悠美，中國式建築前地係大石板，切勿配上葡式小石。

茨林圍與新勝街交街的一段最壯觀，是我國華南現存最大夯土古城牆、茨林圍東側的一段圍牆，南北長15.5米，東西已露出寬度約1.27米，高2.45米，其方向南接大炮台舊城牆，北接茨林圍北邊圍牆，從現場觀察所得，古城牆並無得到尊業維修保育，外邊批了層英坭。

現將澳門歷史城區保護及管理計劃框架--諮詢文本的意見及建議送呈　貴局。
耑此　順頌
台祺
澳門崇新文化協會
杜燦榮
理事長
2014/12/05

From: Hilary.I
Date: 2014.12.05 下午03:09

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
補充意見：一般性認同，廣告招牌可控制掛的位置應在舖面範圍外的限定距離內。
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

其他意見

保育澳門歷史城區不止在控制鄰近建築物及景觀的發展，應配合專業人仕的評估，本人認為城區內的建築物應控制人流量，另外，在各中小學應開設教育講座。

From: Macau Urban Planning Institute MUPI
Date: 2014.12.06 上午10:21
Subject: 《歷史城區保護及管理計劃》框架諮詢文本 澳門城市規劃學會意見

尊敬的文化局吳衛鳴局長

澳門城市規劃學會現附上本會「歷史城區保護及管理計劃」關注組的意見書，本會希望繼續就有關工作與貴局保持密切溝通。

祝冬安！

韓佩詩
理事長

《歷史城區保護及管理計劃》框架諮詢文
澳門城市規劃學意見

2014.12.05

自《文化遺產保護法》於本年3月1日起生效，特區政府現正不斷完善法規生效後的各項工作，例如進行文物普查、深化文物保護的要求等。對於文化局推出《歷史城區保護及管理計劃》框架諮詢，本會期望能透過本諮詢，令社會大眾對歷史城區的保護及管理的關注度進一步提升，共同為更好地保護我們的歷史城區凝聚共識。就諮詢文本內容，本會有以下意見：

1. 深化歷史城區保護及管理計劃框架內容

諮詢文本內容為框架性，點出了未來歷史城區保護及管理的方向性原則。然而，相關內容其實已於《文化遺產保護法》內第四章有所闡述，一方面大致上屬普世價值性質，社會上的爭議性較小；另一方面既然已是法律條文，除非打算再修法，並不存在諮詢的本質，建議對內容深化，提供具體歷史城區保護及管理標準和細則予大眾進一步討論，例如對於體量、飾面方面，對不同歷史建築或不同範圍，各自獨特的要求怎釐定？就建築修復準則方面，對修復用料、工藝等有何細則性規定？總括而言，建議對諮詢文本提出的四項特別考量內容的具體標準和要求理據深化，以利公眾能積極參與，提供具體意見。

2. 景觀視廊控制

景觀視廊作為保護澳門歷史城區的工具之一，應更具體建議景觀視廊的地理位置、角度及建議的理由，使社會能清楚和具體了解制定景觀視廊的原因；除此以外，亦應定出景觀視廊的具體保護指標，並將之對外公佈，以便社會對歷史城區的景觀視廊效果有更清晰的概念。

3. 尊重城市肌理特徵和完整性

從城市規劃層面，用地劃分應尊重城區的空間形態和特徵，對具城區肌理特徵的道路之走向及寬度規劃取平衡點。一方面要避免對城區的道路走向和寬度調整有過量限制，導致交通及其他的配套沒法改善，減低遊客人流前往的意欲，或是局部性聚集某文物景點而未能充分利用整個歷史城區的旅遊優勢，失去推廣歷史文物保育和旅遊資源的價值；另一方面，亦應避免道路擴闊破壞原有肌理，造成歷史城區不同位置的城市肌理落差，因此，建議文化部門可協調城市規劃及交通部門，對歷史城區肌理作仔細分析及規劃。

4. 制訂平衡本澳發展與保育的總體及詳細規劃

隨着全澳文物普查工作的開展，以及對本框架內容的深化，建議政府趁編製全城總體及詳細規劃的契機，深入考量城市發展實際需要及文物保育方面要求，做好文物保育和經濟發展之間的平衡工作，以配合澳門作為世界旅遊休閒中心的長遠發展目標；與此同時，編製規劃時應對保護區範圍及保護內容有清晰的界定，以確保最終規劃能符合規劃目標，對文物保育工作有利。

5. 對舊城發展應有一個指導性的討論

由於舊區現時普遍是新舊建築交錯，其中亦有部份小區仍有片區式的舊建築群，對於每一建築物的保留與清拆逐漸成為個例處理，此舉的任意性強，規律性不穩定，大大削弱物業的發展透明度，容易釀成貪腐空間，建議將這個課題引入公眾視野，加以討論。

6. 引入文物影響評估（heritage impact assessment）評估城區文物影響

文物影響評估可應用來評估不同的建設發展階段對文物的影響，因此在規劃階段可考慮對城區（核心區和緩衝區）進行全面的文物影響評估，劃分區內不同程度影響的範圍（most significant to insignificant），並編製

各級別的控制指引以便管理，將影響最嚴峻的地段列為特別保護區，並設定相對控制指引。在緩衝區內文物影響較低的地段則可放寬尺度，保持彈性處理，以更有效規劃未來的發展。總之，建議可規定凡涉及在核心區或緩衝區的特定範圍的所有新建設工程必須進行文物影響評估，用以審視該工程對歷史建築物的影響。

整體而言，現時《歷史城區保護及管理計劃》框架諮詢的結束，政府緊接著是參考各方意見後擬定計劃工作，通過本意見書，本會期望政府相關部門能通力合作，與社會密切溝通，推動歷史城區保護和發展，計劃能做到上下配合，使《歷史城區保護及管理計劃》落實推行時能真正得到社會的認同及支持。

From: Teddy Chio
Date: 2014.12.06 下午12:27
Subject: 《歷史城區保護及管理計劃》框架諮詢文本 澳門城市規劃學會意見

敬啟者：
本人對《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架諮詢意見如下：

1. 有關保護「澳門歷史城區」風貌特徵及完整性

本人支持該建議，要知道澳門本來就是中西交化交融的地方，歷史遺留給澳門的，不只是葡治時期的歷史事件，還給予澳門許多特色建築物，顯示華洋共處的記憶。「澳門歷史城區」（下簡稱「城區」）有幸於2005年7月成功申遺，這是澳門人甚至是人類的光榮。「中西共融」、「廟宇旁的教堂」讓世界對澳門充滿著好奇和讚賞。為此，應該將這種風貌保存並延續下去，讓大家繼續分享這個奇跡。

2. 有關景觀視廊控制

對於「城區」內的景觀視廊而言，由於「城區」內建築特色及文化獨特，故理應採用最嚴格的標準去進行規範，以達致自然環境與人文環境有機結合，且互相協調，從而構造良好社區氛圍，有助文化的相互傳承。為此，認同適當控制視廊範圍內建築物高度、優化視廊文化和景觀感受、深化視廊的歷史文化內涵以及強化視廊與城區歷史面貌聯繫等等。這樣才能最大地有效突出「城區」的文化價值。
對於「城區」外景觀視廊的控制問題，同意於日後推出的城市規劃進行訂定，並對爭議性較大、具保育價值建築物者進行充分諮詢，以利日後相關規劃的推出。

3. 有關保護「澳門歷史城區」風貌而控制廣告招牌安裝問題

現時在「城區」核心的區域，手信業和其他零售業林立，招牌亂象叢生，以往從女媧廟仰望牌坊的日子難以復再。為此，認同必須對招牌廣告之尺寸作管制，不宜過大，而且招牌風格、店鋪門口裝飾亦應配合「城區」的主調，以保證周邊環境得以有機統一。另外，亦建議對門面、招牌的燈光作一定管制，避免與景觀發生衝突，出現不協調的情況。

4. 有關「澳門歷史城區」建築限制條件

- 對於被評定之不動產，應採取措施進行保護，外觀上要盡量回復至最來狀態，即使要進行修補，所用的原料亦應與原有的盡可能接近，達致「修舊如舊」。而為了提升不動產的發展潛力，適度進行活化是合理的舉措，但不宜過度；

- 而對於被評定不動產緊鄰之地段，或與其僅為一路之隔或一開敞空間之隔地段，亦應作出建築上的管制，相關樓宇高度、式樣、材質等要盡量配合該不動產的原有特色，保持相互協調關係；該等建築物或其附屬結構應不阻擋上述不動產之視線；
- 被評定不動產及相鄰地段以外者，倘位於「城區」當中，亦應與「城區」整體相協調，特別是建築高度、是否構成破壞景區風貌的問題，使「城區」內各區塊能相互協調而又保留各自的特色；
- 「城區」內自然山體及綠地率應高度重視，同時必須保持低強度開發、避免樓宇過高，否則將影響整個「城區」的自然面貌，確保「城區」內可眺望山體，而山體向外俯視亦可觀望到「城區」；
- 「城區」內的城市制高點、眺望點應予保留，並且保證制高點周邊地段的開闊性。

5. 有關「澳門歷史城區」城市肌理完整性及保護

現時，「城區」內的城市肌理，保留了澳門過去發展的歷史印記，除具有中國傳統里坊制、歐洲城市的街道肌理特徵以外，亦保存有本地特有的商港發展、以及配合本地丘陵地形的自然起伏之痕跡。為此，認同保護相應城市肌理特徵，維持原有的街道走向及寬度，以及保證開敞式、里坊式形態的完整性，而在土地規劃上，應以不破壞原有城市肌理為大前提，不能將原有的街巷消滅、對跨街巷的建築進行合併等等，盡可能地保留過去歷史發展的痕跡。至於有意見指同一街道可能出現相鄰建築物外牆立面的突出所產生的不協調問題，本人認為這也是澳門過去發展的特色，以往出現的可得以保留，而新規劃的可作適度的退縮，但須注意可能導致的樓宇放高作補償問題。

6. 有關「澳門歷史城區」內建築物的修復準則

認同「城區」須採取最嚴格的建築修復原則，以切合國際文物保護一般原則的需要。為此，(1) 應充分考慮歷史建築的周邊邏輯，及保證受保護建築物的真實和完整性，不能出現「仿製品」，破壞整體面貌；(2) 修復時應使歷史建築物與周邊保持協調關係；(3) 修復後要保留歷史建築物原有的時間痕跡，能容易辨識到哪些構件是原有的、哪些是後加、哪些是有意義的取走；(4) 應依賴歷史、文物史料、口述歷史及其他具支持性的證據進行修復，不宜無中生有；若需重建須有切實的歷史資料，否則只能採取補足原有缺失的部分，並以「修舊如舊」為原則；(5) 修補而添加的構件，應可在不影響歷史建築前提下被撤銷，修復過程中不能破壞建築的原有價值；(6) 盡可能使歷史建築得以活化再用，但不能破壞歷史印記。

7. 對於《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架諮詢文本提及的建議，本人認為可對「城區」作進一步保護，並應適當結合《文遺法》等法例作為工具，以更有效作出規管。本人有幸居住於「城區」附近，深知這種歷史印記的保留得來不易。然而面對每天的巨大數量的遊客大軍殺境、「城區」部分路段手信業林立、車水馬龍的景象除使原有的氣氛受重大衝擊外，亦使部分文物受到不同程度的破壞。有見及此，建議除加強歷史建築物的保安監管以外，亦應強化宣傳教育，讓本土居民作監察和守護者的角色，同時亦讓旅客尊重澳門的每一處具有歷史意義的建築和文化印記，共同讓「澳門歷史城區」整體以及「天主聖名之城」得以延續下去。

本人自小從歷史城區附近長大，非常關注「城區」的發展，以上少許意見期望能給局方一點幫助。

謝謝！

趙旅龍

From: queen
Date: 2014.12.06 下午01:16

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
補充意見：認同保護。比起建築更想回復以前寧靜既澳門。那種特徵是融於文化中，不是單保護城區就可以，還要多方面配合，但當然保護到建築等實物是最基本的做法。
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
補充意見：對澳門人來說，有幾可會上山上燈塔，若保護的僅是一兩條視覺的通道,所謂的視廊無非係一種安慰，似是澳門政府有做事，係真係控制的話，就整片景觀控制，好像路環就應該郊外山體，而家變晒高樓，南西灣湖又越起越多樓，無晒以前既感覺。
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
補充意見：好難講，都唔知要控制到幾嚴，做生意搵飯食，掛個招牌緊要，不過如果好似大三巴街咁多，就好亂，都唔覺係歷史城，適度減少，但又唔可以管得太嚴。
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（不認同）
補充意見：限制了又無得補償，咁對於私人業主好不公平，雖然眼紅發展商，但政府做事也應公平均真。如果我本身有棟舊樓，無啦啦入左保護區，無得郁無得加高，咁我真係蝕好多，唔係話有錢買樓既人就抵蝕，正正當當辛苦搵錢買棟樓後，而家經濟環境好左，唸住真係叫做分享成果時，就俾你止停，不公平，限制可以，但應有所補償機制，叫人去打官師追數，大財團才做到，這會更加令人覺得貧富有別。外國都有得轉移發展權，澳門無，話無地，唔緊要，咁你咪轉番做錢或者免稅，免舊樓維修。
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（--）
補充意見：本身澳門街係舒服，行得自在，因為佢跟唔大，車唔多，係而家人多車又變多先咁辛苦。但係保護前提下，都應該留番點彈性，城市係要發展的；如果硬要保護個肌理，就完全唔去改善舊區又唔得，要平衡。
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（--）
補充意見：準則啱唔啱，普通市民唔識，但都會支持。只是修復時政府應給援助，普通裝修都很駛錢，仲要文物保護，普通市民俾唔起，你硬要業主跟你點做又要洗錢，無人再願意去保護；只會令更多人去拆毀文物，即使政府要原址重起，也不是原有的，無意思，雙輸，何不給予援助優惠，才有動力，不關你事當然可說出保護文物人人有責的言語，但切身之痛，每月蝕錢時；真由不得它不存在。俾我係新馬路，噴水池D大老闆都會咁做，一場意外大家唔想，即使要我重建，我限制也少了很多，文化局真是想這樣嗎？不是吧，是想保護原有的文物。
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（--）
補充意見：唔知所講既力度係點，只係希望可將心彼已，文物保護是好，但澳門人也是要生活，賺錢不是罪惡，也是辛苦正當的，希望所講的保護力度可平衡到。

其他意見

睇D團體意見，話文本好空泛概念，應要再深化，我倒是覺得好難明，視廊，修復準則，得文字解釋，想像唔到，你地要諮詢全澳市民吧，不只是專業團體，希望下次可有圖片說明，用點實例。我係地度澳門人，有番咁上下年紀，知道過往澳門的寧靜優美，所以很支持保護文物，但工作關係也知道很多現實問題，希望你們可了解，唔好淨係得理想，實際問題也要解決，不然，有很多敢冒險的人存在，把文物拆毀換來方便，甚至其實是換來一口飯吃，但這不是大家所想見到的。

From: --
Date: 2014.12.06 下午03:33

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
補充意見：肌理應包含生活文化、環境，人際網絡之保存。
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

其他意見
期望下階段有更具體的諮詢計劃及操作方案。

From: 李倩雯
Date: 2014.12.06 下午06:21

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）
補充意見：認為力度不足夠，主體都以已列入世界文化遺產的建築群作為保護對像。在很多的有歷史意義，或集體回憶的建築物上並沒有列出如何保護，或定入為有價值之文物。

其他意見
個人在只閱讀《澳門歷史城區保護及管理計劃》公眾咨詢版，相信在　貴局定立的計劃中對建築文物等各方面有更多內容，以下提出之問題希望已在詳細版本中已有回應，謝謝！1.　在已列入有價值之建築物中，大部份都以旅遊景點，活化等方法讓大眾市民或各方遊客能認識本澳獨有之歷史文化，但在成為熱門旅遊景點時，如何去避免因參觀者所帶來的文物破壞（不單指參觀者的不文明行為）就以大三巴牌坊為例，個人關心的事在牌坊前的68級樓梯，會否因太多遊人使用，這些梯級已從1640年始歷盡風雨，遊人所帶給的物理破壞，大自然的風化，化學等方面的破壞，相信是以可持續性的理念背道已馳。會否在管理計劃中，涉及限制參觀者的人數？或計算參觀者等各方面所帶的破壞。 2. 在並沒有列入有價值的建築文物中，有些雖沒有悠久歷史或重要意義，但是澳門人的集體回憶，這些又可否列入受保護的範圍？個人相信，今天的新聞就是明天的歷史，若是沒有現在對一些這刻的「不具價值文物」作適當的存留，我們的未來資產也只能維持原狀，沒有增值的可能性。 3. 在建築修復中，個人認為文化局的工作很值得讚同，但某一程度上，在一些位置上，會不會翻新得太過「光鮮」？當然，修復是一項複雜的題目，有時也會摻入了主導者觀點，但是在管理計劃上會否有更多的內容涉及？ 4. 在整體建築及城區的管理計劃上，個人十分同意現在的方案，要把城區保護作整體的保存，但

是在軟體內容中，會否有一定的規定或指引？例如，在中式宗教建築物附近不能開設哪些內容的店？本人只是認為，北京故宮中曾經開設星巴克咖啡店等文化問題最終也會發生於澳門。個人相信，在文化遺產保護中，不單是建築物及景觀，而亦應重視文化內容，相信在軟硬件的整體保育，才能把澳門的歷史文化繼續承存下去。謝謝！

From: Ho Kuai Si
Date: 2014.12.06 下午07:33

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

From: --
Date: 2014.12.08 下午04:24

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

其他意見

下一階段必須更加具體。軟性的管理並非法律規定內容，亦非文化局的職權可以完全涵蓋,建議成立跨部門工作小小組，並定期對推動管理計劃、完善管理計劃的工作作定期公開匯報。

From: 郭懿柔
Date: 2014.12.08 下午07:02

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
補充意見：為服膺「歷史文化景觀」所關乎人與自然之間具歷史縱深的關係，有必要在「風貌」的定義下，加入生活紋理的保護，亦即在歷史城區內具象的紋理以外，還應保有人類原有如何使用這些空間的生活況味，簡言之，是在城區內居民的生活空間。這才是真正使一處景觀可持續、具活力、完整的關鍵要素。
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）

補充意見：視廊的控制，所關心的主體不應只有文本所提出的人工和自然環境而已，還應關注與這些環境共存的居住空間。我認為歷史城區的文化實乃與居住事實共生，而這亦是一個具普世價值城區的意義之一。因此，在視廊上的控制，還應包括監控保護區、緩衝帶和影響這兩帶視野的建設及發展。換言之，是針對整個澳門、一個通盤性的景觀原則性的規範，以及關注區內居住空間的微氣候、生活紋理等要素。這些部分需要與土地公務運輸部門進行跨部門的溝通協調，這才是政府部門更人本的施政方式。建議加強法源上跨部門之間合作、互相約制的條文，可以參照台灣文化資產保護法與都市更新條例、細部計劃法之間的互補、互相為城市風貌把關的施政措施。

3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）

補充意見：我觀察到玫瑰堂前和前往大三巴沿途的連鎖商店，許多把招牌和商標直接安裝在建物的正立面，破壞原有建築物語彙上在整個街區裡的一致性。實乃景觀視廊控制的反面實例。建議控制的條例要具體說明安裝位置要以保護立面及與周遭建築語彙保持相關性為最高原則，並設立嚴格的罰則，而非空有法條，卻毫無法源上的約束效力。

4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）

補充意見：限制條件應具備明確的計算標準，與土地開發部門在規劃設計階段必須充分協調溝通。設立明確違反原則的罰則，和施法的法源，以加強這套標準的約束力。

5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）

補充意見：肌理特徵還應包括人行道路的步行系統，以及商住混合的街道生活肌理，這些都是形成一個「具歷史深度」和「人的氣息」城市的重要因素。如果欠缺其中之一，所謂的歷史城區那種小尺度感和生活感必然消散於無形，毫無澳門特色可言，更不符合區內生活居民的需求，最終只會成為純觀光空間，沒有溫度、去脈絡的空景而已。

6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）

補充意見：承上題的回應，除了道路交通的關注以外，應加入街道生活維護，及建築高度、量體和臨街公共人行空間的設計，應納入原則性要項，作為都市規劃的重要考量。

7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）

補充意見：應加強說明當原真性原則與活化再利用的空間需求相違背是的處理原則和價值判斷為何，如何在行政上處理有關糾紛。

8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（不認同）

補充意見：不好意思，基本上是十分認同當局對於歷史城區的用心和對公眾抱持開放的態度。然而，這次的框架諮詢僅說明由上（UNESCO）所要求的要件，並未進一步回到澳門的地方發展脈絡下去思量，加入具地方想法的原則。另外，保護力的缺乏主要表現於文化部分在這份法規上僅呈現出顧問的角色，並未有納入與其他土地發展相關部分的協調和約束監控角色，法源上宜加強其執法的力度，以及加入在長期如何階段性評鑑這些各局處和建設的後續維護管理。

其他意見

在制定框架時，既然是指導性原則，應加入更高的視野、具備從整個澳門城市景觀思考的規劃原則。雖名為「澳門歷史城區保護及管理計劃」，但是城區從外的觀看亦十分重要，為澳門作為旅遊城市很關鍵的視覺形象，建議設立全城的規劃考量。　另外，管理方面的力度不足，未有長期的評鑑和周期性檢討的機制，建議加入更多具前瞻性的政策和跨部分門合作的法令原則。

From: FONG KIT I
Date: 2014.12.08 下午10:36

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

其他意見

希望當局能確切、認真、嚴謹執行文本的內容，制定更詳細而清晰的指引，一步步落實；另一方面，能更一步教育市民對世遺的認識和保護，建議能從小教育，於學校多舉辦活動，甚至將其加至教科書內容。

From: Paula Margarida Figueiredo
Date: 2014.12.08 下午11:39

1. Considera que se deve dar importância à salvaguarda da identidade e integridade dos espaços urbanos do “Centro Histórico de Macau”?（Concordo）
Opinião：É fundamental valorizar e proteger o Património no “Centro Histórico de Macau” que se constitui como identidade do território.
2. Concorda com os princípios do texto para consulta para a regularização dos corredores visuais ?（Concordo）
3. Considera que se deve regular a instalação de publicidade para salvaguardar o ambiente do “Centro Histórico de Macau”?（Concordo）
Opinião：Os edifícios no “Centro Histórico de Macau” serão, sem dúvida, melhor protegidos e, inclusivé, ganharão maior destaque com a regulação da publicidade nesta zona histórica.
4. Concorda com os critérios que foram definidos para a regularização das construções?（Concordo）
Opinião：A cércea, o índice de construção, a protecção da topografia natural do terreno, e da amplitude de vistas panorâmicas são factores essenciais para melhor proteger o Património no “Centro Histórico de Macau”. Tenho apenas a acrescentar especial atenção na linguagem arquitectónica a praticar com edifícios novos nesta zona, que deverá respeitar a sua envolvente histórica.
5. Considera que se deve dar importância à salvaguarda da integridade e das características do espaço urbano do Centro Histórico?（Concordo）
6. Concorda com os princípios de protecção do espaço urbano apresentados no texto da consulta?（Concordo）
7. Concorda com os critérios apresentados para o restauro arquitectónico?（Concordo）
8. Concorda com os esforços de protecção que foram apresentados para a salvaguardar o ambiente do Centro Histórico de Macau?（Concordo）
Opinião： Concordo, e são de louvar às várias iniciativas de diálogo que decorreram ao longo do período de consulta pública sobre o Património no “Centro Histórico de Macau”.

From: --
Date: 2014.12.08 下午11:39

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（認同）

其他意見

除了建築物本身外，生活圈周遭的社會環境都需要顧及。

From: Alex Lou
Date: 2014.12.08, 24:00

1. 您是否認同保護「澳門歷史城區」風貌的特徵及完整性？（認同）
2. 您是否認同諮詢文本提出的景觀視廊控制原則？（認同）
3. 您是否認同嚴格控制廣告招牌之安裝，以保護「澳門歷史城區」的風貌？（認同）
4. 您是否認同諮詢文本中關於建築限制條件的制定標準？（認同）
5. 您是否認同保護「澳門歷史城區」城市肌理的特徵和完整性？（認同）
6. 您是否認同諮詢文本提出的城市肌理保護原則？（認同）
7. 您是否認同諮詢文本提出的建築修復準則？（認同）
8. 您是否認同諮詢文本對歷史城區的保護力度？（不認同）

其他意見

個人認為是次諮詢有關保護及管理計劃方向，內容相當空泛，未能達到諮詢公眾的效果；而局方也提出這次諮詢文本是為了教育公眾的，但文字上卻用了不少專業文字，與當初的想法有矛盾。另外，文本也沒有關注旅遊對澳門歷史城區的保護，這點需要在下次諮詢中提出。

From: I C LAM
Date: 2014.12.08, 24:00
Subject: 我城就歷史城區保護及管理計劃框架諮詢提出意見

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架意見書　我城社區規劃合作社

我城社區規劃合作社就《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架諮詢提出意見及建議如下：

對於歷史城區管理的新陳代謝，可持續發展，作出合理控制維持歷史城區的新陳代謝，並界定城區內部的發展及限制。在保持歷史城區的風貌同時，以保障住在城區內的居民的生活質素。

一個有生命的歷史城區

歷史城區保護及管理計劃在明年預計公布的時候，已經是在申報世界文化遺產成功的第十個年頭，而澳門歷史城區今天的負荷卻已經遠超十年前。澳門的歷史城區並非一個靜止的博物館，而是一個每天都有新陳代謝的有機體，社區生活和日常空間交織出動態不斷的變化，卻是讓歷史城區充滿活力及趣味盎然的地方。歷史城區保護及管理計劃作為一項規管工具，需要透過建立各類發展上限的技術指標，需要考慮核心區以及緩衝區內的人口、土地用途、交通及公共設施等，進一步對人口特徵、總住宅樓地板面積以及未來可能的變化趨勢作出分析，以確定未來歷史城區的住宅建築面積從而推算出其容納人口，以此為總量管制的基礎，掌握交通及公共設施的需求，從而為未來歷史城區內的居民所需的各種基建配套作規劃。

提出以上的建議，是基於一個令人憂慮趨勢：澳門人口與房地產價格不斷上升。在這種趨勢之下，澳門任何土地的重建、開發的誘因都變得越來越大，歷史城區也不例外，可以以此推論，如不作任何的政策和措施，歷史城區的內的居住人口將越來越多，他們對各種現代化的生活配套設施的需求，未來有可能成為保護、管理歷史城區的阻力。而任何一個負責任的政府，都不可能無視市民對生活質素的追求，因此，必須在推出歷史城區保護及管理計劃的同時，作出全盤的考慮。

諮詢框架與保護計劃的內容落差

綜觀世界各地與歷史城區保護及管理計劃類近的文件，諮詢本文中所提出的四項主要內容作為計劃的框架，原則上難以否定，問題是歷史城區保護及管理計劃本身是一份相當詳細的技術文件，而本次諮詢的內容卻集中於框架性的、原則性的部分，與歷史城區保護及管理計劃的內容落差相當巨大。市民大眾可能並未能從“框架”之中得悉，歷史城區保護及管理計劃在實際操作時對其產生的影響，這些影響可以及至他們的日常生活、房產的利用、衍生的義務等等。這種情況下，市民可能會對歷史城區保護及管理計劃的內容產生強烈的反彈，對推行計劃產生阻力。

歷史城區天際線保護

諮詢文本中強調對歷史城區景觀視廊的控制。誠然，在澳門高度密集的城市環境中，保護歷史城區的景觀非常重要，視廊是其中重要一環，需要指出的是，除了城市景觀的視覺通廊，歷史城區保護及管理計劃，有必要就整個歷史城區的天際線作出保護，在某些主要的觀賞方向，相關的景觀上的規管，理所當然地超出歷史城區的範圍，否則難以對歷史城區的天際線作出有效的保護。

保護管理計劃需與其他法定的文物保護措施配合

按文化遺產保護法規定，歷史城區保護及管理計劃是針對已成功申報世界文化遺產的歷史城區核心區以及其緩衝區進行保護及管理。然而，本澳的不動產類文化遺產並不止於歷史城區內，文化遺產保護法所規定的文物清單中，有不少文物並不在歷史城區之內，此些文物的保存、維護工作，必須與《澳門歷史城區保護及管理計劃》互相配合、接軌，避免互不協調或互相矛盾的情況。

第四節　其他媒體平台意見匯編

澳門歷史城區位於半島核心地帶　保遺工作需全體齊心

澳門日報　日期：2014.10.10

當局制訂的《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架今起公開諮詢，為期六十日。熟悉本澳文遺情況的著名建築師呂澤強稱，政府遵照聯合國教科文組織要求制訂“計劃”框架，向大衆蒐集意見，有助居民尤其年輕人加強關注城區長遠管理與保育，提升自覺性。另讓大衆意識到保遺工作是官民共同的事，齊心合力最重要。

呂澤強表示，其他擁有世界文化遺產的國家或地區，申遺前已做好計劃，廣泛諮詢大衆。“澳門歷史城區”非單座建築，也與民居連為一體，是由八個廣場空間、廿二處被當局評定的歷史建築乃至核心區外圍的緩衝區組成，當中具有本土特殊性，與各地世遺點性質不同。

正因為“澳門歷史城區”有其獨特性，當局按照聯合國教科文組織要求，制訂了“計劃”，設四大主要內容，從實際情況出發。以法國為例，很多擁有世遺的歷史城鎮都有既定的要求，無論建築式樣、招牌尺寸以至整個街區氛圍、肌理等，都有嚴格的要求與準則。即使鎮內商舖門面、設計及所用材質也要「跟足」。澳門最終要否像歐洲國家那樣“一成不變”，相信當局會因地制宜，採取靈活措施處理。往後的六場公衆諮詢會上，冀各界踴躍發言，讓當局收集更多資訊。

呂澤強直言，政府今年三月一日才出台“文遺法”，再根據實際需要開展上述“計劃”諮詢公衆，尚未算遲，畢竟政府於二〇〇五年七月中旬成功申遺至今，透過跨部門合作，開展保遺、宣遺工作到位，成效顯著。透過現階段徵集公衆意見，配合下階段引進或建築圖則、條文等細節供大衆發表意見，相信有助完善行政法規，令文遺法施行有度，也讓部分保遺條例更具約束力。

“澳門歷史城區”位於澳門半島核心地帶，隨着近年城市不斷發展，緩衝區內外興建或拆除建築都應有準則，依法而行，力求於保育與城規間取得平衡。世遺周邊廣告招牌未來需否調整，在於社會各界有否共識，視乎大衆容忍度。歐洲國家標準而言，絕不容許招牌亂擺亂放，可見招牌大細或式樣無絕對指標。還望當局在公衆諮詢場闡述“計劃”內容，於坊間取得更大共識。

歷史城區保護及管理計劃框架今起諮詢60天

澳門電台消息（謝娜娜，黃偉鴻） 日期：2014.10.10

歷史學會理事長陳樹榮建議設立“世界文化遺產保護基金”，基金款項來自每年政府撥款，以及各家博企收益的1%至2%，作為支持世遺建築物的修建、研究和宣傳等工作。

建築師協會理事長梁頌衍認為，本澳地方小，難統一界定保護世遺歷史城區緩衝區的大小，如設置範圍大的緩衝區內已有許多建築便不能實施，建議按地段劃分不同範圍的緩衝區。

大三巴周邊管理乏善足陳

澳亞衛視－澳亞網　日期：2014.10.18

大三巴牌坊及周邊獨特的城市肌理，吸引旅客慕名而至。隨着本澳旅遊知名度越來越高，訪澳旅客節節上升，大三巴牌坊周邊的居民卻飽受過多旅客踏足的困擾。

澳门日報消息，當局正就《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架諮詢公衆，議員關翠杏認為諮詢工作的展開，並不能代替現實中的歷史城區保護及管理，尤其是大三巴牌坊周邊街道長期交通擠塞，大量車輛廢氣及噪音問題已嚴重影響附近居民的正常生活。

多次反映久無下文

關翠杏指出，社會早已高度關注大三巴周邊旅遊巴擠塞、廢氣及噪音嚴重等問題，並曾多次要求當局設法改善，中區社諮委甚至在去年七月專門成立交通範疇工作小組，先後約見多個部門反映，並要求當局及早訂出清晰時間表，做好該區相關軟硬件配套，最終實施全面禁止大型旅遊巴進入大三巴核心區。但轉眼一年過去，除鏡湖醫院上方往高園街的迴旋處曾經收窄外，至今未見當局有任何具體解決措施。

她質疑到底當局有否下決心解決問題？是否無視該區居民的合理訴求？否則當局為何不在整個計劃方案出台前，對世遺核心景點及周邊社區的道路、交通、空氣、環境等方面的改善在整體上作出一定規劃和管理，以減輕旅遊車輛對周邊居民的交通出行和生活質素帶來負面影響？

關翠杏書質誰承責

大三巴核心區周邊交通擠塞、汽車廢氣及噪音嚴重等問題，長期困擾該區居民且一直沒有解決之法。她書面質詢當局，要求交代哪個部門需為此承擔責任？當局現時有何具體方案以解決問題？對於有意見提出為保護該世遺景區的環境肌理，需實施限制大型旅遊巴進入大三巴核心區措施，當局曾否作出研究探討？在保護該景區的環境肌理及管理上，現時相關部門有何實質性的工作開展？

另外，當局在《澳門歷史城區保護及管理計劃》方案出台前，會否先行對世遺核心景點及周邊社區在整體上作出一定規劃和措施，避免對周邊居民的交通出行和生活質素帶來負面影響？又何時才會進行上述工作？

平衡文物保護經濟發展顯和諧

澳門日報　日期：2014.10.19

經濟步伐加快，高樓大廈越建越多，有社會人士擔心影響澳門文物景觀。台灣成功大學建築學系特聘教授傅朝卿認為，經濟和文化遺產保護之間存在複雜關係，現時從大三巴牌坊眺望已可看到高聳的酒店蹤跡。經濟發展無法叫停，故文物保存和經濟發展必須取得平衡配合，包括管制建築物興建形式等準則，才能讓城市和諧。

澳門政府正就《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架文本公開諮詢，他認為諮詢雖遲，但未為晚也。台灣也面臨相同問題，政府希望大力發展經濟，民眾為保留文物不斷發聲，造成社會壓力，才剎停不少開發方案。要經濟和文物保留取得平衡，當地居民的自身觀念相當重要。發展經濟同時，即使是在文物區附近興建小型建築物，也要訂立設計準則，包括興建形式及材料，配合和諧才不會起衝突。他建議訂立城市及建築規範準則，同時增加居民的教育意識。如台灣，把文化遺產教育擴至小學生，更由學生、家長共同發動保護文物的理念。

至於澳門經濟和文物保護現況，他認為兩者配合效果不錯，建議文物景點多擺放解說牌或安排解說員作導賞，效果更佳。或有人認為旅客過多不利城市，但換另一角度看，旅客多可能起到保護文物作用，至少發展時先把文物保留作為考量因素。

從“歷史城區保護及管理計畫”諮詢說起（一）

新華澳報　作者：子悠　日期：2014.10.22

當局為進一步落實《文化遺產保護法》第五十一條規定，編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》，並於本月10日起啟動“計劃”框架的公開諮詢，為期六十日，多管道收集意見。文化局長吳衛鳴透露，次階段框架諮詢有望明年內開展，力求匯集更多意見，方便政府草擬行政法規，更好執行文遺法，有助全面保育與管理歷史城區。“澳門歷史城區”總面積為一點二三平方公里，由兩個部分組成，第一部分由八個廣場空間及二十二處被評定的歷史建築，及連接各廣場空間及歷史建築的街道組成的核心區。第二部分為核心區外圍的緩衝區，當中保存城區特色的歷史風貌，包括特色的城市結構和空間佈局、街道風貌，及許多具歷史文化價值的建築物。“澳門歷史城區”於2005年成功列入《世界遺產名錄》，保存澳門四百多年中西文化交流的歷史精髓，是中西文化交流互補、多元共存的重要見證，不僅是澳門文化和市民生活重要的組成部份，亦是人類文化的一份珍貴遺產，同時具責任與義務遵守國際公約及相關要求，規範其保護及管理工作，履行國際承諾，實現有效保護和可持續發展。

縱觀保護及管理計劃內容，當局強調須特別考慮四大範疇：一是景觀管理監督，尤其街道風貌、景觀視廊等方面的規定。管理並限制廣告招牌，尊重建築的設計，避免破壞或遮擋建築的特色元素，以構建整體和諧協調的街道景觀。

二是建築限制條件，一方面對已評定不動產作原真性和整體性保護，另對緩衝區內建築的高度、體量、樣式等作出適當規定，確保對文物建築的尊重及城區整體風貌的協調，延續其歷史空間特徵及氛圍。

三是城市肌理的維護措施及改造限制。當局致力維持具城區肌理特徵的道路走向及寬度，保護開放空間節點（尤其前地）的形態及其與街巷的連接關係，尊重城區空間形態和特徵。四是建築修復準則，確保能盡量保留文物建築的材料、技藝、設計的真實性，重現或保持原有之建築特質及空間特色，滿足使用的安全性及可持續發展。

框架內容的主要四個方面，務求透過特定措施，致力保護及延續“澳門歷史城區”的真實及完整，協調歷史城區空間形態和景觀的整體性，保護其海港城市及中外文化交融的空間要素之體現。管理層面上，對歷史城區內的變化保持高敏感度，且及時作出反應，完善日常管理，有效延續“澳門歷史城區”的特色、傳承文化，促進其可持續發展。

從“計畫”內容我們不難發現特區政府致力文化遺產保護的決心，而另據瞭解，至本月初《文遺法》生效來，文化局已與相關部門聯合巡查歷史城區的廣告招牌一百一十次，期間發現廿三宗違法個案，已發出四十八宗“禁工令”。其力度之大也可謂令人欣慰。也正因為如此，當局才明確表示，有信心明年二月一日前，通過國家文物局向聯合國教科文組織提交保護歷史城區的管理規劃報告，列明本澳歷史城區保護情況。
綜觀近年來，本澳社會的整體發展情況。在經濟保持發展的同時，關係到與文化遺產保護的社會行動不斷增加，甚至出現不少的紛爭。但值得慶倖的是，多數個案最終均能在社會各界及政府的共同努力下獲得較為完滿的解決。而今年隨著“文遺”、“城規”、“土地法”制定或修訂，並且生效，未來本澳以“歷史城區”為代表的文化遺產保育將會有法可依，相關工作也將得以更加順利進行。

只是，我們也要注意，本澳經濟仍將保持穩步發展的態勢，對城市空間資源等需求仍會增加，經濟發展和文化遺產保護之間的關係將會越來越複雜，如何處理好兩者的關係需要特區作出更多努力。

老建築的“去與留”是關鍵

放眼當今環球，對文化的保護與傳承呼聲越來越高。社會學家認為這是人類社會發展的必經階段。非物質文化在方面，因應社會的發展、科技的進步，以及經濟一體化等出現不斷的融合、創新，其保護與發展的矛盾在文化的動態成長過程中較為容易化解。而以老建築為代表的文物建築則往往引起較多關注，在繁華的都市中，一些破舊的，擁有數十上百年歷史的老建築如何處置，是去是留往往引發社會爭論。這一點在本澳更為明顯，畢竟本澳地域狹小，要想適應經濟高速發展，必須提供足夠的城市空間，而城市空間的優先，必然將發展的矛盾指向哪些早已廢棄的老建築。從經濟發展角度而言，老建築所佔據的土地若能釋放，必然帶來極大的經濟價值，而從文化保護的角度而言，保留老建築意味著可能將本澳特色的文化價值得以延續。

比如，在前政府收回美副將大馬路與連勝馬路交界的十二幢兩層高建築物時，是否將之保留就曾在社會引起廣泛討論。更為重要的是，這批上世紀五十至六十年代的舊建築，當時並不屬官方受保護建築清單之列。而綜合當時媒體對各方意見的報導。不難發現，贊同保留該批建築物的意見占明顯的主流。或者可以這樣理解，在當下文化、文物保護意識逐漸提高的環境下，似乎每一樣的“老物件”都在無形中被賦予“極大價值”。“保護”已經成為主旋律，這種積極主動性的提高對本澳來說是好事。但是絕不能是人云亦云，“隨大流”，而是要真正科學的分析，建立在一整套完整的研究和分析上。避免不同訴求的衝突，影響社會和諧穩定。當時，理工學院副教授林發欽就曾表示，該批建築物雖有團體認為具保育價值，應獲當局保育並妥善規劃，但不涉及受保護文物清單內，令保育增難度。“可見政府應儘早出臺《文化遺產保護法》，由同期成立的文遺委員會適切處理此類問題，可減少社會矛盾。長遠希望建立文遺保育仲裁制度，建立恒久機制，解決爭議”。如今，隨著法律制度的建立，相關委員會的成立，對老建築的命運的決定將會更加理性。但這並不意味著，可以從根本上化解老建築在城市經濟發展中去留的矛盾焦點。

如何保護更需認真考慮

有價值的老建築需要保留，但如何保留、保留之後的發展則是一個充滿挑戰的課題。保護老房子，並不是簡單地把改造片區中的所有老建築都保留下來，而是要有選擇性地科學保護，要進行整體勘察和規劃；被保留的老建築也並不是簡單地擱置在那裏，而是可以進行文化性的商業開發，令其煥發新的生命力與活力。科學地留住更多優秀老建築，讓老房子在延續城市歷史文脈的同時，為新城市彰顯品位、提升價值，這才是保護的真正目的。其實，也有人認為，留下城市之根和城市記憶的方法不光是原封不動地保留老房子。實踐證明，保護的方法很多：一是可以用文字、圖片和影視資料加以保存，這是一種最經濟最長效的保護。二是可以拆遷、合併、易地集中保護。比如珠海的“大宅門”就是將廣東省最具代表性的門樓集中在一起，使古建築既得以保護，又產生了新的旅遊價值。三峽文物遷移也是成功經驗。三是可以將一些題材大、規模大、影響大、價值大的老建築原地整修或重建，並逐步走市場運作的路子，使其保持社會效益與經濟效益的同步增長，使老建築為城市新發展服務。他們也認為，對於城市老建築的保護還是應本著科學發展觀的態度，依法而行。既不能“抱殘守缺”，也不能“亂砍濫伐”，要堅持破舊立新，推陳出新，古為今用，今為明用的原則。不要為了保護昨天的歷史，而妨礙今天的發展。因為昨天的建築也許是今天的根，今天的建築也許是未來的根。但未來不會保留昨天和今天所有的建築。只有那些有歷史代表性、文化價值的標誌性建築才會得以長久保存。

綜合來看，目前各地建築界對舊建築改造更新與利用，常採用如下策略：（1）對於陳舊且無保留價值的大量性建築，採取徹底拆去重建的方式。如: 老舊住宅區拆遷重建。(2)對於遭到嚴重破壞的文物建築，採取在遺址上重建，努力恢復其原貌。如：我國的圓明園工程。（3）對於在某一區域有一定的標誌性、景觀性的舊建築，均採取整體保護、局部改造或室內更新，使其適於新的功能需求。(4)對於有利用價值的舊建築，在不破壞城市文脈和環境肌理的條件下，進行改造更新，可以有效地完善城市服務功能，增強城市發展歷史的厚重感，體現可持續發展思想，從物質到精神雙雙造福于市民大眾。

以上述十二幢兩層高建築物來說，可以說是“買少見少”，已經具有一定的稀缺性特徵。在澳門本就不大的地方，他們的存在和延續可謂是彌足珍貴。僅從這一點來講，就不能貿然決定將其拆除。問題的關鍵就又回到保留後如何發展上。當然，前提還是需要特區政府廣泛收集民意，進行科學的分析和研究，並且配合到整個區內的規劃定位，以及澳門整體的未來發展。

外地經驗可堪借鑒

隨著經濟社會的發展，城市正發生著日新月異的變化，但同時也失去了許多無法複得的東西，大量的歷史建築被成片拆除。這種毀滅性的破壞，已經嚴重威脅到城市形態的相容性和延續性。因此，在城市化進程中，對歷史建築採取必要的保護措施就顯得越來越重要。所以從上世紀世界各地都在此方面進行著不懈的探究。文物保護的物件自個體的文物建築擴大至歷史地段，為20 世紀60 年代以來全球上興起的新潮流。保護街區老建築，國際上最初明確提出的為1964 年5 月31日頒發的《威尼斯憲章》；法國早在1962 年就發表了保護歷史街區的《馬爾羅法令》，為歐洲保護立法裏最先以及最有影響的一個，也是切實把文物建築遺產以及城市發展相結合的法令。該法律自法國具有“保護區”，同時對歐洲的另外國家有著深遠的影響，丹麥、比利時、荷蘭等國於1962 年、1963 年、1965 年在自己《城市規劃法》中進行了保護。1976 年11月26日，聯合國教科文組織大會頒佈《內羅畢建議》，就拓展了“保護”的內涵。

總結國外老建築保護經驗看來，英國的保護理念從1967 年的《城市文明法》首次進入法令，這個法令指出地方政府提到的行政轄區內的保護區，也就是“其特點以及外觀值得保護以及予以重視的、具有特殊建築以及歷史意義的區域”。發展到至今，英國共具有保護區7500多處。英國關於保護區內的建築的新建以及改建十分謹慎。新建築需要想像力豐富的高標準設計，儘管不用對古建築複製以及模仿，可是細部設計上需要考慮尺度、體量、高度、材質、立面風格、門窗比例以及它的周圍古建築的協調。處於執行上述政策的同時需要關注公眾的意見以及支持，很多地方還具有保護區諮詢委員會，這是通過當地居民和商業、市政以及公共社團的代表構成，共同探討本地區的改造提案。法國也是位於文化遺產以及歷史建築保護方面為比較先進的國家之一，法國的歷史保護區擁有老城區、街區、城市中心、城區中心等多種城市形態。而城市歷史文化遺產方面的探討有：構建空間和所有建築物、構築物的狀況，建築以及周圍城市環境的關係，建築物之間的關係等。在保護區頒佈之後，需要發表公佈、公眾調查以及投票表決三項重要工作，因此法國對歷史保護區的保護以及利用工作是十分的重視。

可見，國外對老建築的保護都是從整體規劃立法入手，確定重點範圍的同時對單個建築的保育方式也十分慎重。多是採取政府與民間共同決定的形式。這不僅有助於解決爭議，更能夠最大程度上保證無論是保留還是新建都能很好符合整體的發展需要。這些都值得本澳學習。

保護的觀念與原則

樹立正確的觀念是一個地區老建築落實設計以及改造的前提以及基礎，就像前文中裏指出的，“保護”需當做一種觀念貫穿執行。而持續的更新觀念是十分關鍵的，城市的老建築改造非一朝一夕的事情，每個時期均產生不一樣的問題，關於問題的看法以及解決的方式也會伴隨時間的推移不斷改變，如要在改造裏處理全部的問題是不可能的。所以，對老建築的保護與開發並非要看一時，急功近利，需要分步驟，有計劃的循序漸進。

對於老建築的保護原則，筆者認為，應堅持如下原則：（1）多樣性原則，城市為人類的聚居物，諸多人聚集在城市裏，而部分人的興趣、能力、需求、品位、財富均有著差別，所以，不論是經濟角度抑或從社會角度，城市均應盡可能保護功能的多樣性來貼合不同人的生活需求。老建築作為社會的共同財富，在開發利

用上也應該照顧到整個社會的需要，保護絕不僅僅是為少數人而進行；開發和利用形式也不是為滿足部分人的需要。所以具體個案必須具體分析，而且以服務最廣大市民為依歸。（2）混合性功能原則，一個街區需具有多種功能的建築，像商業、辦公、公建、居住以及休閒娛樂等需要混合佈置，不需要把不同功能建築分別布於不一樣的街區，避免具有街區功能的單一化以及簡單化。該功能的混合能夠很大程度減少人們的出行距離以及縮短出行時間，節約人們的精力，方便人們能到範圍以內處理可能多的任務。不少的老建築之所以老舊，最為主要的原因就在於被廢棄或者失去原本的功用，所以在保育和利用中，應該賦予其新的功能，而這些功能應該與區內其他設施形成互補。（3）可持續發展原則，老建築的保育與開發利用，不僅僅是讓其自身煥發新的生機與活力。而是要起到帶動整個街區或區域發展的作用，否則隨著時間的變遷，整個區域都趨於衰落，在努力保護個別老建築也已經失去最大的意義。

「保護」世遺誰人會反對？ 框架空空如何諮詢？ 吳衛鳴：先教育再推行

論盡媒體　作者：論盡採訪組　日期：2014.10.25

文化局舉行首場《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公眾諮詢會。坊間有意見質疑，諮詢文本內容空泛，只是流於一些基本價值和原則，沒有具體措施，叫市民如何俾意見？沒有人會反對保護世遺，何必為諮詢而諮詢？

文化局長吳衛鳴解釋，保護及管理歷史城區計劃涉及專業的技術性問題，市民難以在短短六十日內掌握內容提供意見。強調首階段諮詢是讓市民了解計劃的概念，增強對歷史城區的認識。
被問到政府需要在明年二月向聯合國遞交保護計劃，這次空泛的諮詢是否只為「交功課」？吳衛鳴不同意，指「好多市民連三巴仔都唔知係邊」，希望透過諮詢加強市民認知，為第二階段諮詢打下基礎。

城保計劃諮詢須循序漸進

澳門日報　日期：2014.10.26

吳衛鳴冀全面強化保育認識
城保計劃諮詢須循序漸進

文化局昨舉辦《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架首場公衆諮詢會。局長吳衛鳴回應傳媒及與會者提問時重申，當局開辦多場公衆諮詢活動，並於各區辦巡展，旨為強化居民深化認識歷史城區內涵，提升保育意識，諮詢工作不能一步到位，須循序漸進。

保留特色建築有關

諮詢會昨日下午三時假新口岸誠豐商業中心七樓公務人員培訓中心演講廳舉行。文化局長吳衛鳴、文化財產廳長張鵲橋，工務局城市規劃廳長劉榕、民署道路渠務部道路處長戴漢平主持。吳衛鳴向出席人士講解十九世紀繪畫中的“澳門歷史城區”，透過大量當時期的繪畫及地圖等資料，闡述歷史城區的優美及其獨特之處，細訴不同年代的歷史環境及風土人情。

當局推出計劃框架，為落實文遺法相關規定，完善制度建設，確保透過特定措施對“澳門歷史城區”持續發揮保護及管理作用。諮詢期至十二月八日，期間在司打口休憩區、白鴿巢公園及三盞燈圓形地前地舉辦巡展。吳衛鳴稱，澳門能維持中西文化交匯的城市特色，與多年完好保留城區特色建築有關。有此良好的文化硬件作載體，城區內中西節慶活動得以生生不息。

與會者質內容空泛

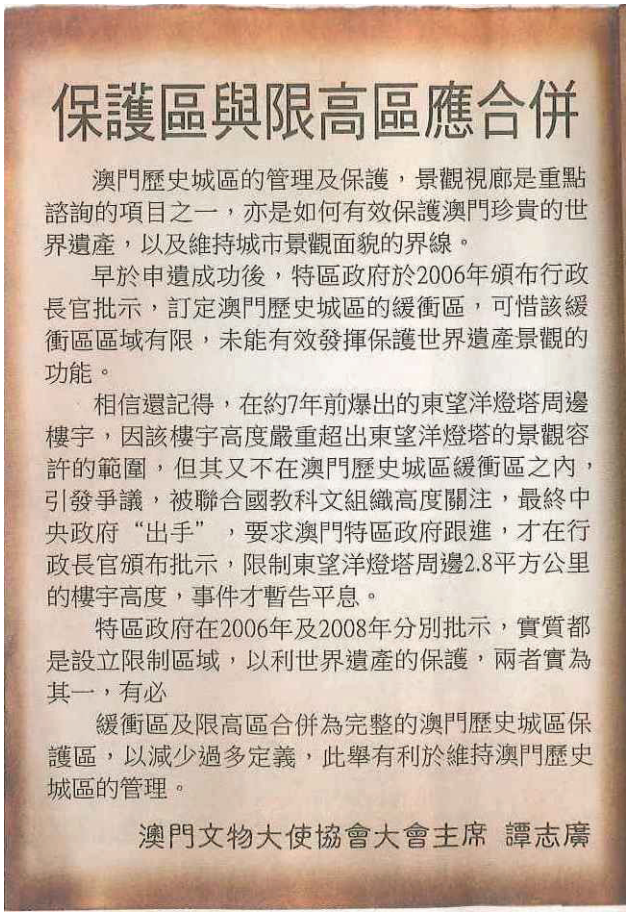
部分與會者指出這份框架諮詢文本內容空泛，質疑當局是否為盡早收集意見，於明年二月前向聯合國教科文組織提交報告而展開諮詢。吳衛鳴解釋，普羅大衆對“澳門歷史城區”概念及內涵認識有限，冀透過首階段諮詢，全面強化居民的保育認識。局方一直與民間合作活化文物建築，善用資源。曾考慮一次過推出整個城區保護及管理計劃予公衆諮詢，唯歷史城區涉及不少技術性強的專業範疇，且諮詢期僅六十天，大衆難於短時間消化文本，只好先推出框架讓居民諮詢，下階段才深化文本。

張鵲橋介紹文保條例指出，“澳門歷史城區”能晉身世遺名錄，與政府及全澳市民多年的共同努力與關注分不開。文遺法今年三月初實施後，令保遺工作更有保證。

城規會近日要求文化局闡明東望洋街一號建築於文保清單被“除名”一事，吳衛鳴回應稱，當時將建築物剔出清單的具體原因不明，強調在下次城規會上透過圖像資料向委員會作詳細介紹。據當局用航拍器拍攝的資料顯示，該地段昔日曾有一座大宅，但如今已看不到大宅原貌。

保護區與限高區應合併

澳門焦點報　作者：譚志廣　日期：2014.10.31



保護區與限高區應合併

澳門歷史城區的管理及保護，景觀視廊是重點諮詢的項目之一，亦是如何有效保護澳門珍貴的世界遺產，以及維持城市景觀面貌的界線。

早於申遺成功後，特區政府於2006年頒布行政長官批示，訂定澳門歷史城區的緩衝區，可惜該緩衝區區域有限，未能有效發揮保護世界遺產景觀的功能。

相信還記得，在約7年前爆出的東望洋燈塔周邊樓宇，因該樓宇高度嚴重超出東望洋燈塔的景觀容許的範圍，但其又不在澳門歷史城區緩衝區之內，引發爭議，被聯合國教科文組織高度關注，最終中央政府“出手”，要求澳門特區政府跟進，才在行政長官頒布批示，限制東望洋燈塔周邊2.8平方公里的樓宇高度，事件才暫告平息。

特區政府在2006年及2008年分別批示，實質都是設立限制區域，以利世界遺產的保護，兩者實為其一，有必

緩衝區及限高區合併為完整的澳門歷史城區保護區，以減少過多定義，此舉有利於維持澳門歷史城區的管理。

澳門文物大使協會大會主席 譚志廣

從“歷史城區保護及管理計畫”諮詢說起（二）

新華澳報　作者：王希富　日期：2014.11.19

當局為進一步落實《文化遺產保護法》第五十一條規定，編製《澳門歷史城區保護及管理計劃》，並啟動“計劃”框架的公開諮詢，次階段框架諮詢亦有望明年內開展，力求匯集更多意見，方便政府草擬行政法規，更好執行文遺法，有助全面保育與管理歷史城區。框架內容的主要四個方面，務求透過特定措施，致力保護及延續“澳門歷史城區”的真實及完整，協調歷史城區空間形態和景觀的整體性，保護其海港城市及中外文化交融的空間要素之體現。管理層面上，對歷史城區內的變化保持高敏感度，且及時作出反應，完善日常管理，有效延續“澳門歷史城區”的特色、傳承文化，促進其可持續發展。

“澳門歷史城區”於2005年成功列入《世界遺產名錄》，保存澳門四百多年中西文化交流的歷史精髓，是中西文化交流互補、多元共存的重要見證，不僅是澳門文化和市民生活重要的組成部份，亦是人類文化的一份珍貴遺產，同時具責任與義務遵守國際公約及相關要求，規範其保護及管理工作，履行國際承諾，實現有效保護和可持續發展。對澳門而言，歷史城區不僅是城市的標誌和象徵，更是最為寶貴的資源。沒有歷史城區，澳門的旅遊業難以為繼，與之相關的產業鏈條亦難以發展。

而從一個城市的發展，及其文化形成、傳承來講。歷史城區不僅承載了澳門“中西交融文化”的精髓，亦是所有澳門人精神文化的寄託所在，更是澳門城市記憶的重要組成部分。

“城市記憶”是城市形成、變遷和發展中具有保存價值的歷史記錄。是人們對這些歷史記錄以資訊的方式加以編碼、儲存和提取過程的總稱。學者指：每一座城市都有其建設發展的歷史，這個歷史是需要城市記憶來承載的。城市的記憶不是單薄的隻言片語所能描述的。歷史的沉澱，文化的精髓，建築的風韻……仿佛毫無關聯的獨立片段，都因為這種記憶形成了千絲萬縷的聯繫。城市記憶看似無形。卻散落在我們這個城市的每個角落。樓房、街區、遺址、雕塑、標誌乃至片片點綴典型地顯現著一座城市的經濟、政治、文化乃至社會風貌的豐富內容。在記憶的河流中，它們不再僅僅是以物質實體的單純形式存在，而是成為蘊涵著城市變遷印跡的文化符號和歷史見證。簡而言之，有形的建築與無形的文化在人們錯綜複雜的記憶中形成了一種無形的精神力量，這就是城市的記憶，它是一座城市的底蘊，一種不可磨滅的印象，一個城市發展的靈魂。

由此可見，歷史城區雖然是澳門城市記憶的重要承載體，但並非唯一。由此，筆者聯想到，在注重實體的文物建築等物質文化遺產保育同時，作為城市記憶組成部分的其他具有相當價值和意義的事物之保護亦應儘早做出規劃。

城市記憶不斷受到衝擊

在澳門近年來經濟飛速發展，城市需要不斷變革的過程中，不少承載著一代甚至幾代澳門人珍貴記憶的老建築、老商號相機破敗、停業，逐漸走進歷史的塵埃。而且，不單是老商號、老建築，更有多少的風俗文化習慣已經被逐漸遺忘。雖然經濟是發展了，社會是進步了，但是澳門的特色卻也越來越少了。即使是偶有保留，也是在角落裡苟延殘喘。散文《歷史照進未來之澳門》有些文字讀來讓人頗為感慨：

每個城市，總有一些靈魂般的東西深藏在表像之下，不動聲色，卻無法擺脫。

越來越覺得，整個澳門像一個盛大的嘉年華會，像一棵吊飾繽紛的聖誕樹，至於節日與狂歡的背後，隱藏著一些什麼深刻而隱秘的內容，大概是一般遊客無暇顧及也不想探討的部分。個人覺得，一個城市的本質絕

非那些奪人眼球、花裡胡哨的地標，比起斥資修建的並非碼頭的漁人碼頭、並非威尼斯的威尼斯大運河，那些不起眼、不知名的地方，可能才鐫刻著與澳門命運息息相關的生命脈絡，才是澳門的本質所在——既新且舊，既中且西，既浪漫且現實，既增長且削減。

澳門的身上貼有很多醒目、引人的標籤——東方拉斯維加斯、購物天堂、娛樂場所聚集地、大規模填海而建的海景城市，諸如此類。而那些很少被人留意到的城市一角：被掏空肚子的舊船廠、即將消失的舊鐵皮屋區、城市中心的聖味基墳場……這些“奇怪、偏僻、被遺忘”的地方，像消失中的秘密，彌漫在澳門這本書的字裡行間，拼湊出澳門的另一副模樣和氣質。

澳門有不少獨具特色、但正在逐漸消失或被遺忘中的事物，神香業、爆竹業、火柴及造船就曾是上世紀澳門的四大手工業，而路環荔枝灣，據說是澳門最後的造船區。澳門造船技術歷史悠久，極盛期有四五十間造船廠和1000多個造船師傅，分佈在澳門的氹仔、路環、筷子基和沙梨透等地。後來的木價、油價暴漲和漁業衰落等原因，致使澳門造船業式微。如今臨水而立的造船廠，像破爛失修、無法起航的巨輪，徒然停在這載舟的海邊，印證著歷史的輝煌。船廠的升降浮沉，表現了整個社會形態的滄桑變幻，寄寓著城市對過去“最輝煌時代”的哀悼。

筆者在讀到上述文字時，不禁為作者對澳門的瞭解和深厚感情所傾倒。但同時也深深感覺到，作者在字裡行間所隱含擔憂，即一些真正代表澳門過去，承載城市記憶和發展歷程的事物正在走向社會的邊緣，甚至在逐漸消亡。當這一切真的從澳門消失，那時候我們在看看、想想，澳門究竟是一個怎樣的城市，恐怕真的如作者所言，是一個盛大的嘉年華會，抑或是大家整天掛在嘴邊的所謂“國際大都市”？

就時下而言，保存和傳承城市記憶有它重大的現實意義。“一個城市的形象取決於人們對它的歷史記憶”，這已經成為方方面面人們的共識。城市記憶的傳承無疑是一種文化的接續，它延續著一個城市的歷史，播撒著建構城市內蘊的人文精神。毫不誇張地說，城市記憶是城市文明的重要組成部分。它縱向地記憶著城市的史脈，橫向地展示著城市寬廣深厚的閱歷，並在這縱橫之間交織出每個城市獨有的個性。擁有深厚記憶的城市往往也是最具吸引力的城市。城市記憶是城市最直觀、最形象、最真實的標注。可以起到明顯提升城市品牌效應的作用，是城市吸引力能否得以彰顯的關鍵。

對澳門來說，正如我們日常所言，逢人逢事必提“澳門是中西文化融合的城市”，這的確是澳門的特色，這些特色不僅僅是大三巴、葡撻等極個別的具體事物所能代表的，而是散落在整個城市的各個角落，存在于所有市民日常生活的細節當中。古老的建築、破舊的廠房、傳統的風俗、獨到的美食等等都承載著從過往到現在澳門這個所謂“中西結合”特色的形成過程，也就是澳門的城市記憶。但是現在隨著澳門從“小漁村”向“國際大都市”邁進，澳門的這些城市記憶正在被邊緣化和消失。舊區具有獨特價值的老建築年久失修而坍塌；過往代表澳門工業發展的熱熱鬧鬧的工廠逐漸被人遺忘，靜悄悄如同鬼屋；龍記酒家、灶記咖啡等知名老字型大小因為不適應現代商業社會或者被城市規劃發展而擠走，連同市民和城市的記憶都被歸入歷史的角落。就連最為重要的世界歷史文化遺產——老城區也在逐漸受到現代化高樓大廈的圍堵。不可否認，澳門的變化是進步，但也是正在隨著城市記憶的消失而變得如同其他國家和地區的現代城市一樣，有的將只是鱗次櫛比的高樓大廈、緊張的商業氣息和浮躁的社會氛圍。五光十色、聲色犬馬之下傳統小漁村的寧靜與祥和已經離澳門越來越遠，代表過往記憶的事物也在不斷小時和被人遺忘。

在發展中保留城市記憶

當然，正如前面所言，城市的發展個變革是好的，也是必須的，否則整個城市將會被邊緣化和被拋棄。關鍵的問題是，如何在城市發展與城市記憶保留之間取得平衡。

首先，我們要盤點城市記憶，從自身獨特的文化、發展歷程出發，找到承載和反應這些特質的事物。其次，我們要將這些事物與現代社會的發展需要結合起來，既要保證城市記憶不在城市發展中被消滅，也要讓城市記憶的保留不阻礙城市的發展。這就需要再規劃上，為有時代特色的建築、雕塑等城市個體穿上保護的外衣，並長期保育下去，將需要新建築另行安置，實在有衝突不得不進行拆遷時也要儘量將承載城市記憶的物件再行安置，並非棄之不顧。而如此龍記酒家、灶記咖啡之類的老字型大小則更不應任之消失，應當通過適當的援助和安置措施，使之繼續保留下去。其他風俗文化層面的城市記憶，則應該繼續通過研究、更新、宣導，賦予其新的的時代精神，使其繼續在城市中存在，延續澳門的城市集體記憶。

而且，最重要的一點就是，因為城市記憶往往具有獨特而無法取代的價值，只有經過適合的運作，讓其價值發揮出來，才能起到更好的保留和保護，進而促進城市的不斷發展，煥發出新的生命力。

或可開展“城市記憶工程”

“城市記憶工程”是一項旨在搶救並保存城市發展歷程中的各種文化載體的檔案工作。在內地，伴隨著我國城鎮化的高速發展，城市“失憶”現象越來越受到社會關注。為了挽救“城市記憶”，繼青島市2002年率先提出“城市記憶工程”以後，北京、天津、上海、大連等十多座城市的檔案部門也在當地政府的支持下相繼啟動了這一工程。地方政府依靠“城市記憶工程”來保存和挽救“城市記憶”成為一種較為普遍的現象。其實，在本澳零九年就有澳門學者指出，為提升澳門的文化名城形象，向世界提供澳門文化訊息，有必要開展“澳門記憶工程”項目，建立一個容納城市整體記憶的巨型網絡庫，將澳門發展過程中產生的一些珍貴的、值得保留的、可公開的資料有序地儲存，如歷史文獻、人文內涵、建築文物、名人書畫、澳門研究等，採用文字、錄音影像、圖片及地圖等方式儲存或展示，組成一套完整的記憶系統，方便留存後世。亦有本地學者建言當下人們可把見證歷史與時代的人與事，透過網誌或圖像、影音等形式整合儲存下來，讓後人更好瞭解特定時期的澳門生活史。遺憾的是，相關建議並未引起廣泛關注。

不過，現在也有政府部門陸續開展類似的工作，比如早前因應近年本澳經濟轉型，本澳部分歷史悠久的店舖相繼結業，民政總署為保存具歷史價值的物件及深化本土歷史研究，開展以“新馬路及鄰近街區”為主題的藏品徵集活動，得到二十三家老店及熱心人士支持，收集到的新馬路及鄰近街區老店物品有三百多件，包括店號牌匾、金行天秤、餅家商號的招紙、紙盒、吊飾印模、餅模、租單等。部分物品在民署轄下的紀念孫中山公園黃營均圖書館、白鴿巢公園黃營均圖書館、黑沙環公園黃營均圖書館、何賢公園圖書館、下環圖書館及氹仔黃營均圖書館展出，讓居民先睹為快。民署亦表示，繼是次徵集，同時開展一系列街道歷史文化研究和推廣活動，包括“澳門舊街往事”研究項目、街道攝影比賽、建設文化步道等，持續宣傳和推廣澳門的街道文化。可以說，民署的安排較內地城市單純檔案形式的“城市記憶工程”更進一步，不僅注重保存，還加入研究和推廣環節，使得城市記憶有可能具有新的生命力，可以重新出現在城市生活當中。但這種單個主題的徵集和研究並不能完全涵蓋澳門所有的城市記憶，當局還是有必要進行系統而整體性保留和研究、推廣澳門城市記憶的工程。

城市記憶，歸根到底還是文化的東西。保留城市記憶，最為重要的還是對文化的傳承。除了以靜態的展示方式，將澳門的文化公之於眾，讓世人瞭解和感受外，本澳亦應舉辦更多文化活動，以動態的方式更直觀的讓大家感觸到澳門所具有的文化，以及對文化的重視。現時，雖然本澳政府與民間團體也不斷的舉辦一些文化活動，但是就筆者的觀察來看，很多的文化活動都是“外來和尚念經”，在為澳門帶來世界各地文化藝術的同時，並未能很好的結合本地固有的文化特色。這樣往往形成熱鬧一場後，就什麼都沒有的結果。所以，今後再舉辦文化活動時，應該大力鼓勵本地的文化工作者加入其中，做好本地特色文化與外來文化的對接和融合、發展。

另外，要擴大本澳文化的影響力，推廣澳門文化城市的影響，不僅要在本土增加文化展示空間，多辦並辦好文化活動。也應該努力讓本澳文化“走出去”首先要政府增強統籌能力，整合文化資源，明確重點和目標，制定文化走出去的發展規劃。其次，加大扶持力度，鼓勵文化社團等走出澳門，進行本澳文化的宣揚。將澳門的城市記憶，融入區域，融入世界。

內港保育業權成掣肘

澳門日報　日期：2014.11.23

吳衛鳴：官民合作方解決 內港保育業權成掣肘

文化局昨日舉辦第三場《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公眾諮詢會，有與會者關注內港保育措施，以及框架生效後局方執行人手問題。文化局長吳衛鳴表示，將透過跨部門合作提升執法力，以及發掘更多文物景點路線，疏導旅客。內港是歷史城區非常重要的補充，但業權限制妨礙保育，解決業權問題需官民合作。

諮詢會昨日下午三時假澳門博物館演講廳舉行，文化局長吳衛鳴、文化財產廳長張鵲橋，工務局及民署代表主持。

景觀監督限制建築

吳衛鳴先向與會者講解十九世紀繪畫中的“澳門歷史城區”，指出歷史城區保存了澳門四百多年中西文化交流的歷史精髓，是中國境內現存年代最久、規模最大、保存最完整和最集中，以西式建築為主、中西式建築互相輝映的歷史城區，更是四百多年中西文化交流互補、多元共存的城市結晶。

其後張鵲橋介紹框架主要內容，提出景觀管理監督，尤其注重街道風貌、景觀視廊等規定；建築限制條件，從建築高度、體量、樣式等規定；關注城市肌理的維護措施及改造限制；建築修復準則，確保對文物建築的修復符合原真、完整、可識別、最少干預及環境協調等原則，滿足使用安全及可持續發展。

發掘景點疏導旅客

有寺廟代表指出，大三巴一帶大型招牌及花籠衆多，有礙景觀，但大三巴作為遊客對澳門的第一印象，有必要加強管理。亦有文遺協會負責人認為，每逢大時大節旅客增多，希望框架加入對歷史城區遊客動線管理，加強人流控制。另外，政府明言不會擴大編制，擔心法規生效後執行人員是否足夠。

吳衛鳴回應稱，“文遺法”生效後，對非法工程、招牌執法壓力相當大，單靠一個部門很難做好，已與相關部門密切聯繫，當工務局發現非法工程會即時通知文化局，局方亦會聯同治安警執法。過往法律生效前較難叫停工程，大多罰款了事，現列為刑事有助保護歷史城區。亦會與旅遊局合作開拓更多旅遊路線，透過不同考古工作、結合文創等發掘景點，疏導旅客。

諮詢期至下月八日

有與會者認為，內港建築特色和城市肌理具價值，但非在歷史城區內，希望有活化和保護措施推出。

吳衛鳴指出，內港是歷史城區非常重要的補充，當局十分重視，但保護文物建築除了解區域實際情況，亦要解決業權問題，官民合作重要。

公開諮詢期至下月八日，下場諮詢會今日在同一地點舉行。

學聯探討歷史城區保護框架

濠江日報　日期：2014.11.23

日前，澳門學聯於蒼青中心舉辦歷史城區保護框架青年座談會，並邀請文化大使協會副理事長梁文傑主講，與青年講解澳門歷史城區的基本認識，並討論正在進行中的《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架諮詢事宜。

會上，梁文傑先為同學介紹政府制定計劃的法律基礎，是根據今年生效的《文化遺產保護法》規定而開展的立法程序，這是聯合國教科文組織的要求。他又指出，《管理計劃》具有限定性，其生效範圍限制在歷史城區內。對比過去一些有關文物保護的法規，《管理計劃》的框架諮詢加入了景觀視廊與城市歷史肌理的概念。

在討論時段，有同學提出有關保存歷史肌理與城市發展是否可以並存的問題。同學認為諮詢文本內有關限制廣告牌的部分，有可能會阻礙城市發展；同時，歷史城區附近存在不少僭建物，是否有必要進行清理。梁文傑回應指現時《管理計劃》仍然以大方向為主，較少落實措施，市民應充分表達對城區保護的意見，以利文化局能訂立更具體的規定。

會後學聯副理事長林賢文總結，澳門歷史城區是一座「活」的古城，至少仍然有大量居民在內生息繁衍，未來也會繼續發展；歷史城區的保護及管理，不只是文化保育的事務，也與澳門不少居民的生活息息相關，更加是青年學生必須重要的議題。同學應把握發言機會，向當局提供更多意見，以完善《管理計劃》的內容。

吳衛鳴：涉私保育冀民間配合

澳門日報　日期：2014.11.24

歷史城區框架諮詢明確保護方向
吳衛鳴：涉私保育冀民間配合

文化局昨續在澳門博物館演講廳舉行《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公衆諮詢會。局長吳衛鳴被問到如何保育舊城區內某些圍、里、巷特色建築時重申，當局現階段正有序保育有關建築，努力活化並善用。強調屬公衆空間的舊建築，政府定必全力保育；倘涉及私人業權，冀民間積極配合，共同推進保育工作。

諮詢會昨日下午三時舉行。文化局長吳衛鳴、文化財產廳長張鵲橋及民署、工務局代表主持。吳衛鳴向出席者闡述了十九世紀繪畫中的“澳門歷史城區”，藉大量當時期繪畫及地圖等資料及史料，說明歷史城區的優美及其獨特之處，細訴不同年代的歷史環境及風土人情。

他指出當局首階段推出《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公衆諮詢會，旨為落實文遺法相關規定，完善制度建設，訂定框架，明確長遠保護方向、保護原則及控制元素，期望各界積極發表意見。待第二階段時可詳細訂明保護對象，落實具體建築限制條件等。

張鵲橋講述計劃的主要內容時，強調景觀管理監督、建築限制條件、城市肌理的維護措施及改造限制以至建築修復準則等，至關重要。主要針對物質空間層面的控制，日後將以行政法規形式公佈。

不少與會者關注到，如福隆新街等舊街區現存不少圍建築，皆值得保育，惟周邊地區同類型圍或里建築，因早期城市發展而被拆掉，感到可惜。吳衛鳴回應稱，當局正推行此類保育工作，關注活化，如獲民間共同配合與支持，保育成效更大。

對歷史城區保護及管理　學聯冀訂立拆建改造準則

力報　日期：2014.11.25

對歷史城區保護及管理 學聯冀訂立拆建改造準則

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架正展開諮詢，學聯副理事長方海金出席公衆諮詢會時表示，澳門歷史城區見證400年來中西文化交流的歷史，體現世界民族融和，是人類不可多得的遺產，因此，政府及市民有必要保護歷史城區風貌特徵並維護其完整性。同時，澳門歷史城區也是一個「活」的古城，大量居民仍在城區內生息，框架應同時顧及保護與發展的需要。

方海金指出，為保護歷史城區風貌特徵，必須控制景觀視廊內的建築物高度。當局有必要思考如何改善視廊的文化、景觀感受。現時不少歷史城區地標，周圍往往有不少與地標文化風貌大相逕庭的物件存在，嚴重影響地標本身的文化觀感。

對於歷史城區建築物，當局應研究訂立拆除、改造、新建的準則，以保障景觀視廊的文化感與歷史感，從而優化城區景觀。此外，由於東望洋燈塔位於山嶺上，其景觀視廊的通視性與新口岸等區的經濟發展不免相悖，可考慮對東望洋燈塔東南方的發展作景觀視廊通視性保持的豁免，僅限制其不得破壞松山山脊線及保障在燈塔上可以看到海。

現時城區內有大量與歷史城區年代不相關的建築物，不少都有僭建的情況。不但危險，而且對歷史城區的景觀也有莫大的影響，作為長期性的政策及管理框架，是否可將有關街區建築物地段納入限制區，在該地位拆卸重建時要求新建的建築物要符合歷史城區內地段原有的歷史氛圍。

▲ 澳門世界歷史文化遺產建築——松山燈塔。（旅遊局圖片）

街坊倡針對性保育古建築

澳門日報　記者：梁碧琪　日期：2014.11.29

茶聊集民意保護歷史城區
街坊倡針對性保育古建築

為收集區內居民對《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架的意見，街總中區辦事處昨日舉行了一場諮詢會，邀請街坊、區內坊會及廟宇負責人等，與文化局有關官員對話，就歷史城區保護討論及發表意見。新橋坊會副理事長杜燦榮指出，新橋區內有不少古建築和文物值得保留，其中位於涼水街的舊村屋保留了古村落特點，冀當局收購及適當修葺。

保育改善舊城環境

“街坊茶聊之《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架諮詢會”昨日下午三時半在新橋花園仔舉行，由街總副理事長陸南德主持。出席的文化局代表包括文化財產廳建築師梁惠敏，以及黃一翔、蘇建明及彭秀麗。新橋坊會、三巴門坊會、提柯坊會、水荷雀坊會、望廈坊會、工羨行會館等街坊代表與會。

杜燦榮指出，街坊期望藉着是次諮詢會，向文化局反映認為具保育價值的古建築和文物，冀當局進行針對性保育，並設計出良好的保育方案。一個城市必須保存過往的歷史記憶，否則無法吸引遊人。舉例在新橋區內，就有包括渡船街一號的四座古建築、工羨行會館等文物及古建築，希望有關當局做好相關保育工作，藉以改善舊城區的工商、生活和居住環境。

收購村屋保留特色

他稱，涼水街現時僅存的數間舊村屋，因被當局指是文物，業主不能拆掉重建，然內裡早已殘破不堪，有白蟻蟲蛀、漏水等問題，並不適合居住。建議文化局以市價收購這些村屋，或採以屋易屋方式，保留古村落特色的同時，適當安置原本在其中居住的居民。

梁惠敏表示，政府現正就《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架進行公衆諮詢，在多場諮詢會中，與會者主要關注文物保護工作、人流控制、完善歷史城區等。文化局將待諮詢期結束後整理意見，於一百八十日內公佈相關報告。她又表示，不動產文物普查工作正一直進行當中，當局在收集到居民意見後，會作分析和跟進，對有條件的文物優先進行保育程序。

南灣湖CD區隨時起高樓 民間指擴大世遺緩衝區不能再拖

論盡媒體　作者：論盡採訪組　日期：2014.11.30

被民間批評是「煲無米粥」的《澳門歷史城區保護管理計劃》框架諮詢12月8日結束，連場公聽會都有意見指諮詢文本內容空泛，未能提出具體措施，叫市民如何俾意見？政府花大錢搞諮詢又有咩意思？對此，場場都例必出席親身講解個幾鐘的文化局長吳衛鳴只是重申，第一輪諮詢著重「教育」、「仲有好多市民唔知三巴仔係邊」，太專業的內容怕市民不明白，也難展開討論。明年下半年將展開第二輪更具體的諮詢。

今日最後一場諮詢會，有城市規劃工作者質疑，這次諮詢方向只是停留在一些公認的大原則，保護世遺、保持街道肌里本身就是文化局的基本職責和專業底線，不明白為何這些也要諮詢。另一方面，當局宣稱這次諮詢是教育公眾，但諮詢文本用辭艱澀，似一本學術期刊，連一些專業名辭解釋也沒有，既不親民，公眾亦難以消化。

對於文化財產廳廳長張鵲橋指，世遺緩衝區和視覺走廊要等到各區「詳細規劃」通過後才能調整，有與會者坦言不能接受。她舉例指，現時南灣湖CD區並不在世遺緩衝區內，如果要等到「詳細規劃」出台，恐怕西望洋山的景觀已經失守，建議在這次保護管理計劃中擴大緩衝區範圍，免夜長夢多。而文化局未有回應上述提問。

劇場評論人莫兆忠認為，諮詢文本只著重限制建築條件，例如對花燈招牌的規管，卻忽略了車輛及人流亦會破壞人們遊覽歷史城區的步行經驗，認為應對此作出規管。「現時三巴門日日都人多車多，空氣好又差，咁樣係咪破壞緊歷史城區的周邊環境？」吳衛鳴就指，將來實際操作會仔細考慮每一條街的保護建議，但難以在60日諮詢期內完全向居民解釋，因此，今次諮詢主要向居民宣傳有關計劃的概念。

當局發掘景點分流旅客

澳門日報　日期：2014.11.30

關注歷史城區承載力
當局發掘景點分流旅客

文化局昨日舉辦第五場《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公眾諮詢會，近四十人出席。有與會者關注訪澳遊客不斷增加，為小城的承載力帶來挑戰。文化局表示，局方將發掘更多文物景點路線，疏導旅客之餘，也展示本土濃厚的文化與生活節奏。

諮詢會昨日下午三時假海星中學禮堂舉行，文化局長吳衛鳴、文化財產廳長張鵲橋，工務局及民署代表主持。

使用安全持續發展

為加深市民認識歷史城區，吳衛鳴先主講《十九世紀繪畫中的澳門歷史城區》及《從古地圖看澳門歷史城區》文化講座。其後張鵲橋介紹框架主要內容，提出景觀管理監督，尤其注重街道風貌、景觀視廊等規定；建築限制條件，從建築高度、體量、樣式等規定；關注城市肌理的維護措施及改造限制；建築修復準則，確保對文物建築的修復符合原真、完整、可識別、最少干預及環境協調等原則，滿足使用安全及可持續發展。

本澳遊客逐年上升，有與會者憂慮小城的承載力能否達標。他們回應指出，當局十分重視本澳的承載力，坦言作為一個開放城市，並不能阻止遊客來澳。但局方會想方設法，開展疏導工作，如在連接各廣場空間及歷史建築的街道組成的核心區附近，嘗試尋找更多文化景點，分流遊客。以大三巴為例，局方為在旁的戀愛巷開設藝術電影院，除播放世界各地藝術電影，也播放本土電影，起宣傳本澳及分流遊客之效。強調發掘更多文化景點並非單純地塑造遊客景區，而是展示本土濃厚的文化與生活節奏。

下階段訂保護細則

“澳門歷史城區”分核心區及緩衝區兩部分，張鵲橋以“牡丹雖好，終須綠葉扶持”來形容兩者的重要性，當局必會同時保護。

吳衛鳴重申，《澳門歷史城區保護及管理計劃》的編製分兩階段，首階段為框架編製，主要訂定城區保護及管理的工作路向及關注要素，落實具體保護及管理措施的制訂準則，並借此機會全面強化居民認識“澳門歷史城區”概念、內涵及價值，了解城區保護管理工作情況。呼籲居民為首階段的計劃框架提供意見，以便下階段能在民意基礎上深化文本，制訂具體保護及管理細則。

城規師建議及早調整緩沖區

市民日報　日期：2014.12.01

文化局昨午假營地街市活動中心舉行最後1場《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公眾諮詢，有城規師指出，本澳在景觀控制方面發生南灣CD區爭議，如要等候「詳細規劃」才調整本澳緩沖區，擔心已經太遲，促當局透過今次諮詢一併調整緩沖區。

20市民出席歷史城區諮詢

文化局昨午假營地街市活動中心舉行最後1場《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公眾諮詢會，近20名市民出席，當中4人發言。

有與會的城市規劃師指出，文本的資訊披露較少，具引導性，難以引起公眾討論，《澳門歷史城區保護及管理計劃》相對《城規法》及《文遺法》，對澳門半島居民的影響更深入及具體。她稱，據聞此計劃將在明年2月交到聯合國，現時已經11月，如果到明年的第2階段才一次過發放大量資訊，相信屆時對民間的沖擊更大。

她又指出，理論上整個澳門半島都應該是緩沖區，但由於有客觀條件限制未能做到，當局會否透過今次計劃，對緩沖區面積去進行調整？景觀控制方面，之前本澳曾發生南灣CD區爭議，現時法例在規劃及文遺方面仍未完善，如要等候詳細規劃才出台，擔心已經太遲，希望當局透過今次計劃，調整緩沖區。

「為何具引導性、方向性，這正是我們想做的事。」文化局局長吳衛鳴表示，文本不只是給專業人員去看，他強調，今次是框架諮詢，過程需要市民一步一步慢慢理解，當局原本打算推出有相當厚度的文本，列明每一條街及區域的高度、限制，讓業界明白，但市民可能會反對。他表示，60天諮詢期難以讓普通市民明白，認為現時普通市民的關注較重要，「如果不是這樣做，下一階段推出新文本時將更難理解。」

有與會市民指出，澳門歷史城區步行路線的經驗珍貴，現時保護規管上都是指向靜態的建築物，現時鏡湖醫院一帶附近多車，亦有很多病人出入，充滿危險感，建議在文本中將人及車納入規範範圍。吳衛鳴稱，明白本澳遊客很多的問題，需要跨部門解決，當局會做更多景點，同民間社團一起推動公眾的文化認知。

他又指出，居民對今次諮詢反應踴躍，效果是「預料以外」，將用半年時間分析意見，並在明年下半年展開第二輪更具體的諮詢；6場公眾諮詢會已經全部舉行，諮詢期至12月8日。

澳門歷史城區管理諮詢反應佳

澳門日報　日期：2014.12.01

歷史城區管理諮詢反應佳

料明年下半年第二輪諮詢落實內容

【本報消息】文化局主辦的《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公衆諮詢會，昨日舉行最後一場。文化局長吳衛鳴總結稱，先後於各區共開展六場公衆諮詢會，反應踴躍，基本達到預期效果。將用半年時間分析收集到的意見，爭取明年下半年展開第二輪更具體的諮詢，落實框架內容。

最後一場諮詢會昨日下午三時於營地活動中心舉行，吳衛鳴與該局文化財產廳長張鵲橋及民署、工務局代表出席。吳衛鳴深入淺出地介紹了上述計劃框架內容，並從《十九世紀繪畫中的澳門歷史城區》及《從古地圖看澳門歷史城區》，與在場人士分享澳門歷史城區的發展與演變歷程，多次強調歷史城區的中西歷史文化很值得保護，尤其和諧社區更應保留下去。

為期六十日的公衆諮詢期接近尾聲，至本月八日結束。吳衛鳴表示，會充分善用各界人士的意見。就有人指當局提出首階段的城保計劃框架內容空泛，欠缺深層次內容，未提出具體措施。他回應表示，長遠保育及管理歷史城區，任重道遠，城區內容繁多。狹義來說，每一條街都有值得保護的建議，確實難於在為期兩個月內完全向居民解釋，並蒐集到最全面的意見。現階段透過公衆諮詢場及於公共空間設置展板，並落區與坊會團體座談交流，主要向街坊推廣上述計劃框架內容，深化認識，逐步了解自己生活的社區。

當局昨舉行最後一場《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公衆諮詢會

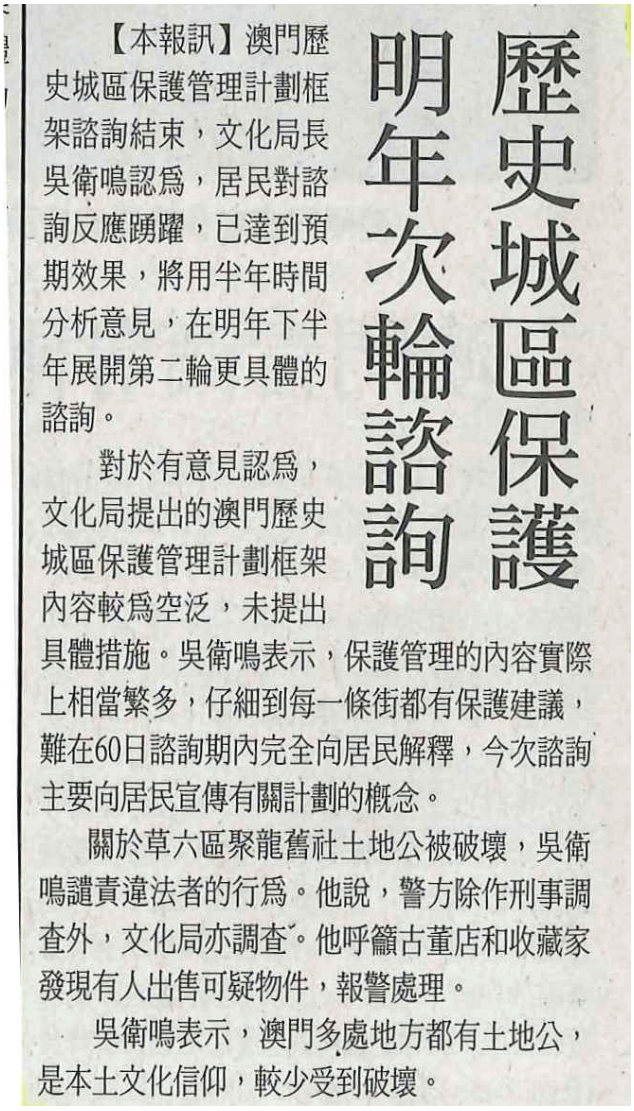
吳衛鳴：盜土地公刑事處理

【本報消息】就爛鬼樓一個頭巷內的聚龍舊社土地公近日被人移走，文化局長吳衛鳴昨日下午出席活動時，再強烈譴責違法者的不當行為，會要求警方循刑事方向調查，追尋下落，該局亦會派員繼續跟進。呼籲古董店和收藏家如發現有人出售類似土地公碑誌等來歷不明物件，應報警處理。

吳衛鳴稱，因上述土地公不屬受官方保護的文物清單之列，亦非受保護的紀念物等，故難按《文化遺產保護法》處理，只可作一般盜竊案處理。是次事件被及時揭發，感謝該區坊衆及時反映，充分體現居民關注與愛護社區。

歷史城區保護明年次輪諮詢

新華澳報　日期：2014.12.01



歷史城區保護明年次輪諮詢

【本報訊】澳門歷史城區保護管理計劃框架諮詢結束，文化局長吳衛鳴認爲，居民對諮詢反應踴躍，已達到預期效果，將用半年時間分析意見，在明年下半年展開第二輪更具體的諮詢。

對於有意見認爲，文化局提出的澳門歷史城區保護管理計劃框架內容較爲空泛，未提出具體措施。吳衛鳴表示，保護管理的內容實際上相當繁多，仔細到每一條街都有保護建議，難在60日諮詢期內完全向居民解釋，今次諮詢主要向居民宣傳有關計劃的概念。

關於草六區聚龍舊社土地公被破壞，吳衛鳴譴責違法者的行爲。他說，警方除作刑事調查外，文化局亦調查。他呼籲古董店和收藏家發現有人出售可疑物件，報警處理。

吳衛鳴表示，澳門多處地方都有土地公，是本土文化信仰，較少受到破壞。

首輪歷史城區保護管理計劃框架諮詢結束

濠江日報　日期：2014.12.01

A4 澳門新聞

濠江日報

首輪歷史城區保護管理計劃框架諮詢結束

【特訊】政府首輪《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公眾諮詢工作完滿結束，首輪最後一場公眾諮詢會於昨日下午假營地街市4樓營地活動中心舉行，繼續向公眾解釋介紹歷史城區保護管理計劃框架的內容，以及聽取市民相關意見。出席主講的文化局局長吳衛鳴認為，居民在諮詢期中反應踴躍，首輪諮詢達到預期效果。他並透露，當局或將於明年下半年繼續展開第二輪諮詢。

據介紹，歷史城區保護管理計劃框架是為進一步落實文遺法的相關規定而編製，以完善制度建設，確保透過特定的措施，對澳門歷史城區持續發揮保護及管理的作用。而為了廣泛聽取公眾意見以集思廣益，政府自10月25日以來陸續在本澳各區舉行了首輪總共6場的《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架舉行公眾諮詢會，向市民大眾講解文本內容及諮詢意見。於昨日最後一場諮詢會上，文化局代表出席介紹了歷史城區保護管理計劃框架的內容，局長吳衛鳴並於同場主講了《從古地圖看澳門歷史城區》的主題講座，以加深市民對歷史城區的認識。

吳衛鳴於會後表示，為期60日的歷史城區保護管理計劃框架的諮詢期將於本月8日結束，當局在此期間除舉辦了6場公眾諮詢會之外，亦有到不同社區及學校做相關宣傳，他認為居民在諮詢期中反應踴躍，首輪諮詢已達到預期效果。吳衛鳴並透露，首輪諮詢期結束之後，當局預料將用約180日時間對收集所得的意見加以總結分析，如果條件許可，將於明年下半年繼續展開第二輪更具體的諮詢。

對於坊間有意見指歷史城區保護管理計劃框架內容較為空泛，且並未提出具體措施，吳衛鳴對此認為，保護管理的內容實際上相當繁多，仔細到每一條街都有保護建議，難以在60日諮詢期內完全向居民解釋，今次諮詢主要向居民宣傳有關計劃的概念。

■政府代表於會上聽取市民意見

完善保護管理歷史城區

澳門日報　作者：學聯　日期：2014.12.03

完善保護管理歷史城區

《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架近日展開諮詢工作，學聯副理事長方海金出席公眾諮詢會時表示，“澳門歷史城區”見證四百年來中西文化交流的歷史，體現世界民族融和，是人類不可多得的資產，因此澳門特區政府及市民有必要保護歷史城區風貌特徵，並維護其完整性。同時，“澳門歷史城區”也是一個“活”的古城，大量居民仍在城區內生息，認為《澳門歷史城區保護及管理計劃》應同時顧及保護與發展的需要。

控制景觀視廊建築

為保護歷史城區風貌特徵，必須控制景觀視廊內的建築物高度；除此以外，當局有必要思考如何改善視廊的文化、景觀感受。現時不少歷史城區地標，周圍往往有不少與地標文化風貌大相逕庭的物件存在，嚴重影響地標本身的文化觀感。

對於該種建築或事物，方海金認為，當局應研究訂立拆除、改造、新建的準則，以保障景觀視廊的文化感與歷史感，從而優化城區景觀。此外，由於東望洋燈塔位於山嶺之上，其景觀視廊的通視性與新口岸等區的經濟發展不免相悖。可考慮對東望洋燈塔東南方的發展作景觀視廊通視性保持的豁免，僅限制其不得破壞松山之山脊線及保障在燈塔上可以看到海。然而若有豁免，當局必須訂立清晰的規定。

建築外觀與廣告牌

城區內新建樓宇理應與城區年代風格保持一致，且高度、體量不應對原有的景觀造成影響。其中，對於城區原有制高點、觀景點、自然山體也不應產生影響。故建議，當局也可以參考英國相關的做法，新建樓宇的外觀風格要與原有的舊城保持一致；固有建築外觀必須保留，內部結構則可在不影響外觀的前提下任意改動。另一方面，由於“澳門歷史城區”仍有大量居民居住，並有恆常性的商業活動，當局不應一刀切禁止安裝廣告招牌，唯城區內的廣告招牌設計須合乎城區本身的歷史及文化風貌。因此，提議當局可依照城區不同部分的地區特色，作彈性而具有約束性的指引，限制廣告招牌的安裝方式、設計風格等，令城區的文化特色得以保存之餘，不致扼殺區內的商業活動，令歷史城區可保持活力。

現時城區內有大量與歷史城區年代不相關的建築物，不少都有僭建的情況。不但危險，而且對歷史城區的景觀也有莫大的影響。因此，作為長期性的政策，管理框架是否可以將有關的街區建築物地段納入限制區，在該地段拆卸重建時，要求新建的建築物要符合歷史城區內地段原有的歷史氛圍。

保持城市歷史肌理

歷史城區是一個整體性的存在，包含中世紀晚期歐洲城市的風格、中國傳統坊里制度的風格、商港城市的功能性設計、地形起伏而形成的曲折街道等特色。為了歷史城區的完整性，當局必須同時考量保留以上的特色。因此方海金認為，不應改動古城的街道設計，保護歷史城區固有的城市肌理特徵和完整性。城區內用地的劃分固然須尊重城區的空間形態及特徵，有關道路寬度的問題，現時在城區的一些部分，由於現代建築與歷史建築間的不協調，令部分道路過窄（如鄭家大屋後的一段媽閣街），當局應該從長遠考慮如何修整該些街道。

此外，現時歷史城區有不少現代的建築物，分佈在過去的特色街區裡。例如大量的“圍”都已改建成現代建築，也有“圍”的部分舊式建築遭拆除（例如公仔圍）。當局對於那些地段的土地運用及外觀修復也必須有長遠性的政策。譬如“圍”內的唐樓在重建時，外觀須一定程度恢復“圍”的特色；葡式街區則須以葡式建築作為外觀；必須配合地段在歷史年代中的特色而建構其外觀與高度。

優化保護範圍準則

有關保護範圍的界定，歷史城區的範圍與緩衝區的範圍須明確劃定，在兩個區域的保護條款也應明確分別。歷史城區是由二十多個“點”、連結點的“線”，還有緩衝區所組成。然而現時對歷史城區的保護多集中於各個“點”，連結街區不少部分的歷史氛圍已在過去的發展中大幅減弱。為保護城區的整體性，方海金認為，當局應優化古城街道與緩衝區的保護方式，如有　　必要更應一定程度上恢復古城街區的風格。同時，由於歷史城區位於本澳的核心地段，至今仍然是人口稠密的市區。對於城區及周邊地區的保護及限制，必須同時平衡區內居民的發展需要，保持城區本身的活力。

諮詢文本在“保護”上的力度可說是十分周詳及完善，但對於規劃、建築運用着墨並不多，那些元素對於維持城區整體性的氛圍也十分重要，理應加入有關歷史建築運用原則的內容，才說得上是“管理”。現時文化局也正在進行不動產類文化遺產普查，若明訂文化遺產建築的運用原則，日後也可以將有關規定套用於歷史城區以外的其他文化遺產，對於澳門未來的保育發展亦有幫助。

以社區生活為本，重視步行經驗——回應《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架諮詢

論盡媒體　作者：莫兆忠　日期：2014.12.05

在《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架的公眾諮詢期間，網上讀到一則消息，意大利古城威尼斯因為帶輪行李箱產生的噪音影響居民睡眠，政府正考慮禁止在街上使用帶輪行李箱。盡管很多人認為這個禁令難以執行，更有人認為禁止行李箱不如修改道路，然而，遠在威尼斯的這則報導，難道不值得澳門當局、澳門本地居民注意和討論一下嗎？它提醒我們旅遊景點與社區生活如何近在咫尺，旅客與居民之間如何愛恨交纏。

試想，如果在《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架的諮詢文本中，有問題是：「旅遊車影響了大三巴附近居民的生活品質，你認為要禁止旅遊車進入大三巴周邊的街道嗎？」會不會能引起更多、更深入的思考與討論？起碼，在看到這則報導後，我馬上想起我每天生活的社區，那個終日有大量巨型旅遊車堵塞的十字路口。我記起，小時候的假期，在我祖母新勝街的家裡看著門外的小街發呆，跟澳門很多老街一樣，新勝街原本很適合漫步，兩邊的房子不會太高，行走其下不會感到過多的壓力，人們在包公廟後牆的大樹下，聽到小鳥的歌聲，享受著溫柔的陽光與微風，呼吸著懶洋洋的清新空氣。

完整的步行經驗

在人們的步行經驗中，除了視覺經驗外，還包括聽覺、嗅覺和身體經驗、進一步是情感經驗，這些經驗的重要性在於它建構著人們對周邊景觀特色的「共同記憶與認知」（見「諮詢文本」，第22頁），同時也建構著社區居民對該景觀的認同方式。

縱觀「諮詢文本」中，人們的步行經驗受到忽視，整體概念仍以「視覺體現」為主（頁24），有如從旅遊車或旅遊宣傳片中走馬看花的平面印象。文本中為保護「歷史城區」的街道及開敞空間風貌而加以控制的範圍，亦只有一些屬於視覺元素的街道設施、周邊建築物及廣告招牌等（頁24），而且尤其重視「廣告招牌之安裝」問題(頁25 及附件二)。

其實，街道風貌除了這些視覺元素，還包含聽覺、嗅覺、身體及情感元素，所以在商舖招牌、樓房高度以外，流動其間的車輛和人群，也應納入控制與關注的範圍。以大三巴周邊街道環境為例，每天（尤其早上），西墳馬路、高園街、新勝街、同安街和連勝街等，往來其間的旅遊車不計其數，道路狹窄、人車爭路，不但造成嚴重的交通問題及空氣污染，還派生出隱藏其間的道路安全問題。

澳門半島唯一的私立醫院鏡湖醫院置身旅遊車來來往往的街道之中，每天無數病患者，以及區內的長者進出醫院和社區時，總是面對周遭大量巨型車輛的威脅。這個老街坊叫「三巴門」的社區，空氣質量愈來愈差，路面情況險象環生，甚至常常出現旅遊車阻礙了救護車行進的狀況。大型旅遊車輛是否適合進入大三巴周邊街道本身已是具極爭議性的問題，而且它還對周遭社區生活構成諸多不良影響，深化本地居民與外地旅客之間的矛盾。

由社區保護「世遺」

從文物保護的角度來看，這裡空氣質素差、行人流動性差、道路上危機四伏，有誰願意一個世遺景點的周遭一直維持這個狀態。

從社區生活的角度看，旅遊影響與居民生活之間的衝突日益尖銳，居民對社區周邊文物建築、地點的認受性，對「澳門歷史城區的保護及管理」起著關鍵作用，如果社區居民對於這些建築、地點認受性強，因此而感到自豪，他們自然會愛護、推廣，相反，旅遊問題令他們的生活品質受到影響，他們只會因為自己住在大三巴附近而感到倒楣，對「澳門歷史城區」生出反感、抗拒的心態。社區與旅遊不一定對立，只是失衡的旅遊政策激起了社區衝突。

「澳門歷史城區保護及管理」不應該只作為觀光景點去保護，它是整體城市規劃的一部份，它與本地居民社區生活、記憶，以至身心健康密切相關，雖由文化局諮詢與執行，但若未能得政府跨部門的通力合作，便很難相信特區政府對「澳門歷史城區保護及管理」的誠意與決心，旅遊車規管、空氣質素變差、交通問題，它既是日常生活的問題，也同時是歷史城區的問題，旅遊城市的問題，環保的問題，難道文化局就可以解決得了？

作為一個適合漫步的小城，中西、新舊密集並置，文物古蹟與生活社區唇齒相依，「澳門歷史城區保護及管理」應從人們在「城區」中的步行及生活經驗作核心，以社區生活為本，繼而展開各項保護、規管與協調，守護我城的歷史記憶，維護步行、呼吸、聆聽的權利，這是最基本的「框架」。

對《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架的一點意見

建語燁言（http://home.macau.ctm.net/~sonpou/0512/Yip.htm）
作者：建燁　日期：2014.12.05

澳門特別行政區政府文化局在今年的十月十日至十二月八日，進行《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢。還有幾天時間就結束，希望各位讀者把握時間發表意見。《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢的意見收集表，共分為八個問題。不過意見收集表最後也給予一些空間，讓大家能提供一些其他意見。

官方網站刊載《澳門歷史城區保護及管理計劃》制定達成目的如下：「履行《文化遺產保護法》的規定和聯合國教育、科學及文化組織指引的要求，完善制度建設；確保透過特定的措施，對『澳門歷史城區』持續發揮保護及管理的作用，延續特色、傳承文化；充分及合理地運用『澳門歷史城區』的文化價值，推動城市的可持續發展；宣揚『澳門歷史城區』的文化內涵，增強公眾文物保護意識，推動廣大市民參與文物保護工作；規範及優化『澳門歷史城區』的現有日常管理工作，提升『澳門歷史城區』保護及管理的透明度，將相關工作置於公眾的監督之下，讓全社會，尤其是利益相關者有更多的知情權與參與權，並保障其合法權益。」

觀察以上相關資料，可瞭解到官方網站刊載《澳門歷史城區保護及管理計劃》制定達成目的，以圍繞「澳門歷史城區」的問題為主要依歸。這出發點是好的，因為現時非常需要履行《文化遺產保護法》規定和聯合國有關教育、科學及文化組織指引要求下，制訂保護及管理計劃以加強對作為世界文化遺產的「澳門歷史城區」保護。不過在制訂《澳門歷史城區保護及管理計劃》之後，如何有效地落實該項保護及管理計劃，都是一個非常需要思考的問題。因為可能有其他原因，例如立法會議決或文化局以外其他部門決定推行與《文化遺產保護法》相抵觸的法案，這樣當局可能未能對「澳門歷史城區」有效地推行保護及管理計劃。故此希望當局在制訂保護及管理「澳門歷史城區」計劃的同時，也要加強監督相關措施是否有效地推行。

在《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架諮詢文本當中，著重落筆於景觀管理監督、建築限制與修復、城市肌理的維護及改造。這些內容非常重要，因為影響「澳門歷史城區」能否切實地保護，也影響澳門歷史文化能否健康地持續存在。特別希望的是澳門經濟多元發展的同時，應對「澳門歷史城區」進行充分的保護及管理。這樣保護人類文化遺產之餘，也能充分發揮「澳門歷史城區」作為獨特的旅遊資源，而提升澳門城市的競爭力。

大三巴下：誰的世遺？誰的歷史城區？

論盡媒體　作者：Alex Lou　日期：2014.12.07

每次經過議事亭前地時，路上從不會感到孤單，無數旅人與你一起同行，向共同的目的地進發。兩旁有數不清的店舖，不管是週一或週日、年頭或年尾，這區全年保證和年宵墟市一樣「墟冚」。來到大三巴腳，見到的是遊客們拍照留念，到處一遊後，便迅速離開……這就是每天發生在大三巴下的事情。總覺得在「澳門歷史城區」，跟在威記的大運河購物中心一樣，在被歷史、西式建築美化包裝的購物街中行走。到底這裡是為旅客而設的「歷史」購物街，還是屬於居民們的文化遺產？

活著的歷史、活著的城區

記得2005年，當世界遺產委員評審「澳門歷史城區」時給予評價，其中一項表示，「『澳門歷史城區』是中西生活社區有序的組合，從歷史到今天，都與居民的生活習俗、文化傳統密不可分。」

的確，歷史城區不僅由建築與街道等靜態部分組成，更包含住在城區內的居民。美國著名城市規劃師Kevin　Lynch曾經表示，城市裡動態的元素，尤其是人的活動，跟靜態的元素同等重要。四百年來，居民來到媽閣廟內祈福，神誕時舉行神功戲賀誕。教友們到教堂進行禱告，在節慶舉行聖像巡遊降福。在廟宇和教堂前，人們在廣場上聊天休憩，然後在古老的大街漫步……

不論是錢納利筆下的素描，還是攝於上世紀的老相片，澳門城區保留的不僅是建築物，更是居民的生活習俗、商業活動、宗教信仰、文化傳統等動態元素，使「澳門歷史城區」不是一座過去的、存在於「歷史」中的古建築群，而是蘊含生命，存活於過去、現在與未來的歷史城區。那正是「澳門歷史城區」的普世價值所在。

非旅客請勿入內！

今天的議事亭前地和大三巴石級下，卻是遊客和商舖的天地。媽閣廟內不再是天后的信仰者，而是源源不絕的旅客。議事亭前地上一家又一家為居民服務的老店在消失，取而代之是手信店、藥房、品牌名店等，向旅客殷勤招手的商店，成為一處被歐式建築美化的購物中心。居民已不在玫瑰堂前休憩，反而購物團團友會坐在前地上休息。當大家指責有人把大三巴成為廣告的佈景板時，事實上它早已是一座巨型的佈景板，供旅客們打卡拍照來紀念這次文化之旅，並向遠方的親友宣傳澳門旅遊。

自澳門申遺成功後，「澳門歷史城區」變成獨特的文化與旅遊資源，「東方拉斯維加斯」不再只是娛樂之城，而是增添了文化的光環的「世界旅遊休閒中心」。在大力地「活化」和開發下，十年過後，「澳門歷史城區」漸漸成為旅遊區。老餅們在話當年時，慨歎昔日寧靜的小城已經成為記憶，被排山倒海的旅客所打破。事問今天，有誰願意停留在議事亭前地上，又有誰願意走進大三巴街呢？

當主教座堂在門外貼出「非天主教徒請勿入內」，嚴拒遊客和部份居民到來，來捍衛教堂的神聖和清靜。事實上，「澳門歷史城區」早已無形地貼出「非旅客請勿入內」的隱形告示。

誰的世遺？誰的歷史城區？

當年，我們或許會大聲說，這是屬於澳門人的「世界遺產」，但今天居民被驅逐、被遠離，為的是成就那處「旺得很」的旅遊區。儘管我們把「澳門歷史城區」拱手相讓，但依然無法容納數不盡的旅客。鄰近世遺的

文物古蹟於是被重新開發，經過新一輪活化後，成為全新的博物館、展覽館和紀念館，更多的「文化旅遊」路線規劃出來，讓遊客走進澳門各區，感受本地的歷史與文化。如果今天在「澳門歷史城區」出現的是真正的文化旅客，這樣的建議確實能讓旅他們更能了解澳門，更容易看到真實的澳門風貌。

可惜，有怎樣的賣點就有怎樣的旅客。在新鮮出爐的《Lonely Planet》「2015年十大最佳旅遊地區」，澳門「榮幸」被推選為其中的一處地方，而評審在介紹時，以超越拉斯維加斯的賭城為首要賣點，其次是代表多元文化的「土生葡人菜」，看來澳門吸引的旅客，多是賭客、「鴆鳴」團員和食貨，而非真正體驗風土人情的旅客。

不斷地「活化」文物，開發更多文化景點，製造更大的、為旅客而設的環境泡沫（Environmental Bubble）。這樣不僅未能討好現有的「文化旅客」，浪費文物復甦的機會，而盲目地把旅客分流到其他社區，對居民的生活帶來滋擾，連屬於居民們的一份寧靜也被奪去，節慶活動成為旅客的娛樂節目，或許再過十年，「澳門歷史城區」被淪為一座中葡文化交融的主題公園，只留下苟延殘喘的古老建築，而歷史城區早已名存實亡。

還歷史城區一份寧靜與生命

近日，政府正就《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架進行諮詢，主要環繞「澳門歷史城區」的景觀管理、建築限制、城市肌理的維護和建築的修復準則。毫無疑問，整個世遺城區的景觀和面貌不斷受到城市急速發展的影響，山不高，水不在，超高樓與新填海掩蓋昔日的「天主聖名之城」。

然而，「澳門歷史城區」的內在生命力同樣遭到侵蝕，當世遺成為景點、變成商品、淪為購物城時，我們是否應反思「澳門歷史城區」的發展方向？發展，不一定單純為了推動經濟，而也應該從社會大眾的角度上考慮，特別是歷史城區關係到朝夕相對的市民，這才能使「澳門歷史城區」回復生命力，讓世界遺產達到永續發展，而非一個旅遊商標。

第四節 其他媒體平台意見匯編

第三章　活動紀事
Capítulo III　Registo das Actividades de Consulta

第一節　諮詢活動時間表
3.1　Calendário das actividades de Consulta

公眾諮詢會、社團機構諮詢會

日期	地點	活動內容	與會者
10月21日 下午3:00至6:00	交通事務局大樓5樓	諮詢內容介紹	城市規劃委員會委員
10月25日 下午3:00至5:00	新口岸誠豐商業中心七樓 公務人員培訓中心演講廳	公眾諮詢會	澳門市民
10月26日 下午3:00至5:00	白鴿巢 －東南學校禮堂	公眾諮詢會	澳門市民
11月19日 下午8:30至10:00	草堆街69號草六青年中心3樓禮堂	座談會	多個坊會代表及成員（包括新馬路坊會、下環坊會、南西灣坊會、兩海坊會、爐石塘坊會、板營坊會、沙梨頭坊會、新橋坊會、三巴門坊會、水荷雀坊會、草六坊會、福隆坊會等）
11月22日 下午3:00至5:00	大炮台 －澳門博物館演講廳	公眾諮詢會	澳門市民
11月23日 下午3:00至5:00	大炮台 －澳門博物館演講廳	公眾諮詢會	澳門市民
11月28日 下午3:30至5:30	新橋球場花園	街坊茶聊會	多區街坊會代表及成員、澳門市民
11月29日 下午3:00至5:00	高樓街－海星中學禮堂	公眾諮詢會	澳門市民
11月30日 下午3:00至5:00	營地街市四樓 －營地活動中心	公眾諮詢會	澳門市民
12月01日 上午10:00至12:00	旅遊活動中心2樓	諮詢內容介紹	旅遊發展諮詢委員會成員（包括政府代表委員、業界代表委員及個人委任委員）
12月04日 上午10:00至12:00	交通事務局大樓5樓	意見收集會	城市規劃委員會委員
12月06日 下午04:30至05:30	康公廟前地	座談會	多區街坊會代表及成員、澳門市民

巡迴展覽時間表

日期	地點
10月10日 - 10月19日	塔石廣場
10月19日 - 11月07日	司打口休憩區
11月07日 - 11月15日	白鴿巢公園
11月23日 - 12月05日	三盞燈圓形前地

Sessões de Consulta Pública, Sessões de Consulta das associações

Data	Local	Conteúdo da actividade	Participantes
21 de Outubro, das 15:00 às 18:00	Edifício da Direcção dos Serviços para os Assuntos de Tráfego, 5º andar	Apresentação de Consulta	Membros do Conselho do Planeamento Urbanístico
25 de Outubro, das 15:00 às 17:00	Auditório do Centro de Formação para os Trabalhadores dos Serviços Públicos, no Edifício Comercial Cheng Feng, 7° Andar	Sessão de consulta pública	Cidadãos de Macau
26 de Outubro, das 15:00 às 17:00	Auditório da Escola Tong Nam, Praça de Luís de Camões	Sessão de consulta pública	Cidadãos de Macau
19 de Novembro, das 20:00 às 22:00	Auditório do Centro de Juventude das 6 Ruas, na Rua das Estalagens n.º 69, 3º andar	Palestra	Representantes e membros das várias associações dos moradores (Incluindo Associação de Mútuo Auxílio dos Moradores da Avenida Almeida Ribeiro, Associação de Mútuo Auxílio do Bairro, abrangendo a Rua da Praia do Manduco, Associação de Mútuo Auxílio dos Moradores da Praia Grande e Avenida da República, Associação de Mútuo Auxílio dos Moradores da Marginal, Associação de Mútuo Auxílio dos Moradores de Lou Sek Tong, Associação de Mútuo Auxílio dos Moradores das Ruas de S. Domingos, dos Mercadores e Vias Circundantes, Associação de Mútuo Auxílio dos Moradores do Patane, Associação de Mútuo Auxílio dos Moradores do Bairro de San Kio, Associação de Mútuo Auxílio dos Moradores do Sam Pa Mun de Macau, Associação de Mútuo Auxílio do Bairro, Associação de Beneficiência e Assistência Mútua dos Moradores das 6 Ruas Chou Toi, Associação de Mútuo Auxílio do Bairro, e entre outras)

22 de Novembro, das 15:00 às 17:00	Auditório do Museu de Macau, na Fortaleza do Monte	Sessão de consulta pública	Cidadãos de Macau
23 de Novembro, das 15:00 às 17:00	Auditório do Museu de Macau, na Fortaleza do Monte	Sessão de consulta pública	Cidadãos de Macau
28 de Novembro, das 15:30 às 17:30	Jardim do Campo «San Kio»	Conversa com Moradores	Representantes e membros das várias associações dos moradores, Cidadãos de Macau
29 de Novembro, das 15:00 às 17:00	Auditório da Escola Estrela do Mar, na Rua do Padre António	Sessão de consulta pública	Cidadãos de Macau
30 de Novembro, das 15:00 às 17:00	Centro de Actividades de S. Domingos, no Complexo Municipal do Mercado de S. Domingos, 4° andar	Sessão de consulta pública	Cidadãos de Macau
1 de Dezembro, das 10:00 às 12:00	Centro de Actividades Turísticas, 2º andar	Apresentação de Consulta	Membros do Conselho para o Desenvolvimento Turístico (Incluindo representantes do Governo, de representantes de Indústrias, de nomeação individual)
4 de Dezembro, das 10:00 às 12:00	Edifício da Direcção dos Serviços para os Assuntos de Tráfego, 5º andar	Sessão de recolha das opiniões	Membros do Conselho do Planeamento Urbanístico
6 de Dezembro, das 16:30 às 17:30	Largo do Pagode do Bazar	Palestra	Representantes e membros das várias associações dos moradores, Cidadãos de Macau

Calendário da Exposição Iterante:

Data	Local
10 a 19 de Outubro	Praça do Tap Seac
19 de Outubro a 7de Novembro	Zona de lazer da Praça Ponte e Horta
7 a 15 de Novembro	Jardim de Luís de Camões
23 de Novembro a 5 de Dezembro	Zona de Lazer na Rotunda de Carlos da Maia (Três candeeiros)

第二節　諮詢活動圖片集
Fotografias das actividades de Consulta

10月25日公眾諮詢會，新口岸誠豐商業中心七樓公務人員培訓中心演講廳。
Sessão de cosulta pública no dia 25 de Outubro, no auditório do Centro de Formação dos Trabalhadores dos Serviços Públicos, no Edifício Comercial Cheng Feng 7° Andar.

10月26日公眾諮詢會，白鴿巢－東南學校禮堂。
Sessão de consulta pública, no dia 26 de Outubro, no auditório da Escola Tong Nam, Praça de Luís de Camões.

11月19日座談會，草堆街69號草六青年中心3樓禮堂。
Sessão de consulta pública, no dia 23 de Novembro, no auditório do Centro da Juventude das 6 Ruas, na Rua das Estalagens n.º 69, 3.º andar.

11月22日公眾諮詢會，澳門博物館演講廳。
Sessão de consulta pública, no dia 22 de Novembro, no auditório do Museu de Macau.

11月23日公眾諮詢會，澳門博物館演講廳。
Sessão de consulta pública, no dia 23 de Novembro, no auditório do Museu de Macau.

11月28日街坊茶聊會，新橋球場花園。
Sessão de convivío dos moradores, no dia 28 de Novembro, no Jardim do Campo «San Kio».

11月29日公眾諮詢會，高樓街－海星中學禮堂。
Sessão de consulta pública, no dia 29 de Novembro, no auditório da Escola Estrela do Mar, na Rua do Padre Antório.

11月30日公眾諮詢會，營地街市四樓－營地活動中心。
Sessão de consulta pública, no dia 30 de Novembro, no Centro de Actividades de S. Domingos, no Complexo Municipal do Mercado de S. Domingos, 4° andar.

12月6日街坊座談會，康公廟前地。
Palestra com moradores, no dia 6 de Dezembro, no Largo do Pagode do Bazar.

諮詢內容巡迴展覽。
Exposições itinerantes de Consulta Pública .

如欲索取《澳門歷史城區保護及管理計劃》框架公開諮詢意見匯編，可親臨澳門塔石廣場文化局大樓查閱，或於“http://www.icm.gov.mo/qr/manage2014”下載。

Para consultar a compilação de opiniões da consulta pública sobre o Enquardamento do “Plano de Salvaguarda e Gestão do Centro Histórico de Macau”, podendo os interessados, durante o horário de expediente, dirigir-se pessoalmente ao Edifício do Instituto Cultural, sito na Praça do Tap Seac, ou, ainda podem carregar na página electrónica “http://www.icm.gov.mo/qr/manage2014”.

聲明：凡在本諮詢所提拱之意見及書面資料，一律會用作澳門歷史城區保護及管理計劃之研究用途，且被當作毋須徵詢提供意見者的情況下，同意本工作小組用於分析、匯報及公開等用途，而個人資料僅在有需要時才作聯絡用途。

Declaração: As opiniões e informações escritas recebidas durante a realização de ctividades de auscultação serão utilizadas para a finalidade do estudo sobre o Plano de Salvaguarda e Gestão do Centro Histórico de Macau, considerando-se obtido o consentimento dos autores das opiniões para a sua utilização para efeitos de análise, relatório e divulgação. Os dados pessoais serão apenas utilizadas para efeitos de contacto, quando necessário.

http://www.icm.gov.mo/qr/manage2014

澳門特別行政區政府文化局
INSTITUTO CULTURAL do Governo da R.A.E. de Macau

世界遺產 · WORLD HERITAGE · PATRIMOINE MONDIAL ·

澳門文化遺產
PATRIMÓNIO CULTURAL DE MACAU
CULTURAL HERITAGE OF MACAO